



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-112/2021

Podgorica, 08.07.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19), u postupku po žalbi "Geotechnics, Projects&Consulting" DOO Podgorica od 05.05.2021.g. izjavljenoj preko punomoćnika AOD Durutović, Vuksanović&Kraljević, protiv Odluke Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 20-00-1398 od 26.04.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 08.07.2021.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Geotechnics, Projects&Consulting" DOO Podgorica od 05.05.2021.g., pa se poništava Odluka Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 20-00-1398 od 26.04.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 247,94 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Geotechnics, Projects&Consulting" DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po Tenderskoj dokumentaciji broj 96/20 od 30.12.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova za potrebe TE Pljevlja - izrada projektne dokumentacije tretmana otpadnih voda, Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić je, kao naručilac, donijela Odluku broj 20-00-1398 od 26.04.2021.g o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Vigoris Ecotech" DOO Podgorica, dok su ponude ponuđača "Geotechnics, Projects&Consulting" DOO Podgorica, "Arhitektonski studio AIM" DOO Podgorica, i "Nic Com" DOO Nikšić odbijene kao neispravne.

"Geotechnics, Projects&Consulting" DOO Podgorica je dana 05.05.2021.g., preko punomoćnika AOD Durutović, Vuksanović&Kraljević, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki žalbu protiv navedene odluke naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da je predmet nabavke jedino mogao definisati kao usluge, imajući u vidu da je članom 76 Zakona o javnim

nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) propisano da su predmet nabavke usluga, između ostalog i usluge projektovanja, tako da nije bilo razloga da naručilac njegovu ponudu odbije kao neispravnu. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku ili poništi postupak javne nabavke u cjelosti, te da mu se nadoknade sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka i troškovi postupka na ime sastava žalbe u iznosu 484,00 eura sa uračunatim PDV-om, u skladu Advokatskom tarifom Crne Gore.

Naručilac je dana 04.06.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana iz sljedećeg razloga:

Naručilac je tačkom III poziva za javno nadmetanje naveo: "Predmet javne nabavke: a) Vrsta predmeta javne nabavke: radovi; b) naziv i opis predmeta javne nabavke: tretman otpadnih voda-izrada projektne dokumentacije; c) CPV-jedinstveni rječnik javnih nabavki: 45000000-7 Građevinski radovi", zatim sačinio tehničku specifikaciju u kojoj je u opisu predmeta nabavke, odnosno dijela predmeta nabavke naveo: "Izrada Glavnog projekta tretmana otpadnih voda HE "Perućica", te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija naveo: "U skladu sa projektnim zadatkom navedenim ispod tabele". Takođe, naručilac je tenderskom dokumentacijom predvidio: obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke; određene uslove sposobnosti privrednog subjekta; osnove za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke i posebne osnove za isključenje iz postupka javne nabavke, te dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predviđeno da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta, te naveo da je ponuđač dužan da tačno i nedvosmisleno popuni Izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Žalilac je u Izjavi privrednog subjekta, u dijelu u kojem se ista odnosi na podatke o postupku javne nabavke i naručiocu, kao vrstu predmeta javne nabavke naveo "Usluge", a na isti način su svoje izjave privrednog subjekta u tom dijelu sačinili i njegovi podugovarači "Geotin MNE" DOO Podgorica, "Viamont" DOO Kolašin i "Enproing" DOO Podgorica.

Naručilac je pobijanom odlukom ponudu žalioca odbio kao neispravnu u skladu sa članom 133 tačka 1 ZJN, sa obrazloženjem da žalilac i njegovi podugovarači nijesu pravilno ispunili izjave privrednog subjekta, jer su naveli da je vrsta predmeta usluga, a ne radovi kako je to predviđeno tenderskom dokumentacijom.

Dakle, iz navedenog jasno proizilazi da žalilac, kao ni njegovi podugovarači, nijesu u izjavama privrednog subjekta pravilno popunili rubriku "vrsta predmeta javne nabavke", jer su u istoj kao vrstu predmeta nabavke naveli "usluge", a ne "radovi", kako je to naručilac predvidio tenderskom dokumentacijom, te izjavu u ovom dijelu nijesu sačinili u skladu sa uputstvom za sačinjavanje ponude koje je dato tenderskom dokumentacijom. Međutim, kako su žalilac i njegovi podugovarači u izjavama privrednog subjekta naveli tačan naziv naručioca i tačan naziv i opis predmeta javne

nabavke, to se dostavljene izjave nesumnjivo odnose na predmetni postupak javne nabavke, pa navedene greške u popunjavanju rubrike "vrsta predmeta javne nabavke" ne utiču na pravnu validnost dostavljenih izjava kao dokaza za dokazivanje ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke u smislu člana 111 stav 1 ZJN, a time ni na mogućnost provjere tačnosti relevantnih podataka u istima, shodno članu 112 st. 1, 2 i 3 i članu 134 st. 1 i 3 ZJN. Ovo tim prije što shodno članu 76 ZJN nabavka usluga podrazumijeva, između ostalog, projektovanje, a ne izvođenje radova.

Imajući u vidu naprijed navedeno, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac pobijanom odlukom nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioca u dijelu navođenja vrste predmeta javne nabavke u Izjavi privrednog subjekta, te je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu žalioca, u ovom dijelu, ocijenio neispravnom, to je pobijana odluka nezakonita jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 ZJN, te je kao takvu treba poništiti osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 247,94 eura shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenica da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 079/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a povodom žalbe je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Član Komisije,

Vladimir Ivanović



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portalu javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.