



CRNA GORA  
Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki  
Broj: UP. 0902-124/2021  
Podgorica, 08.07.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 („Sl. list CG“, broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Tudors Montenegro" DOO Podgorica od 28.06.2021.g. izjavljenoj protiv Odluke "Putevi" DOO Podgorica broj 5116/1 od 18.06.2021.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 08.07.2021.g., donijela je

#### **RJEŠENJE**

1. Usvaja se žalba "Tudors Montenegro" DOO Podgorica od 28.06.2021.g. pa se poništava odluka "Putevi" DOO Podgorica broj 5116/1 od 18.06.2021.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se "Putevi" DOO Podgorica da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 9.917,36 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Tudors Montenegro" DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

#### **Obrazloženje**

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 10/21 od 22.03.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke i isporuke bitumena, "Putevi" DOO Podgorica je, kao naručilac, donio Odluku broj 5116/1 od 18.06.2021.g. o poništenju postupka javne nabavke, iz razloga što u predmetnom postupku javne nabavke nije podnijeta nijedna ispravna ponuda.

Ponuđač "Tudors Montenegro" DOO Podgorica je dana 28.06.2021.g. izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da naručilac nije postupio u skladu sa rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-107/2021 od 04.06.2021.g., kojim mu je bilo naloženo da ispita validnost njegovog u ponudi dostavljenog Izvještaja o analitičkim

rezultatima isključivo u odnosu na pitanje da li se ista odnosi na bitumen 50/70, već je mimo naloga Komisije za zaštitu prava ispitivao da li dostavljeni izvještaj sadrži sve parametre predviđene standardom MEST EN 12591. Ističe da je naručilac bio dužan da, čak i da u ponudi dostavljeni izvještaj ne sadrži sve parametre po ovom standardu, od njega zatraži da dostavi, dopuni ili pojasni ovaj dokaz, shodno članu 134 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). U prilog činjenici da je naručilac bio dužan da od njega traži pojašnjenje predmetnog dokaza, žalilac je uz žalbu dostavio Izvještaj laboratorije Intertek Italia SpA za traženi bitumen 50/70, koji sadrži sve parametre po standardu MEST EN 12591. U konačnom predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Naručilac je dana 30.06.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da je ista neosnovana.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, odgovor na žalbu, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-107/2021 od 04.06.2021.g., kojim je poništena njegova prethodna odluka 3099/1 od 14.05.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na validnost izvještaja Intertek Italia SpA o kvalitetu bitumena koje je ponuđač "Tudors Montenegro" DOO Podgorica dostavio u svojoj ponudi, odnosno zbog činjenice što se iz navedenog izvještaja ne može utvrditi da li se radi o traženom bitumenu 50/70.

Žalba je osnovana iz sljedećeg razloga:

Naručilac je u tehničkoj specifikaciji, u opisu predmeta nabavke, predvidio "nabavka i isporuka bitumena", te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke predvidio "tečni bitumen 50/70", dok je izmjenom broj 2 od 08.04.2021.g., u dijelu uslova za učešće u postupku javne nabavke, predvidio da su ponuđači dužni da u ponudi dostave Izvještaj o ispitivanju kvaliteta bitumena kojim se potvrđuje usaglašenost sa standardom MEST EN 12591 ili ekvivalent. Žalilac je u svojoj ponudi, u cilju dokazivanja ispunjenosti navedenog zahtjeva, dostavio Izvještaj laboratorije Intertek Italia SpA od 31.08.2017.g., u kojem su dati analitički rezultati ispitivanja bitumena, sa navođenjem penetracije 25 °, tačke mekšanja, indeksa penetracije i tačke paljenja, bez navođenja koja vrsta bitumena je ispitivana.

Naručilac je, postupajući po nalogu datom u rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-107/2021 od 04.06.2021.g., dana 17.06.2021.g. uputio dopis Laboratoriji "Građevinski institut Montenegro" DOO Podgorica kojim je od iste tražio stručno mišljenje da li se na osnovu izvještaja izdatog od strane laboratorije Intetek Italia SpA može utvrditi da se radi o bitumenu 50/70, ili se penetracija, koja je u predmetnom izvještaju navedena, može odnositi i na druge vrste bitumena. Laboratorija "Građevinski institut "Montenegro" DOO Podgorica je, postupajući po

navedenom dopisu, dostavila odgovor u kojem je navela da se predmetna penetracija 25 ° odnosi na bitumen 50/70. Takođe, navedena laboratorija je dostavila tabelu u kojoj su navedena svojstva koja bitumen 50/70, prema standardu MEST EN 12591, treba da zadovolji, i to: penetracija 25 °, tačka razmekšavanja, otpornost na stvrđavanje 163°, očuvana vrijednost penetracije, povećanje tačke razmekšavanja (najviše zahtjevnost 1), povećanje tačke razmekšavanja (najviše zahtjevnost 2), tačka paljenja, rastvorljivost, promjena mase po RTFOT, indeks penetracije, konematička viskoznost na 135 °, dinamička viskoznost na 60 ° i tačka loma po Frasu.

Naručilac je, nakon dostavljenog odgovora, donio pobijanu odluku, te u obrazloženju razloga za odbijanje ponude žalioca, naveo da je isti u svojoj ponudi dostavio Izvještaj o ispitivanju bitumena iz kojeg jasno proizilazi da je traženi bitumen ispitan samo za 4 osobine standarda EN 12591, a ne na cjelokupni standard, koji, prema tabeli dostavljenoj od strane laboratorije "Građevinski institut Montenegro" DOO Podgorica, sadrži 12 osobina bitumena 50/70.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja, nesporno proizilazi da je naručilac na pitanje da li se na osnovu izvještaja izdatog od strane laboratorije Intetek Italia SpA može utvrditi da se radi o bitumenu 50/70, dobio jasan odgovor od strane laboratorije "Građevinski institut Montenegro" DOO Podgorica da se predmetni izvještaj odnosi na traženi bitumen, ali je i pored toga, ponudu žalioca odbio kao neispravnu, i to iz razloga koji nijesu bili predmet zahtjeva za davanje stručnog mišljenja. Shodno navedenom, budući da je stručnim mišljenjem laboratorije "Građevinski institut Montenegro" DOO Podgorica potvrđeno da se sporni izvještaj Intetek Italia SpA, dostavljen u ponudi žalioca, odnosi na bitumen 50/70, ali da isti ne sadrži sve parametre standarda MEST EN 12591, to je naručilac bio dužan da od žalioca traži da ovaj izvještaj dopuni, u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN, kojim je propisano da je naručilac dužan da, ako privredni subjekat nije dostavio dokaz ili je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, o tome obavijesti ponuđača, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, i omogućiti mu da u roku od pet dana od dana dostavljanja obavještenja, dostavi, dopuni ili pojasni dokaz. Ovo tim prije što je ponuda žalioca rješenjem naručioca broj 3099/1 od 14.05.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao prvorangirana.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioca u dijelu validnosti izvještaja o kvalitetu bitumena koje je ovaj ponuđač dostavio u svojoj ponudi, zbog čega je pobijana odluka nezakonita jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 5 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, pa je kao takvu treba poništiti shodno članu 192 stav 1 tačka 8 ZJN i članu 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, te predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 9.917,36 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

#### **Uputstvo o pravnoj zaštiti**

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Član Komisije,  
**Vladimir Ivanović**



#### **Dostavna naredba:**

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.