



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0906-123/2021

Podgorica, 08.07.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Dewaco M" DOO Danilovgrad od 18.06.2021.g., izjavljenoj protiv odluke "Zelenilo" DOO Podgorica broj 4500 od 09.06.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 08.07.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Dewaco M" DOO Danilovgrad od 18.06.2021.g., pa se poništava odluka "Zelenilo" DOO Podgorica broj 4500 od 09.06.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se "Zelenilo" DOO Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja ukloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 909,09 eura, Komisija za zaštitu prava vratiće "Dewaco M" DOO Danilovgrad, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 2970 od 16.04.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke teretnog specijalnog vozila - cistijerne, "Zelenilo" DOO Podgorica je, kao naručilac, donijelo odluku broj 4500 od 09.06.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Osmanagić CO" DOO Nikšić, zatim ponuda ponuđača "Efel Travel" DOO Cetinje ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača "Dewaco M" DOO Danilovgrad ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, a ponuda ponuđača "BEN-KOV" DOO Tivat ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana.

Ponuđač "Dewaco M" DOO Danilovgrad je dana 18.06.2021.g., izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca, u kojoj, u bitnom, ističe da je ponuda ponuđača

"Osmanagić CO" DOO Nikšić neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač u svojoj ponudi naveo da nudi vozilo ukupne bruto težine 20 tona, iako je naručilac u tehničkoj specifikaciji predvidio da je najveća dozvoljena masa vozila (ukupna bruto težina vozila) 18 tona. Dalje, ističe da ponuđeno vozilo, s obzirom na tehničke karakteristike koje posjeduje, ne bi moglo biti registrovano u Crnoj Gori, budući da iste nijesu u skladu sa članom 19 stav 2 Pravilnika o bližim uslovima koje moraju da ispunjavaju vozila u saobraćaju na putevima ("Sl.list CG", br. 2/15), kojim je propisano da najveća dozvoljena masa odnosno ukupna masa motornih vozila, priključnog vozila ili skupa vozila, osovinsko opterećenje vozila u stanju mirovanja na horizontalnoj podlozi ne smije da pređe vrijednost od 18 tona za dvoosovinsko motorno vozilo. Takođe, ističe da se na fotografijama koje je ponuđač "Osmanagić CO" DOO Nikšić dostavio kao dokaz ispunjenosti zahtjeva tehničke specifikacije jasno vidi da ponuđeno osnovno vozilo i nadogradnja ne odgovaraju traženim karakteristikama, tj. da nemaju upozoravajuće narandžasto "LED-STROB" svjetlo, LED narandžasta treptajuća svjetla na kabini i cijev sa 4 slavine dimenzije 1/2 za samoistakanje vode, dok se boja rezervoara i kabine vozila razlikuju, pri čemu je očigledno da su na dostavljenim fotografijama prikazana dva različita vozila, pa je nejasno koje vozilo ponuđač nudi. Smatra da je ponuđač "Efel Travel" DOO Cetinje odustao od ponude iz razloga što nije u zakonom propisanom roku dostavio pojašnjenje ponude u skladu sa članom 134 stav 4 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), u prilogu čega je dostavio izvod iz ESJN, u kojem je u ponudi ovog ponuđača navedeno da pojašnjenje ponude nije poslato u roku. Dalje, ističe da je ponuda ponuđača "Efel Travel" DOO Cetinje neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač ponudio vozilo koje ne posjeduje sljedeće karakteristike iz tehničke specifikacije: sa bočnih strana cijelom dužinom korita za smještaj crijeva od aluminijuma dimenzije 200x100 mm; na zadnjoj strani rezervoara (vozila) dva priključka tip C, DN 52 za crijeva $\varnothing$ 38 (EN IS 1307) za ručno pranje pod pritiskom, ispred kojih se nalaze kuglasti ventili pomoću kojih se crijeva mogu pojedinačno uključivati; na zadnjoj strani ugrađenu cijev sa 4 slavine dimenzija 1/2 za samoistakanje vode iz cistijerne; na prednjem dijelu vozila postavljen ram, koji je pričvršćen za šasiju vozila, sa 6 mlaznica za pranje ulica koje se mogu zakretati lijevo-desno a njima se upravlja iz kabine; na zadnjem dijelu vozila postavljeno upozoravajuće narandžasto "LED - STROB" svjetlo; na zadnjem dijelu rezervoara postavljene penjalice, u prilogu čega je dostavio fotografiju ponuđenog vozila. Takođe, ističe da je ponuda ponuđača "Efel Travel" DOO Cetinje neispravna i iz razloga što ovaj ponuđač nije dostavio izjavu proizvođača, odnosno ovlašćenog zastupnika za nadogradnju već samo za osnovno vozilo, iz čega proizilazi da dostavljenom izjavom nije obuhvaćen čitav predmet javne nabavke već samo njegov dio. Dalje, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom odredio metodologiju vrednovanja ponuda na način što je kao kriterijum za ekonomski najpovoljniju ponudu odredio odnos cijene i rok isporuke i predvidio maksimalan broj bodova po parametru cijena 80 bodova, dok je u obrazloženju pobijane odluke naveo da je maksimalan broj bodova po parametru cijena 90 bodova. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti i poništi pobijanu odluku i vrati mu sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 29.06.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava dio spisa predmeta i odgovor na žalbu, a u ostali dio spisa predmeta Komisija za zaštitu prava je imala uvid putem ESJN. U odgovoru na žalbu, naručilac, u bitnom, ističe da je tehničkom specifikacijom predvidio da je najveća dozvoljena masa vozila minimum 18 tona, a ponuđač "Osmanagić CO" DOO Nikšić je ponudio vozilo ukupne bruto težine 20 tona. Dalje ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca koji se odnosi na nemogućnost eventualne registracije vozila koje je ponudio ponuđač "Osmanagić CO" DOO Nikšić, u prilog čega se poziva na mišljenje Ministarstva za kapitalne investicije. Takođe, ističe da su neosnovani žalbeni navodi žalioca da su ponude ponuđača "Osmanagić CO" DOO Nikšić i ponuđača "Efel Travel" DOO Cetinje neispravne iz razloga što su ovi ponuđači ponudili vozila koja ne posjeduju karakteristike zahtjevane tehničkom specifikacijom. Ovo iz razloga jer je predmet nabavke osnovno vozilo sa nadgradnjom, gdje proizvođač vozila nije i proizvođač nadgradnje, te iz razloga što se radi o specifičnostima i detaljima, koji se proizvode u odnosu na zahtjev naručioca, u prilog čega navodi i činjenicu da je žalilac u svojoj ponudi priložio fotografiju iz koje se utvrđuje da vozilo koje je on ponudio ne sadrži sve zahtjeve tražene tehničkom specifikacijom (npr: dva led narandžasta treptajuća svijetla na kabini). Dalje, ističe da su ponuđači "Osmanagić CO" DOO Nikšić i "Efel Travel" DOO Cetinje, kao i žalilac, dostavili fotografije kojim dokazuju da ponuđena vozila i nadgradnja mogu biti kompatibilna funkcionalna cjelina. Takođe, ističe da je ponuđač "Efel Travel" DOO Cetinje u roku dostavio pojašnjenje ponude, s tim da je pojašnjenje i dopunu ponude dostavio u komunikaciji postupka, gdje je uz fotografije dostavio i izjavu proizvođača nadgradnje. Dalje, ističe da je pravilno primjenio metodologiju vrednovanja ponuda, zatim da je sistem adekvatno primjenio određene parametre i po njima utvrdio broj bodova u skladu sa predmetnom tenderskom dokumentacijom, te da je prilikom kucanja odluke došlo do greške na način što je navedeno da parametar 1: cijena (C) nosi maksimalan broj bodova 90 umjesto 80 bodova, kako je to predviđeno datom metodologijom.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, odgovor na žalbu i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Osmanagić CO" DOO Nikšić neispravna zato što je ovaj ponuđač u svojoj ponudi naveo da nudi vozilo ukupne bruto težine 20 tona, iako je naručilac u tehničkoj specifikaciji predvidio da je najveća dozvoljena masa vozila (ukupna bruto težina vozila) 18 tona, te da ponudeno vozilo, s obzirom na tehničke karakteristike koje posjeduje, ne može biti registrovano u skladu sa važećim propisima. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio da je predmet nabavke teretno vozilo - cistijerna, te izmjenom i dopunom broj 3403 od 24.05.2021.g. ove tenderske dokumentacije u tehničkoj specifikaciji, između ostalog, predvidio da je najveća dozvoljena masa vozila (ukupna bruto težina vozila) min. 18 tona.

Ponuđač "Osmanagić CO" DOO Nikšić je u finansijskom dijelu svoje ponude naveo da nudi teretno specijalno vozilo - cistijernu proizvođača BMC, tip TUGRA TGR 2032 4x2; nadgradnja: proizvođač: Karba, tip AISI 304; godina proizvodnje vozila i nadgradnje 2021.g.;

motor: dizel Euro 6; snaga motora 239 kW; najveća dozvoljena masa vozila (ukupna bruto težina vozila) 20 tona; međuosovinsko rastojanje 4.250 mm.

U spisima predmeta se nalazi molba za davanje stručnog mišljenja broj 4897 od 21.06.2021.g. koju je naručilac dana 24.06.2021.g., putem e-maila, uputio Ministarstvu kapitalnih investicija, kojom od ovog ministarstva traži mišljenje da li vozilo koje je ponudio ponuđač "Osmanagić CO" DOO Nikšić može biti registrovano u Crnoj Gori, povodom kojeg zahtjeva je ovo ministarstvo istog dana, putem e-maila, dostavilo pojašnjenje u kojem, između ostalog, navodi da najveća dozvoljena masa vozila nije parametar koji predstavlja ograničenje prilikom registracije vozila, zatim da je najveća dozvoljena masa tehnički podatak kojim proizvođač vozila ograničava vrijednost maksimalne mase kojom smiju biti opterećeni točkovi (ukupno) da bi bila obezbijeđena konstruktivna i eksploataciona bezbjednost vozila, te da vrijednost najveće dozvoljene mase predstavlja podatak koji se prilikom registracije koristi kao repna vrijednost na osnovu koje će se odrediti nosivost vozila, a da će se u postupku registracije, između ostalog, provjeriti i ispunjenost uslova vezanih ne samo za masu, već i za nosivost, raspodjelu mase i specifičnu snagu. Dalje, se navodi da će najveća dozvoljena masa od 20 tona za predmetno vozilo biti reper na osnovu koga se zaključuje da isto može biti opterećeno do Pravilnikom maksimalno dozvoljenih 18 tona, od koje vrijednosti će se, oduzimanjem mase praznog vozila, dobiti vrijednost nosivosti predmetnog vozila. U konačnom, navodi se da će predmetno vozilo u korišćenju biti opterećeno manje od vrijednosti koju dozvoljava proizvođač, što sa stanovišta bezbjednosti korišćenja vozila predstavlja tehnički kriterijum koji je prihvatljiv i mjerodavan po kriterijumima datim u Pravilniku o bližim uslovima koje moraju da ispunjavaju vozila u saobraćaju na putevima.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u odnosu na ponudu ponuđača "Osmanagić CO" DOO Nikšić, između ostalog, naveo da je ovaj ponuđač dostavio ponudu u skladu sa specifikacijom naručioca.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je ponuđač "Osmanagić CO" DOO Nikšić u svojoj ponudi ponudio vozilo koje ima dozvoljenu masu (ukupnu bruto težinu) u skladu sa tehničkom specifikacijom iz predmetne tenderske dokumentacije, tako da je naručilac pravilno postupio kada je ponudu ovog ponuđača u ovom dijelu ocijenio kao ispravnu u skladu sa članom 132 ZJN. Takođe, iz pojašnjenja Ministarstva kapitalnih investicija se jasno i nedvosmisleno utvrđuje da ponuđeno vozilo ispunjava tehničke uslove i normative propisane Pravilnikom o bližim uslovima koje moraju da ispunjavaju vozila u saobraćaju na putevima ("Službeni list Crne Gore", br. 002/15 od 16.01.2015). Porod navedenog, kako mogućnost registracije ponuđenog specijalnog vozila nije element tehničke specifikacije predmeta nabavke, niti je predviđena kao uslov bilo kojom drugom odredbom tenderske dokumentacije, to ocjena žalbenog navoda žalioca u ovom dijelu ne može biti predmet ovog žalbenog postupka.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuđač "Efel Travel" DOO Cetinje odustao od ponude zato što nije u zakonom propisanom roku dostavio pojašnjenje ponude. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u dijelu "Način, mjesto i vrijeme podnošenja ponuda i otvaranje ponuda", između ostalog, predvidio da se ponude podnose u elektronskoj formi, preko ESJN-a, zatim dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predvidio da se ponude sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude, te da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta.

Uvidom u ESJN utvrđeno je da je ponuda ponuđača "Efel Travel" DOO Cetinje dostavljena putem ESJN-a, zatim da je uz istu dostavljena izjava privrednog subjekta, te da je u ponudi ovog ponuđača u dijelu "pojašnjenje ponude" navedeno da isto nije poslato u roku za dopunu ponude tj. do dana 04.06.2021.g. u 14:00 časova. Takođe, uvidom u ESJN, odjeljak "komunikacija u postupku", se utvrđuje da je ponuđač "Efel Travel" DOO Cetinje dana 04.06.2021.g. u 13:05 časova dostavio dopunu ponude, u prilogu koje je dostavio fotografije vozila, dopunu finansijskog dijela ponude i izjavu ovlašćenog zastupnika o obezbijeđenom servisu na teritoriji Crne Gore.

Iz Zapisnika o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 4499 od 09.06.2021.g., koji je objavljen na ESJN, utvrđeno je da je naručilac od ponuđača "Efel Travel" DOO Cetinje dana 01.06.2021.g. zahtijevao pojašnjenje/dopunu ponude u dijelu dokazivanja stručne i tehničke sposobnosti tj. da dostavi fotografije prednje strane vozila, zatim da u finansijskom dijelu ponude navede marku i tip proizvođača nadogradnje, te da dopuni ugovor sa proizvođačem (ovlašćenim zastupnikom) nadogradnje u dijelu koji se odnosi na obezbijeđeni servis na teritoriji Crne Gore uz obezbijeđenost rezervnih djelova ili izjavu proizvođača (ovlašćenog zastupnika) o postojanju takvog ugovora, te da je u zapisniku konstatovao da je ovaj ponuđač usljed problema (neupućenosti) koje je imao u ESJN u pogledu načina slanja pojašnjenja isto poslao u odjeljak "komunikacija u postupku".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je ponuđač "Efel Travel" DOO Cetinje postupio po zahtjevu naručioca i u ostavljenom roku dostavio pojašnjenje/dopunu ponude, te samim tim nije odustao od ponude u smislu člana 134 stav 4 ZJN, a činjenica da je ovaj ponuđač traženo pojašnjenje/dopunu ponude dostavio u odjeljku "komunikacija u postupku", a ne u odjeljku "komunikacija u ponudi", nije od uticaja na validnost datog pojašnjenja/dopune ponude, jer je naručilac u isto imao mogućnost uvida.

Necosnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuda ponuđača "Efel Travel" DOO Cetinje neispravna zato što ovaj ponuđač nije dostavio izjavu proizvođača, odnosno ovlašćenog zastupnika za nadogradnju već samo za osnovno vozilo, iz čega proizilazi da dostavljenom izjavom nije obuhvaćen čitav predmet javne nabavke već samo njegov dio. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je u pozivu za nadmetanje u dijelu drugi uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke predvidio da su ponuđači dužni da u ponudi prilože ugovor sa proizvođačem (ovlašćenim zastupnikom) ponuđenog vozila, o obezbijeđenom servisu

na teritoriji Crne Gore, uz obezbijedenost rezervnih dijelova, ili izjavu proizvođača (ili ovlašćenog zastupnika) o postojanju takvog ugovora.

Uvidom u ESJN utvrđeno je da je ponuda ponuđača "Efel Travel" DOO Cetinje dostavljena putem ESJN-a, te da je uz istu dostavljena izjava ovlašćenog zastupnika "BC-Trucks" DOO Kovilj broj 1905-1/2021 od 19.05.2021.g. u kojoj se, između ostalog, navodi da je ovo preduzeće jedini ovlašćeni zastupnik proizvođača kamiona FORD Otomotiv Sanayi a.s. Turska, za prodaju i servisiranje kamionskog programa proizvođača FORD na teritoriji Republike Srbije i Crne Gore, zatim da se izjava izdaje ponuđaču "Efel Travel" DOO Cetinje u svrhu dokazivanja obezbijedenosti servisa i rezervnih djelova za ponuđeno vozilo na sljedećim lokacijama: Vojvode Boža 45, Cetinje i Bulevar 21. maja broj 112, Podgorica, te da je ovom izjavom ponuđač "Efel Travel" DOO Cetinje ovlašćen da može prodati teretno vozilo - cistjernu na otvorenom postupku broj 2970 od 16.04.2021.g. Takođe, uvidom u ESJN je utvrđeno da je ponuđač "Efel Travel" DOO Cetinje na zahtjev naručioca od dana 01.06.2021.g. da dopuni ugovor sa proizvođačem (ovlašćenim zastupnikom) nadogradnje u dijelu koji se odnosi na obezbijedeni servis na teritoriji Crne Gore uz obezbijedenost rezervnih djelova ili izjavu proizvođača (ovlašćenog zastupnika) o postojanju takvog ugovora, dana 04.06.2021.g. dostavio izjavu ovlašćenog zastupnika "Resor" DOO Gadžin Han od 02.06.2021.g., u kojoj se, između ostalog, navodi da je ovo preduzeće proizvođač ponuđene nadogradnje cistjerne za vodu, model: RESOR CV 10, zatim da se izjava izdaje ponuđaču "Efel Travel" DOO Cetinje u svrhu dokazivanja obezbijedenosti servisa i rezervnih djelova za ponuđenu nadogradnju na sljedećim lokacijama: Vojvode Boža 45, Cetinje i Bulevar 21. maja broj 112, Podgorica, te da je ovom izjavom ponuđač "Efel Travel" DOO Cetinje ovlašćen da može prodati teretno vozilo - cistjernu na otvorenom postupku broj 2970 od 16.04.2021.g.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja, jasno proizilazi da je ponuđač "Efel Travel" DOO Cetinje dostavljenim dokazom (izjavom ovlašćenog zastupnika) dokazao da ima obezbijeden servis i rezervne djelove za ponuđenu nadogradnju na teritoriji Crne Gore, kako je to traženo pozivom za nadmetanje, tj. da je ispunio druge uslove u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita zato što je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom odredio metodologiju vrednovanja ponuda na način što je kao kriterijum za ekonomski najpovoljniju ponudu odredio odnos cijene i rok isporuke i predvidio maksimalan broj bodova po parametru cijena 80 bodova, dok je u obrazloženju pobijane odluke naveo da je maksimalan broj bodova po parametru cijena 90 bodova. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je pobijanom tenderskom dokumentacijom u tački VII poziva za nadmetanje (Metodologija vrednovanja ponuda) predvidio da će se ponude vrednovati na osnovu odnosa cijene i kvaliteta: - cijena 80 bodova; - rok isporuke 20 bodova.

Uvidom u zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 4499 od 09.06.2021.g., Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je u istom, između ostalog, navedeno: "Odnos cijene i kvaliteta ... ukupan broj bodova 100. (C+R). Parametri u okviru određenog kriterijuma: parametar 1: cijena C ... maksimalan broj bodova 80; parametar 2: rok isporuke (R) ... maksimalan broj bodova 20. Vrednovanje ponuda po parametru cijena: Broj bodova za ovaj parametar određuje se po formuli: $C = (C_{min}/C_p) * 80$. Takođe, u zapisniku je navedeno da je svaki član komisije izvršio pojedinačno vrednovanje ponuda po utvrđenoj metodologiji i sačinio o tome izvještaj na osnovu koga je utvrđen prosjek dodijeljenog broja bodova po svakom kriterijumu i ukupno, a zatim dao tabelu u kojoj je navedeno: 1. Dewaco M DOO Danilovgrad; Parametar 1 65,25869; Parametar 2 20; ukupan broj bodova 85,25869; 2. Efell travel doo Cetinje; Parametar 1 80; Parametar 2 7,5; ukupan broj bodova 87,50; 3. Osmanagić co doo Nikšić; Parametar 1 74,87179; Parametar 2 18; ukupan broj bodova 92,87179; 4. Ben-Kov Tivat; Parametar 1 73,10215; Parametar 2 10; ukupan broj bodova 83,10215".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, naveo: "Odnos cijene i kvaliteta ... ukupan broj bodova 100. (C+R). Parametri u okviru određenog kriterijuma: parametar 1: cijena C ... maksimalan broj bodova 90; parametar 2: rok isporuke (R) ... maksimalan broj bodova 20. Vrednovanje ponuda po parametru cijena: Broj bodova za ovaj parametar određuje se po formuli: $C = (C_{min}/C_p) * 90$... Svaki član komisije je izvršio pojedinačno vrednovanje ponuda po utvrđenoj metodologiji i sačinio o tome izvještaj, koji je prilog ovog zapisnika. Na osnovu izvještaja automatski generisanog u sistemu svih članova komisije je utvrđen prosjek dodijeljenog broja bodova po svakom kriterijumu i ukupno, kako slijedi: 1. Dewaco M DOO Danilovgrad; Parametar 1 65,25869; Parametar 2 20; ukupan broj bodova 85,25869; 2. Efell travel doo Cetinje; Parametar 1 80; Parametar 2 7,5; ukupan broj bodova 87,50; 3. Osmanagić co doo Nikšić; Parametar 1 74,87179; Parametar 2 18; ukupan broj bodova 92,87179; 4. Ben-Kov Tivat; Parametar 1 73,10215; Parametar 2 10; ukupan broj bodova 83,10215".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da je naručilac, u konkretnom, za parametar cijena odredio 80 bodova, kako je to predvidio u tački VII poziva za nadmetanje i metodologiji vrednovanja ponuda, a što je naveo i u zapisniku o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 4499 od 09.06.2021.g. Međutim, budući da je u obrazloženju pobijane odluke pogrešno navedeno da je broj bodova po osnovu parametra cijena 90, umjesto 80, ali da iz broja bodova koji je dodijeljen ponudama po osnovu ovog parametra jasno proizilazi da je isti dobijen po matematičkoj formuli u odnosu na maksimalan broj bodova (80), koji je predviđen metodologijom vrednovanja, to navedena očigledna greška u pisanju maksimalnog broja bodova po osnovu parametra cijena u pobijanoj odluci, nije od uticaja na drugačije vrednovanje ponuda po ovom parametru, a time ni na zakonitost pobijane odluke u ovom dijelu.

Osnovani su žalbeni navodi žalioaca da se iz fotografija koje su ponuđači "Osmanagić CO" DOO Nikšić i "Efel Travel" DOO Cetinje u cilju dokazivanja stručne i tehničke sposobnosti jasno ne vidi da vozila koja su ponudili ovi ponuđači posjeduju tehničke karakteristike tražene tehničkom specifikacijom. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je u pozivu za nadmetanje predvidio da se stručna i tehnička sposobnost dokazuje fotografijom robe - vozila koja je predmet nabavke, čiju je vjerodostojnost ponuđač obavezan potvrditi, ukoliko to naručilac zahtijeva.

Ponuđač "Osmanagić CO" DOO Nikšić je u finansijskom dijelu svoje ponude naveo da nudi teretno specijalno vozilo - cistijernu proizvođača BMC, tip TUGRA TGR 2032 4x2, svih zahtjevanih tehničkih karakteristika, te nudi nadgradnju proizvođača Karba, tip AISI 304, svih zahtjevanih tehničkih karakteristika, dok je za dokazivanje ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti, u ponudi dostavio dvije fotografije određenog vozila, na kojima se ne vide sve zahtijevane i ponuđene tehničke karakteristike, kao npr. upozoravajuće narandžasto "LED-STROB" svijetlo, LED narandžasta treptajuća svijetla na kabini i cijev sa 4 slavine dimenzije 1/2 za samoistakanje vode.

Ponuđač "Efel Travel" DOO Cetinje je u finansijskom dijelu svoje ponude naveo da nudi teretno specijalno vozilo - cistijernu proizvođača teretno specijalno vozilo - cistijernu marke: FORD TRUCK 1833 DC 4x2, svih zahtjevanih tehničkih karakteristika, dok je za dokazivanje ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti, u ponudi dostavio jednu fotografiju određenog vozila, na kojoj se ne vide sve zahtijevane i ponuđene tehničke karakteristike, kao npr. cijelom dužinom ugrađena korita za smještaj crijeva od aluminijuma, na zadnjoj strani rezevoara (vozila) postavljena dva priključka za ručno pranje pod pritiskom, ispred kojih se nalaze kuglasti ventili pomoću kojih se crijeva mogu pojedinačno uključivati, na zadnjoj strani ugrađenu cijev sa 4 slavine za samoistakanje vode iz cistijerne, na prednjem dijelu vozila postavljen ram, koji je pričvršćen za šasiju vozila, sa 6 mlaznica za pranje ulica koje se mogu zakretati lijevo-desno, na zadnjem dijelu vozila postavljeno upozoravajuće narandžasto "LED - STROB" svijetlo, te na zadnjem dijelu rezervoara postavljene penjalice. Takođe, ovaj ponuđač je na zahtjev naručioca u pojašnjenju/dopuni ponude dostavio fotografiju prednje strane tog vozila na kojima se takođe ne vide sve zahtijevane i ponuđene tehničke karakteristike.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ispravnost ponude ponuđača "Osmanagić CO" DOO Nikšić i ponuđača "Efel Travel" DOO Cetinje naveo da su ovi ponuđači ispunjenost uslova iz člana 106 ZJN dokazali dostavljenim fotografijama vozila.

Dakle, iz navedenog je nejasno kako je naručilac utvrdio da se fotografije koje su dostavili ponuđač "Osmanagić CO" DOO Nikšić i ponuđač "Efel Travel" DOO Cetinje odnose na ponuđena vozila, a time je nejasno kako je utvrdio da su dostavljenim fotografijama dokazali ispunjenost zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti. Prilikom ocjene ovog žalbenog navoda Komisija za zaštitu prava je imala u vidu navod naručioca iznijet u odgovoru na žalbu da proizvođač vozila nije i proizvođač nadgradnje, te da se radi o specifičnostima i detaljima, koji se proizvode u odnosu na zahtjev naručioca (led strob svijetla na zadnjem dijelu, treptuće svijetlo na kabini i sl.), ali nalazi da ovaj navod naručioca nije od uticaja na obavezu dokazivanja ispunjenosti zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti predviđenim dokazom, te ukazuje naručiocu da

je o tome trebao da vodi računa prilikom sačinjavanja tenderske dokumentacije, a ne prilikom pregleda i ocjene ponuda u ovom pogledu.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac pobijanom odlukom nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za dokazivanje stručne i tehničke sposobnosti ponuđača "Osmanagić CO" DOO Nikšić i ponuđača "Efel Travel" DOO Cetinje, zbog čega pobijana odluka nije u skladu sa članom 143 stav 5 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio utvrđene nepravilnosti, a što je dužan da učini u skladu sa članom 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 909,09 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.