



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0906-89/2021

Podgorica, 02.07.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Electro team" DOO Budva od 19.04.2021.g., izjavljenoj protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema DOO Podgorica broj 10-10-12554 od 09.04.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 02.07.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Electro team" DOO Budva od 09.04.2021.g., pa se poništava odluka Crnogorskog elektrodistributivnog sistema DOO Podgorica 10-10-12554 od 09.04.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Crnogorskom elektrodistributivnom sistemu DOO Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 6.670,00 eura, Komisija za zaštitu prava vratiće "Electro team" DOO Budva, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 63/20 od 11.09.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke izvođenja fizičkih radova na održavanju distributivnih objekata u Regionu 2 (Podgorica, Cetinje, Danilovgrad, GO Zeta i GO Tuzi) - tekuće i havarijsko održavanje, uz primjenu okvirnog sporazuma na period od dvije godine, Crnogorski elektrodistributivni sistem DOO Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 10-10-12554 od 09.04.2021.g., kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "PTT Inženjering" DOO Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Electro team" DOO Budva ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok je ponuda ponuđača Konzorcijum "Ramel DOO - Raduč DOO" Nikšić odbijena kao neispravna.

Ponudač "Electro team" DOO Budva je dana 19.04.2021.g., izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca u kojoj, u bitnom, ističe da su propisane reference ponuđača za potrebe vrednovanja ponuda bile predmet prethodno podnijete žalbe u istom postupku javne nabavke, te da se razradom pitanja referenci koje su predmet bodovanja po zahtjevima iz predmetne tenderske dokumentacije, a imajući u vidu stav koji je po ovom pitanju zauzeo naručilac u pobijanoj odluci, dovodi u sumnju zakonitost cjelokupnog tenderskog postupka, ali ne na način da je naručilac protivzakonito zahtijevao dostavljanje referenci, kako to Komisija za zaštitu prava pogrešno interpretira u rješenju broj UP. 0906-52/2021 od 25.03.2021.g., kojim je ocijenila kao nedozvoljen ovaj žalbeni navod, nego kroz zloupotrebu položaja naručioca koji svojim postupanjem izbjegava zakonsku obavezu da u otvorenom postupku javne nabavke primjeni propisan kriterijum vrednovanja ponuda i time narušava osnovno načelo iz člana 10 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Dalje, ističe da se kao zainteresovani ponuđač koji je referentan prema zahtjevanim uslovima iz tenderske dokumentacije obraćao naručiocu za izdavanje potvrde o referenci, pismenim, usmenim i telefonskim putem, te da naručilac iz nepoznatog razloga nije udovoljio njegovom zahtjevu da formu izdate potvrde o referencama uskladi sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije i ZJN, zbog čega je bio prinuđen da svojim dokumentom/izjavom pokuša objasniti/dopuniti date mu reference i na taj način dostavi naručiocu sve tražene podatke, što naručilac, takođe, nije prihvatio. Takođe, ističe da je naručilac na stranici 3 pobijane odluke naveo da na osnovu dostavljene dokumentacije konstatuje da ne postoje osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, dok je na osnovu svojih saznanja konstatovao da ne postoje posebni osnovi za isključenje ponuđača "PTT Inženjering" DOO Podgorica iz postupka javne nabavke, zbog čega je pobijana odluka u ovom dijelu nezakonita, jer je naručilac dužan da provjeri tačnost izjave na propisane načine, a ne da donosi konstatacije "na osnovu svojih saznanja", posebno kada u postupku dokazivanja ponuđač dostavi dokaze koji su u suprotnosti sa navodima iz Izjave privrednog subjekta. Dalje, ističe da se uvidom u ponudu ponuđača "PTT Inženjering" DOO Podgorica i dokaze koje je ovaj ponuđač dostavio 08.04.2021.g. na zahtjev naručioca za provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi utvrđuje da je ovaj ponuđač za zaposlene Velimira Barovića i Gradimira Garovića, dostavio drugačije ugovore o radu u postupku dokazivanja od onih koje je dostavio u ponudi, zbog čega je ovaj ponuđač morao biti isključen iz postupka javne nabavke po osnovu člana 110 stav 1 tačka 5 ZJN. Naime, ističe da je ponuđač "PTT Inženjering" DOO Podgorica u svojoj ponudi dostavio ugovore o radu za imenovane, kojim je ugovorio zaradu nižu od propisane minimalne zarade u državi, tj. ugovorio zaradu u iznosu od 218,00 eura, te samim tim postupio suprotno odredbama Zakona o radu. Dalje, ističe da je ponuđač "PTT Inženjering" DOO Podgorica za zaposlene Garović Gradimira i Barović Velimira, strane državljane, raspoređene na radnom mjestu pomoćni radnik, ugovorio koeficijente, koji iznose 4,13, dok koeficijenti definisani ugovorima o radu sa Marić Mijatom i Gajić Momčilom, takođe, pomoćnim radnicima, iznose 2,40, na koji način je ponuđač "PTT Inženjering" DOO Podgorica prekršio odredbu člana 99 Zakona o radu u smislu jednakosti zarada, budući da strani državljani ne mogu imati manja prava od rezidenata, a što im garantuje i Ustav Crne Gore. Takođe, ističe da je naručilac pobijanom odlukom odlučio da je njegova ponuda ispravna, odnosno da ne postoje uslovi za isključenje, ali ni jednim dijelom

odluke nije obrazložio kako je utvrdio činjenice koje idu u prilog ovakvoj odluci, posebno u dijelu obaveznih i posebnih uslova za isključenje. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i vrati mu sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 26.04.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta sa odgovorom na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da žalilac ponavlja žalbeni navod koji se tiče referenci ponuđača, a koji je Komisija za zaštitu prava ocijenila neosnovanim. Dalje, ističe da ostaje pri stavu iz pobijane odluke da ponuđač "PTT Inženjering" DOO Podgorica nije učinio teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje integritet ovog ponuđača iz člana 110 ZJN, tj. nije prekršio propise iz oblasti socijalne zaštite i radnih odnosa, pa samim tim nema osnova da ovaj ponuđač bude isključen iz predmetnog postupka. Takođe, ističe da je u skladu sa 112 stav 4 ZJN ponuđač "PTT Inženjering" DOO Podgorica uredno dostavio sve zahtjevane dokaze, te da u skladu sa ZJN nije pozivao sljedećeg ponuđača koji je podnio najpovoljniju ponudu. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP.0906-52/2021 od 25.03.2021.g., kojim je poništena njegova prethodna odluka broj 10-10-4750 od 16.02.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na postojanje posebnih osnova za isključenje iz postupka ponuđača "PTT Inženjering" DOO Podgorica.

Nedozvoljeni su žalbeni navodi žalioaca koji se odnose na reference stručnih lica kao parametara za vrednovanje ponuda po podkriterijumu kvalitet na osnovu referenci. Ovo iz sljedećih razloga:

Komisija za zaštitu prava je, u postupku po žalbi ovog žalioaca od 26.02.2021.g. izjavljenoj protiv odluke naručioca broj 10-10-4750 od 16.02.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, donijela rješenje broj UP.0906-52/2021 od 25.03.2021.g. kojim je ocijenila kao nedozvoljen žalbeni navod žalioaca da se daljom razradom pitanja referenci koje su predmet bodovanja po zahtjevima iz predmetne tenderske dokumentacije dovodi u pitanje zakonitost cjelokupnog tenderskog postupka. Ovo iz razloga što žalilac nije izjavio žalbu protiv predmetne tenderske dokumentacije u propisanom roku, te nema pravo da razloge u pogledu nezakonitosti navedenog dijela tenderske dokumentacije ističe u žalbi protiv pobijane odluke o izboru najpovoljnije ponude, zbog čega je njegov žalbeni navod u predmetnoj žalbi koji se odnosi na tendersku dokumentaciju nedozvoljen, shodno odredbi člana 186 stav 4 tačka 1 ZJN.

Takođe, Komisija za zaštitu prava je rješenjem broj UP.0906-52/2021 od 25.03.2021.g. ocijenila kao neosnovan žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita u dijelu

određivanja broja bodova koji mu je trebao biti dodijeljen u skladu sa podkriterijumom kvalitet. Ovo iz razloga što žalilac u svojoj ponudi nije dostavio nijednu potvrdu izdatu na ime stručnog lica koja sadrži podatke o vremenu realizacije ugovora, tako da činjenica da je žalilac u svojoj ponudi dostavio izjavu u kojoj navodi da je povezao potvrde izdate na ime stručnog lica sa potvrđama izdatim na ime pravnog lica nije od uticaja na drugačije odlučivanje po ovom pitanju iz razloga što se u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacijom reference stručnih lica ne dokazuju izjavom, već potvrdom izdatom na ime stručnog lica koja mora sadržati tačno opisane podatke, među kojima i podatak o vremenu realizacije ugovora. Shodno navedenom, a budući da je rješenje broj UP.0906-52/2021 od 25.03.2021.g. postalo pravosnažno, to se isto u naznačenom dijelu ne može preispitivati, a time ni sporna pitanja koja su ovim rješenjem već raspravljena.

Pored navedenog, Komisija za zaštitu prava ukazuje žaliocu da nema pravo da u žalbi osporava navode iznijete u rješenju broj UP.0906-52/2021 od 25.03.2021.g., već je imao pravo i mogućnost da zakonitost tog rješenja osporava u upravnom sporu tužbom pred Upravnim sudom Crne Gore, a koje pravo i mogućnost žalilac, u konkretnom, nije iskoristio.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita, zato što naručilac nije na propisane načine provjerio tačnost izjave privrednog subjekta ponuđača "PTT Inženjering" DOO Podgorica, već je u obrazloženju iste samo konstatovao da je na osnovu svojih saznanja utvrdio da ne postoje posebni osnovi za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke predviđeni tenderskom dokumentacijom. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 110 stav 1 ZJN propisano je da naručilac može tenderskom dokumentacijom da predvidi da će iz postupka javne nabavke isključiti privrednog subjekta koji je: u postupku stečaja ili likvidacije; zaključio ugovor ili sporazum sa drugim privrednim subjektom sa ciljem narušavanja tržišne konkurencije; ima neizvršenih ugovorenih obaveza ili značajnih ili trajnih nedostataka tokom izvršavanja zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavci, javno-privatnom partnerstvu ili koncesiji, čija je posljedica bila raskid ugovora, naknada štete ili druga odgovarajuća sankcija; netačno prikazivao činjenice u vezi ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke; učinio teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet, a stavom 2 ovog člana propisano da profesionalni propust predstavlja neopravdano kršenje obaveza utvrđenih ugovorom o javnoj nabavci od strane ponuđača uključujući i odbijanje zaključivanje ugovora o javnoj nabavci, kao i kršenje propisa iz oblasti: zaštite životne sredine, socijalne zaštite i radnih odnosa, uključujući kolektivne ugovore, zaštite konkurencije ili prava intelektualne svojine, zatim odredbom člana 112 stav 1 ZJN propisano da naručilac vrši provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi iz člana 111 stav 1 ovog zakona na osnovu evidencija koje vode nadležni organi u skladu sa zakonom, uključujući i e-Certis, a može i putem ESJN, odnosno da zatraži od nadležnih organa izdavanje dokaza ili da izvrši uvid u dokaze koje već posjeduje, te odredbom člana 134 stav 1 ZJN propisano da se pregled i ocjena ponuda vrši nakon otvaranja ponuda bez učešća ponuđača, provjerom, da li postoji osnov za isključenje iz postupka javne

nabavke iz člana 108 i 110 ovog zakona i/ili razlog za neispravnost ponude iz člana 133 ovog zakona.

Naručilac je tenderskom dokumentacijom u tački D. poziva za nadmetanje predvidio posebne osnove za isključenje iz postupka javne nabavke, tj. predvidio da će se iz postupka javne nabavke isključiti privredni subjekt koji je: u postupku stečaja ili likvidacije; ima neizvršenih ugovorenih obaveza ili značajnih ili trajnih nedostataka tokom izvršavanja zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavci, javno-privatnom partnerstvu ili koncesiji, čija je posljedica bila raskid ugovora, naknada štete ili druga odgovarajuća sankcija; netačno prikazivao činjenice u vezi ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke; učinio teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet.

Ponuđač "PTT Inženjering" DOO Podgorica je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj izjavi je navedeno da nije u nekoj od situacija koje predstavljaju posebni osnov za isključenje iz postupka javne nabavke koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom.

U spisima predmeta se nalazi zahtjev naručioca za provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta broj 60-00-11563 od 02.04.2021.g. u kojem je, između ostalog, navedeno da u skladu sa rješenjem Komisije za zaštitu prava UP.0906-52/2021 od 25.03.2021.g. i odredbama člana 112 stav 2 ZJN zahtjeva od ponuđača "PTT Inženjering" DOO Podgorica da u roku od osam dana od prijema zahtjeva dostavi dokumentaciju kojom dokazuje da se ne nalazi u nekoj od situacija koje bi predstavljale osnov za isključenje iz postupka javne nabavke, te naveo da se zahtjev posebno odnosi na dio dokaza koji se tiče zaposlenih Velimira Barovića i Gradimira Garovića, tj. na ugovore o radu na određeno vrijeme imenovanih u kojima je ugovorena mjesečna zarada u iznosu od 218,00 eura, odnosno zarada manja od minimalne neto zarade propisane Odlukom o utvrđivanju minimalne zarade koja iznosi 222,00 eura. Povodom zahtjeva naručioca ponuđač "PTT Inženjering" DOO Podgorica je dana 08.04.2021.g. dostavio: original Uvjerenja Uprave prihoda - Područna jedinica Podgorica broj 03/8-2-4609/1 od 06.04.2021.g. u kojem se navodi da je poreski obveznik "PTT Inženjering" DOO Podgorica, PIB 02140128, obračunao i uplatio poreze i doprinose iz i na lična primanja po osnovu podnijetih IOPPD obrazaca za zaposlene zaključno sa 03/2021.g., uključujući i Velimira Barovića, JMB ... za poreski period 26.10.2020.-31.03.2021.g., na bruto osnovicu 1.732,01 eura (šifra 4 - zarada zaposlenih koji su korisnici starosne penzije) i Gradimira Garovića, JMB ... za poreski period 26.10.2020.-31.03.2021.g., na bruto osnovicu 1.732,01 eura (šifra 4 - zarada zaposlenih koji su korisnici starosne penzije; neovjerenu kopije potvrde poslodavcu o zaposlenima, izdatu od Poreske uprave - Područna jedinica Podgorica od 03.11.2020.g., u kojoj je navedeno da je Velimir Barović zaposlen kod "PTT Inženjering" DOO Podgorica, počev od 26.10.2020.g; neovjerenu kopiju potvrde poslodavcu o zaposlenima, izdatu od Poreske uprave - Područna jedinica Podgorica od 03.11.2020.g., u kojoj je navedeno da je Gradimir Garović zaposlen kod "PTT Inženjering" DOO Podgorica, počev od 26.10.2020.g.; original platne liste ponuđača "PTT Inženjering" DOO Podgorica za zaposlenog Velimira Barovića za mjesec oktobar, novembar i decembar 2020.g. i mjesec januar, februar i

mart 2021.g., u kojima je navedeno da je zaposlenom za mjesec oktobar 2020.g. isplaćena neto zarada u iznosu od 57,23 eura, a za mjesec novembar i decembar 2020.g i mjesec januar, februar i mart 2021.g. isplaćena neto zarada u iznosu od 251,82 eura; original platne liste ponuđača "PTT Inženjering" DOO Podgorica za zaposlenog Gradimira Garovića za mjesec oktobar, novembar i decembar 2020.g. i mjesec januar, februar i mart 2021.g., u kojima je navedeno da je zaposlenom za mjesec oktobar 2020.g. isplaćena neto zarada u iznosu od 57,23 eura, a za mjesec novembar i decembar 2020.g i mjesec januar, februar i mart 2021.g. isplaćena neto zarada u iznosu od 251,82 eura; karticu promjena računa Velimira Barovića za period 01.09.2020.-14.12.2020.g., izdatu od Podgoričke banke OTP GROUP, iz koje se utvrđuje da je poslodavac "PTT Inženjering" DOO Podgorica dana 04.11.2020.g. isplatio zaradu imenovanom u iznosu od 57,23 eura, te dana 03.12.2020.g. u iznosu od 251,82 eura, ovjerenu pečatom banke; karticu promjena računa Velimira Barovića za period 15.12.2020.-31.03.2021.g., izdatu od CKB banke OTP GROUP, iz koje se utvrđuje da je poslodavac "PTT Inženjering" DOO Podgorica isplatio zaradu imenovanom, i to dana 29.12.2020.g., 02.02.2021.g., 02.03.2021.g. u iznosu od 251,82 eura, ovjerenu pečatom banke; karticu promjena računa Gradimira Garovića za period 01.11.2020.-31.03.2021.g. izdatu od Prve banke Crne Gore, iz koje se utvrđuje da je poslodavac "PTT Inženjering" DOO Podgorica dana 04.11.2020.g. isplatio zaradu imenovanom u iznosu od 57,23 eura, te dana 03.12.2020.g., 29.12.2020.g., 02.02.2021.g., 02.03.2021.g. u iznosu od 251,82 eura, ovjerenu pečatom banke; izjave zaposlenih Velimira Barovića i Gradimira Garovića o davanju saglasnosti za dostavljanje ličnih podataka iskazanih u platnoj listi i kartici promjena računa banke, te dana 09.04.2021.g. dostavio ovjerene kopije Ugovora o radu na određeno, zaključenog u Podgorici dana 26.10.2020.g., između "PTT Inženjering" DOO Podgorica, kao poslodavca i Velimira Barovića, penzionera sa prebivalištem u Podgorici, kao zaposlenog, kojim je u članu 2 ovog ugovora definisano da zaposleni zasniva radni odnos za obavljanje poslova pomoćnog radnika, te u članu 5 ovog ugovora da zarada zaposlenog iznosi 251,82 eura u neto iznosu i Ugovora o radu na određeno, zaključenog u Podgorici dana 26.10.2020.g., između "PTT Inženjering" DOO Podgorica, kao poslodavca i Gradimira Garovića, penzionera sa prebivalištem u Podgorici, kao zaposlenog, kojim je u članu 2 ovog ugovora definisano da zaposleni zasniva radni odnos za obavljanje poslova pomoćnog radnika, te u članu 5 ovog ugovora da zarada zaposlenog iznosi 251,82 eura u neto iznosu, u formi ovjerene kopije.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu izabranog ponuđača "PTT Inženjering" DOO Podgorica, između ostalog, naveo: "Takođe, Naručilac na osnovu svojih saznanja konstatuje da ne postoje posebni osnovi za isključenje (tačka D) ovog ponuđača iz postupka javne nabavke, što ponuđač garantuje u Izjavi privrednog subjekta... Naručilac je postupajući po rješenju Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki br. UP.0906-52/2021 od 25.03.2021.godine, dana 02.04.2021.godine uputio Zahtjev za provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi iz člana 111 stav 1... Dana 08.04.2021.godine ponuđač "PTT Inženjering" DOO Podgorica je dostavio dopis sa dokazima da ne postoje posebni osnovi za isključenje ponuđača iz postupka javne nabavke... Ponuđač je dopunio svoj dopis dana 09.04.2021.godine, te dostavio ugovore o radu zaključene sa Gradimirom Garovićem i Velimirom

Barovićem na dan 26.10.2020.godine, iz kojih se vidi da je za oba zaposlena ugovorena zarada u iznosu od 251,82 eura u neto iznosu. Oba ugovora u formi kopije ovjerena kod notara. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je izvršila uvid u dostavljenu dokumentaciju. Konstatuje da je sva dokumentacija navedena u dopisu i dostavljena. Iz dostavljene dokumentacije Komisija je nedvosmisleno ustanovila da ponuđač "PTT Inženjering" d.o.o. Podgorica nije učinio teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet iz člana 110 ZJN tj. nije prekršio propise iz oblasti socijalne zaštite i radnih odnosa, pa samim tim nema osnova da bude isključen iz predmetnog postupka javne nabavke".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da je ponuđač "PTT Inženjering" DOO Podgorica u ponudi dostavio ugovore o radu za zaposlene Velimira Barovića i Gradimira Garovića, u kojima je ugovorena mjesečna zarada u iznosu od 218,00 eura, odnosno zarada manja od minimalne neto zarade propisane Odlukom o utvrđivanju minimalne zarade ("Sl.list CG", br.33/19), dok je u postupku provjere tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta dostavio ugovore o radu za navedena lica kojim je istim utvrđena mjesečna zarada u iznosu od 251,82 eura, te dostavio dokaze da je na osnovu tih ugovora zaposlenima isplatio zaradu. Međutim, kako je ponuđač "PTT Inženjering" DOO Podgorica dostavio različite dokaze o ugovorenoj mjesečnoj zaradi pomenutih lica, to je, u konkretnom, naručilac bio dužan da preko organa nadležnih za vršenje nadzora nad sprovođenjem zakona i propisa iz oblasti rada i socijalne zaštite (Ministarstva finansija i socijalnog staranja ili Uprave za inspeksijske poslove - Odsjeka za inspekciju rada), utvrdi da li je ovaj ponuđač povrijedio prava pomenutih lica, te da nakon nalaza i mišljenja nadležnog organa ocijeni da li je ovaj ponuđač učinio teški profesionalni propust koji predstavlja posebni osnov iz člana 110 stav 1 tačka 5 ZJN za isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke. Pored navedenog, naručilac nije u obrazloženju pobijane odluke naveo da li je i na koji način izvršio provjeru tačnosti izjave ponuđača "PTT Inženjering" DOO Podgorica u odnosu na predviđene posebne osnove za isključenje iz postupka javne nabavke, iako je to bio dužan da učini shodno članu 112 stav 1 i članu 134 stav 1 ZJN, kao i članu 192 stav 3 ZJN, budući da mu je rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP. 0906-52/2021 od 25.03.2021.g. naloženo da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti u tom pogledu.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za utvrđivanje da li na strani ponuđača "PTT Inženjering" DOO Podgorica postoji neki od posebnih osnova za isključenje iz postupka javne nabavke koji je predviđen tenderskom dokumentacijom, zbog čega pobijana odluka nije u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 5 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, pa je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i članom 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca, s obzirom da su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 6.670,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.


Član Komisije,
Nikola Golubović

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.