



Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki
Broj: UP.0906-147/2021
Podgorica, 26.08.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl.list CG", broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", broj 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "BEN-KOV" DOO Tivat od 26.07.2021.g. izjavljenoj protiv odluke Opštine Budva broj 01-426/20-3187/58 od 16.07.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 26.08.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "BEN-KOV" DOO Tivat od 26.07.2021.g., pa se poništava odluka Opštine Budva broj 01-426/20-3187/58 od 16.07.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje
2. Nalaže se Opštini Budva da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 909,09 eura Komisija za zaštitu prava će vratiti "BEN-KOV" DOO Tivat, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01-426/20-3187/3 od 31.12.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke multifunkcionalnog vozila za potrebe "Vodovod i kanalizacija" DOO Budva, po partijama, Opština Budva je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/20-3187/58 od 16.07.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija ponuda za partiju 1 (Teretno vozilo – kiper, sa grejferom i duplom kabinom) izabrana ponuda ponuđača "Ljetopis Automotive" DOO Podgorica, dok je ponuđač "BEN-KOV" DOO Tivat isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "BEN-KOV" DOO Tivat je dana 26.07.2021.g. izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka donijeta uz bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i Zakona o upravnom postupku. Dalje, ističe da naručilac nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje, niti dao jasne i obrazložene razloge vezane za njegovo isključenje iz

predmetnog postupka, kao ni razloge o ispravnosti najpovoljnije ponude, zbog čega je pobijana odluka nezakonita. Naime, ističe da je pobijana odluka donijeta na osnovu dokaza – Uvjerenja Uprave prihoda i carina, Područna jedinica Kotor – Ekspozitura Tivat, broj 03/16-01-2/661 od 27.05.2021.g. koje ne sadrži tačne i precizne podatke u odnosu na izmirene dospjele poreske obaveze, jer je u obrazloženju predmetnog uvjerenja broj 03/16-01-2/661/3 od 10.06.2021.g., koje je ovaj poreski organ izdao na njegov zahtjev, navedeno da predmetni dug nije postojao na dan 15.02.2021.g., već je nastao dana 31.03.2021.g., kada je on Upravi prihoda i carina predao izmjenjenu poresku prijavu za mjesec decembar 2020.g. i OPPD obrazac za mjesec decembar 2020.g. Dalje, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što u obrazloženju iste nije utvrđeno činjenično stanje, niti su dati jasni razlozi koji su bili odlučni pri ocjeni da li na strani ponuđača "Ljetopis Automotive" DOO Podgorica postoji neki od posebnih uslova za isključenje iz postupka javne nabavke, već je samo navedena konstatacija da isti ne postoje, što ovaj ponuđač garantuje svojom izjavom. Takođe, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je naručilac u obrazloženju iste, na stranicama 10,11,18 i 19, kao i u tabelama u kojima je izračunao dodijeljeni broj bodova ponudi "Ljetopis Automotive" DOO Podgorica naveo dva različita maksimalna broja bodova koje ponuđač može da dobije po parametru cijena, te u gornjem redu ovih tabela naveo da se po parametru 1 "cijena" dobija 90 bodova, zatim parametru 2 "rok isporuke" dobija 10 bodova, te parametru 3 "garantni rok" dobija 10 bodova, što znači da je maksimalni broj bodova koji se može dobiti 110 bodova, dok istovremeno u drugom redu tabele ponudenu cijenu množi sa 80 bodova i navodi da je ukupan broj bodova 100. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i naloži naručiocu da otkloni nepravilnosti, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 03.08.2021.g., dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP.0906-115/2021 od 22.06.2021.g. kojim je poništena njegova prethodna odluka broj 01-426/20-3187/40 od 20.05.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioca u pogledu garantnih rokova u finansijskom dijelu ponude.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita zato što je donijeta na osnovu dokaza – Uvjerenja Uprave prihoda i carina, Područna jedinica Kotor – Ekspozitura Tivat, broj 03/16-01-2/661 od 27.05.2021.g. koje ne sadrži tačne i precizne podatke u odnosu na izmirene dospjele poreske obaveze, jer je u obrazloženju predmetnog uvjerenja broj 03/16-01-2/661/3 od 10.06.2021.g., koje je ovaj poreski organ izdao na njegov zahtjev, navedeno da predmetni dug nije postojao na dan 15.02.2021.g., već je nastao dana 31.03.2021.g., kada je on Upravi prihoda i carina predao izmjenjenu poresku prijavu za mjesec decembar 2020.g. i OPPD obrazac za mjesec decembar 2020.g. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 99 stav 1 tačka 2 ZJN propisano je da u postupku javne nabavke može da učestvuje privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, zatim članom 100 stav 1 tačka 2 ovog zakona propisan dokaz za dokazivanje ispunjenosti ovog uslova, te članom 108 stav 1 tačka 2 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti iz postupka javne nabavke privrednog subjekta ako utvrdi da ne ispunjava uslove iz člana 99 ovog zakona. Takođe, odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, te stavom 4 ovog člana propisano da izjavom iz stava 1 ovog člana podnosilac ponude garantuje da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i druge uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, u skladu sa članom 99 ZJN, u tački XI podtačka A poziva za nadmetanje predvidio uslov da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje i da se ispunjenost ovog obaveznog uslova dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde nadležnog organa za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, te tačkom 5 dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predvidio da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta. Takođe, naručilac je izmjenom i dopunom predmetne tenderske dokumentacije broj 01-426/20-3187/10 od 28.01.2021.g. predvidio da se ponude mogu predati zaključno sa danom 15.02.2021.g. i da će se otvaranje ponuda održati istog dana.

Žalilac je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je u odjeljku B "Osnove povezane sa plaćanjem poreza ili doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje" naveo da je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje.

U postupku provjere tačnosti podataka navedenih u naznačenoj izjavi žalioaca, naručilac je u skladu sa članom 112 stav 1 ZJN, zahtjevom broj 01-426/20-3187/41 od 25.05.2021.g. od Uprave carina i prihoda zatražio da mu dostavi dokaz da li je privredni subjekat "BEN-KOV" DOO Tivat izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje na dan 15.02.2021.g.

Povodom navedenog zahtjeva naručioca Uprava prihoda i carina, Područna jedinica Kotor – Ekspozitura Tivat, je dostavila Uvjerenje broj 03/16-01-2/661 od 27.05.2021.g. u kojem je navedeno: "...Da je poreski obveznik "BEN-KOV" DOO Tivat, Kukuljina bb, PIB 02363747, prema podnesenim poreskim prijavama na dan 15.02.2021.g. iskazao obaveze: - po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja, zaključno sa 31.01.2021.g. i po osnovu istih imao dug u iznosu 5.311,01 euro za period 01.12.2020.-31.01.2021. Na dan izdavanja uvjerenja 27.05.2021.g. navedene obaveze su izmirene. - poreza na dobit pravnih lica, za 2019.g. i nije imao neizmirenih dospjelih poreskih obaveza. - poreza na dodatu vrijednost, zaključno sa 31.01.2021.g. i nije imao neizmirenih poreskih obaveza...".

U spisima predmeta se nalazi obrazloženje Uprave prihoda i carina, Područna jedinica Kotor – Ekspozitura Tivat, broj 03/16-01-2/661/3 od 10.06.2021.g., vezano za izdato uvjerenje broj 03/16-01-2/661 od 27.05.2021.g., izdato na zahtjev žalioца broj 03/16-01-2/661/2 od 10.06.2021.g., u kojem je navedeno: “Vezano za Vaš dopis koji ste poslali obavještavam Vas da je dana 27.05.2021.g. izdato poresko uvjerenje sa presjekom na dan 15.02.2021.g., za DOO BEN KOV, PIB 02363747. Na navedeni datum evidentiran je dug na jedinstvenom računu u iznosu od 5.311,01 €. Navedeni dug je nastao podnošenjem izmjenjene poreske prijave (IOPPD-a) dana 30.03.2021.g. a za mjesec decembar 2020.godine. Dospijeće obaveza po podnijetom izmjenjenom IOPPD-u je 02.01.2021.godine”.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u tački 5. (Podaci o ponudama koje su isključene iz postupka javne nabavke), između ostalog, naveo: “Na osnovu predmetnog Uvjerenja Poreske uprave broj 03/16-01-2/661 od 27.05.2021.godine, Komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je konstatovala da ponuđač “Ben Kov” d.o.o. ne ispunjava obvezni uslov iz člana 99 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama, jer nije izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, što je Naručilac zahtijevao tenderskom dokumentacijom, jer ima dugovanje za poreze i doprinose na lična primanja zaključno sa 31.01.2021.godine u iznosu 5311,01 €. Članom 108 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama propisani su uslovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke ponuđača koji ne ispunjavaju obavezne uslove iz člana 99 Zakona o javnim nabavkama. Utvrdivši gore navedeno, Komisija je konstatovala da ponuđač “Ben Kov” d.o.o. ne ispunjava obavezne uslove iz člana 99 ovog zakona, te se zbog navedenog isključuje iz postupka javne nabavke...”.

Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da žalilac do dana javnog otvaranja ponuda tj. 15.02.2021.g. nije izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja zaposlenih, jer je u Uvjerenju Uprave prihoda i carina, Područna jedinica Kotor – Ekspozitura Tivat, broj 03/16-01-2/661 od 27.05.2021.g., navedeno da je žalilac, kao poreski obveznik, prema podnesenim prijavama na dan 15.02.2021.g. iskazao obaveze po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja, zaključno sa 31.01.2021.g. i po osnovu istih imao dug u iznosu od 5.311,01 € za period 01.12.2020.-31.01.2021.g.

Takođe, iz činjenica navedenih u objašnjenju Uprave prihoda i carina, Područna jedinica Kotor – Ekspozitura Tivat, broj 03/16-01-2/661/3 od 10.06.2021.g. proizilazi da žalilac nije pravilno obračunao i prijavio poreske obaveze po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja za mjesec decembar 2020.g., te da je zbog toga dana 30.03.2021.g. podnio izmjenjenu poresku prijavu (IOPPD) za taj mjesec, pa činjenica da je u datom obrazloženju Uvjerenja navedeno da je poreski dug po izmjenjenom obrascu nastao dana 30.03.2021.g., nije od uticaja na izvršenje dospjelih poreskih obaveza do dana otvaranja ponuda, budući da je u istom objašnjenju navedeno da je dospijeće obaveza po izmjenjenom IOPPD 02.01.2021.g.

Naime, budući da je članom 5 Pravilnika o obliku, načinu popunjavanja i dostavljanja jedinstvenog izvještaja o obračunatom i plaćenom porezu na dohodak fizičkih i pravnih lica i

doprinosu za obavezno socijalno osiguranje ("Sl.list CG", br. 76/10...15/19), propisano da se IOPPD obrazac podnosi nadležnom poreskom organu do 15-og u mjesecu za prethodni obračunski period (mjesec) i da obuhvata isplate svih primanja koja se odnose na taj obračunski period, te da je članom 7 stav 2 Uputstva o načinu obračunavanja i plaćanja poreza iz i na lična primanja po osnovu zaposlenja ("Sl.list RCG", br. 81/06 i "Sl.list CG", br.45/08...46/19), propisano da se porez, doprinosi i prirez uplaćuju istovremeno sa uplatom (isplatom) ličnih primanja na propisane uplatne račune, zatim članom 8 stav 2 ovog uputstva propisano da se izvještaj o ličnim primanjima podnosi nadležnom poreskom organu do 15-og u mjesecu za sve isplate ličnih primanja koje su izvršene u prethodnom mjesecu, te činjenicu da je predmetnom tenderskom dokumentacijom predviđeno da se ponude mogu predati zaključno sa danom 15.02.2021.g., to Komisija za zaštitu prava nalazi da je, u konkretnom slučaju, žalilac bio dužan da dokaže da je na dan otvaranja ponuda izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje zaposlenih zaključno sa mjesecom decembrom 2020.g., jer mu je obaveza po navedenom osnovu za mjesec decembar 2020.g. dospjela dana 15.01.2021.g., što isti nije učinio i dokazao. Pored navedenog, žalilac nije u žalbi dokazao da činjenice koje su navedene u predmetnom uvjerenju Uprave prihoda i carina nijesu istinite, a što je bio dužan da učini shodno članu 194 stav 1 ZJN, već ovaj žalbeni navod temelji na pretpostavci koju nijednim dokazom nije dokazao.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita zato što je naručilac u obrazloženju iste, na stranicama 10,11,18 i 19, kao i u tabelama u kojoj je izračunao dodijeljeni broj bodova ponudi "Ljetopis Automotive" DOO Podgorica, naveo dva različita maksimalna broja bodova koje ponuđač može da dobije po parametru cijena. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 4. Poziva za nadmetanje (Metodologija vrednovanja ponuda) predvidio da će se ponude vrednovati po na osnovu odnosa cijene i kvaliteta: - cijena 80 bodova; - kvalitet 20 bodova.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, naveo: "Naručilac će u postupku javne nabavke izabrati ekonomski najpovoljniju ponudu, primjenom pristupa isplativosti, po osnovu kriterijuma odnos cijene i kvaliteta. Koristiće se relativna metoda na sledeći način: Ponude po podkriterijumu cijena vrednovaće se na sledeći način: Maksimalan broj bodova po ovom podkriterijumu je 80 bodova. Broj bodova po podkriterijumu cijena određuje se po formuli: $C = (C_{min}/C_p) \times 80$ gdje je C – broj bodova za ponuđenu cijenu, C_{min} – najniža ponuđena cijena (bez PDV-a), C_p – ponuđena cijena (bez PDV-a), 80 – maksimalni broj bodova po ovom podkriterijumu... Na osnovu izvještaja svih članova komisije je utvrđen prosjek dodijeljenog broja bodova po svakom kriterijumu i ukupno, kako slijedi: 1. "Ljetopis Automotive" d.o.o.; Parametar 1 cijena 90 bodova – $89000/89000 \times 80 = 80$ bodova... S obzirom na to da je ponuđač "Ljetopis Automotive" d.o.o. zadovoljio sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom i da je dostavio ponudu, kojoj je po osnovu cijene dodijeljeno maksimalnih 80 bodova, dok je po podkriterijumu kvalitet dobio 20 bodova (10 bodova na rok isporuke i 10 bodova na garantni rok), što u totalu čini 100 bodova".

Dakle, iz navedenog nesporno proizilazi da je naručilac, u konkretnom, za podkriterijum cijena odredio 80 bodova, kako je to predvidio u tački 4. Poziva za nadmetanje. Međutim, budući da su u obrazloženju pobijane odluke pogrešno navedena dva različita maksimalna broja bodova koja ponuđač može da dobije po podkriterijumu cijena tj. 80, odnosno 90 bodova, ali kako iz broja bodova koji je dodijeljen ponudi ponuđača "Ljetopis Automotive" DOO Podgorica po osnovu ovog podkriterijuma jasno proizilazi da je isti dobijen po matematičkoj formuli u odnosu na maksimalni broj bodova (80), koji je predviđen metodologijom vrednovanja, to navedena očigledna greška u pisanju maksimalnog broja bodova po osnovu podkriterijuma cijena u pobijanoj odluci, nije od uticaja na drugačije vrednovanje ponude ponuđača "Ljetopis Automotive" DOO Podgorica po ovom podkriterijumu, a time ni na zakonitost odluke u ovom dijelu.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita zato što u obrazloženju iste nije utvrđeno činjenično stanje, niti su dati jasni razlozi koji su bili odlučni pri ocjeni da li na strani ponuđača "Ljetopis Automotive" DOO Podgorica postoje neki od posebnih uslova za isključenje iz postupka javne nabavke, već je samo navedena konstatacija da isti ne postoje, što ovaj ponuđač garantuje svojom izjavom. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 110 stav 1 ZJN propisano je da naručilac može tenderskom dokumentacijom da predvidi da će iz postupka javne nabavke isključiti privrednog subjekta koji je: u postupku stečaja ili likvidacije; zaključio ugovor ili sporazum sa drugim privrednim subjektom sa ciljem narušavanja tržišne konkurencije; ima neizvršenih ugovorenih obaveza ili značajnih ili trajnih nedostataka tokom izvršavanja zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavci, javno-privatnom partnerstvu ili koncesiji, čija je posljedica bila raskid ugovora, naknada štete ili druga odgovarajuća sankcija; netačno prikazivao činjenice u vezi ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke; učinio teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet, zatim članom 112 stav 1 ZJN propisano da naručilac vrši provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi iz člana 111 stav 1 ovog zakona, na osnovu evidencija koje vode nadležni organi u skladu sa zakonom, uključujući i e-Certis, a može i putem ESJN, odnosno da zatraži od nadležnih organa izdavanje dokaza ili da izvrši uvid u dokaze koje već posjeduje, te članom 134 stav 1 ZJN da se pregled i ocjena ponuda vrši nakon otvaranja ponuda bez učešća ponuđača, provjerom, da li postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 i 110 ovog zakona i/ili razlog za neispravnost ponude iz člana 133 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački D. Poziva za nadmetanje predvidio da će iz postupka javne nabavke isključiti privrednog subjekta koji je: u postupku stečaja ili likvidacije; ima neizvršenih ugovorenih obaveza ili značajnih ili trajnih nedostataka tokom izvršavanja zahtjeva iz prethodnog ugovora o javnoj nabavci, javno-privatnom partnerstvu ili koncesiji, čija je posljedica bila raskid ugovora, naknada štete ili druga odgovarajuća sankcija; netačno prikazivao činjenice u vezi ispunjenosti uslova u postupku javne nabavke; učinio teški profesionalni propust koji dovodi u pitanje njegov integritet.

Ponudač "Ljetopis Automotive" DOO Podgorica je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je navedeno da nije u nekoj od situacija koje predstavljaju posebni osnov za isključenje iz postupka javne nabavke koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u odnosu na ponudu izabranog ponuđača Ponudač "Ljetopis Automotive" DOO Podgorica, između ostalog, naveo: "Takođe, Naručilac konstatuje da ne postoje posebni uslovi za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke, što ponudač garantuje u izjavi privrednog subjekta".

Dakle, iz navedenog proizilazi da naručilac nije u obrazloženju pobijane odluke naveo da li je i na koji način izvršio provjeru tačnosti izjave ponuđača "Ljetopis Automotive" DOO Podgorica u odnosu na predviđene posebne osnove za isključenje iz postupka javne nabavke, iako je to bio dužan da učini shodno članu 112 stav 1 i članu 134 stav 1 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za utvrđivanje da li na strani ponuđača "Ljetopis Automotive" DOO Podgorica postoji neki od posebnih osnova za isključenje iz postupka javne nabavke koji je predviđen tenderskom dokumentacijom, zbog čega pobijana odluka nije u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 5 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, pa je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba djelimično usvojena Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 909,09 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portal javnih nabavki i internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- Dostaviti u a/a.