



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0906-136/2021

Podgorica, 05.08.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "SAFETY&CONSULTING AGENCY" DOO Podgorica od 15.07.2021.g., izjavljenoj preko punomoćnika Mladena Janjevića, advokata iz Podgorice, protiv odluke JZU Opšta bolnica "Blažo Orlandić" Bar broj 6793 od 06.07.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 05.08.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "SAFETY&CONSULTING AGENCY" DOO Podgorica od 15.07.2021.g., pa se poništava odluka JZU Opšta bolnica "Blažo Orlandić" Bar broj 6793 od 06.07.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se JZU Opšta bolnica "Blažo Orlandić" Bar da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 225,00 eura, Komisija za zaštitu prava vratiće "SAFETY&CONSULTING AGENCY" DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.
4. Obavezuje se JZU Opšta bolnica "Blažo Orlandić" Bar da troškove postupka na ime sastava žalbe nadoknadi "SAFETY&CONSULTING AGENCY" DOO Podgorica u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 04-4710 od 05.05.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluge fizičke zaštite objekata i lica, JZU Opšta bolnica "Blažo Orlandić" Bar je, kao naručilac, donijela odluku o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Vector System Security" DOO Nikšić, zatim ponuda ponuđača

"SAFETY&CONSULTING AGENCY" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača "D-Security" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

Ponuđač "SAFETY&CONSULTING AGENCY" DOO Podgorica je dana 15.07.2021.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mladena Janjevića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe, da pobijana odluka ne sadrži potpuno utvrđeno činjenično stanje i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni ponude ponuđača "Vector System Security" DOO Nikšić, kao i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu, te je nejasno i ne može se utvrditi na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac utvrdio da je ponuda ovog ponuđača ispravna i najpovoljnija. Dalje, ističe da je naručilac u pozivu za nadmetanje predvidio uslove stručne i tehničke sposobnosti, i to: da je privredni subjekat dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, te da se ispunjenost ovog uslova dokazuje dokazom o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu, rješenje Uprave policije) sa odgovarajućim referencama koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom: dokaz da ponuđač ima zaposlenih najmanje 5 zaštitara lica i imovine; da je privredni subjekat dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke čija vrijednost nije manja od 20.000,00 eura bez PDV-a po jednom investitoru godišnje, u posljednje tri godine, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, te da se ispunjenost ovog uslova dokazuje dostavljanjem minimum tri potvrde izdate od strane investitora, odnosno korisnika o izvršenim uslugama fizičko tehničke zaštite i izrada i revizija planova zaštite. Međutim, u pobijanoj odluci ni za jednog od tri ponuđača koji su učestvovali u predmetnom postupku nije navedeno da li su dostavili dokaze o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu, rješenje Uprave policije), imena lica - za koja su dostavljeni takvi dokazi, zatim iz iste se ne može utvrditi da li je ispunjen drugi po redu uslov koji se odnosi na stručnu i tehničku sposobnost, te da u obrazloženju pobijane odluke ni na jednom mjestu nije navedeno koji su dokazi dostavljeni u vezi dokazivanja iskustva na kvalitetnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke čija vrijednost nije manja od 20.000,00 eura bez PDV-a po jednom investitoru godišnje, u posljednje tri godine. Zatim ističe da u pobijanoj odluci nije navedeno koje su potvrde dostavili ponuđači u vezi vrednovanja ponuda po osnovu parametra "kvalitet", te da nije navedeno koje su potvrde dostavili ponuđači za dokazivanje iskustva u vršenju istih ili sličnih poslova u zadnje 2 godine. Takođe, ističe da je za razliku od vrednovanja ponuda po osnovu parametra "ponudena cijena" kod parametra "kvalitet" samo paušalno navedeno koliko se bodova dodjeljuje svakom ponuđaču, pa je po tom osnovu ponuđaču "Vector System Security" DOO Nikšić dodijeljeno maksimalnih 20 bodova, njemu kao ponuđaču 11,11 bodova, a ponuđaču "D-security" DOO Podgorica 4,44 bodova, ali da se iz pobijane odluke ne može zaključiti na koji se način došlo do ovih bodova. Dalje, ističe da je pobijana odluka suprotna članu 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, iz razloga što u istoj nijesu navedeni dokazi na osnovu kojih bi se moglo zaključiti da su ispunjena dva zahtijevana uslova koji

se odnose na stručnu i tehničku sposobnost, kao i iz razloga što pobijana odluka ne sadrži potpuno činjenično stanje u dijelu koji je od značaja za vrednovanje ponuda po osnovu parametra "kvalitet". Takođe, ističe da je ponuda ponuđača "Vector System Security" DOO Nikšić neispravna, iz razloga što ovaj ponuđač u Izjavi privrednog subjekta u odjeljku A: "Uslovi povezani sa krivičnim presudama", nakon označavanja odgovora "NE" nije naveo podatke o uvjerenjima o neosuđivanosti, broj i datum njihovog izdavanja, kao i iz razloga što u istoj u odjeljku B: "Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje" nije naveo podatke kojima dokazuje ispunjenost ovog uslova. Ukazuje da je ponuđač "Vector System Security" DOO Nikšić dostavio potvrdu izdatu od strane "13 jul - Plantaže" AD Podgorica koja ne sadrži sve sastavne djelove tražene predmetnom tenderskom dokumentacijom, odnosno ne sadrži vrijeme realizacije ugovora i e-mail adresu izdavaoca potvrde, odnosno ovlašćenog lica izdavaoca. Dalje, ističe da je ponuđač "Vector System Security" DOO Nikšić dostavio potvrdu izdatu od "Autoremont" AD Kotor koja nije validna, iz razloga što je u istoj kao vrijeme realizacije ugovora naveden period od 06.07.2018.g. do neodređeno, pa se iz potvrde ne može utvrditi da li su usluge kvalitetno pružene, jer pružanje istih i dalje traje. Takođe, ističe da potvrde izdate od "Komercijalne banke" AD Podgorica i "Neksan" DOO Nikšić ne sadrže sve sastavne djelove tražene predmetnom tenderskom dokumentacijom iz razloga što u istim nije navedeno vrijeme realizacije ugovora i e-mail adresa ovlašćenog lica. Pored navedenog, ističe da je u izjavi privrednog subjekta, u odjeljku C: "Stručna i tehnička sposobnost", u koloni "Vrijeme realizacije ugovora", navedeno da su na neodređeno vrijeme zaključeni ugovori sa "Autoremont" AD Kotor, "Neksan" DOO Nikšić, "Mješovito" AD Herceg Novi, "M:tel" DOO Podgorica i "Tobacco S-press" DOO Podgorica. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, vrati mu sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, te naloži naručiocu da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u skladu sa AT-om.

Naručilac je dana 23.07.2021.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za žalbe spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, navodi da je u odluci tačno i precizno naveo da su svi ponuđači ("D-Security" DOO Podgorica, "Safety&Consulting Agency" DOO Podgorica i "Vector System Security" DOO Nikšić) sačinili ponude u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, tj. dostavili dokaze o ispunjenosti obaveznih uslova, kao i dokaze o ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti (radne knjižice, prijave na osiguranje - ugovor o radu, rješenja Uprave policije), sa imenima angažovanih lica - zaštitara. Dalje, ističe da su dokazi o stručnoj i tehničkoj sposobnosti navedeni u obrazloženju pobijane odluke kroz izdata rješenja, tako da se uvidom u svako rješenje može utvrditi da se ista odnose na stručnu i tehničku osposobljenost lica koje bi ponuđač angažovao za predmetnu nabavku. Takođe, ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Vector System Security" DOO Nikšić neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač u izjavi privrednog subjekta u odjeljku A označio odgovor "Ne", a da pri tome nije upisao i podatke o neosuđivanosti, broj i datum njihovog izdavanja su neosnovani. Ovo iz razloga što se ovaj uslov dokazuje izjavom uz koju ponuđač može, ali nije u obavezi da dostavi rješenja nadležnog organa. Naglašava da je u obrazloženju pobijane odluke navedeno da je ponuđač "Vector System Security" DOO Nikšić, u postupku provjere tačnosti podataka navedenih u izjavi

privrednog subjekta blagovremeno dostavio tražene dokaze u zakonskom roku, u formi ovjerene kopije. Dalje, ističe da se žalilac u žalbi poziva na činjenicu da u obrazloženju pobijane odluke nijesu sadržani podaci o izvršenim uslugama ponuđača, iako se kasnije poziva na dužinu trajanja ugovora o pružanju zaštitarskih usluga i ispravnosti istih. U konačnom, predlaže da se žalba odbije kao neosnovana u cjelosti.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuda ponuđača "Vector System Security" DOO Nikšić neispravna iz razloga što ovaj ponuđač u Izjavi privrednog subjekta u odjeljku A: "Uslovi povezani sa krivičnim presudama", nakon označavanja odgovora "NE" nije naveo podatke o uvjerenjima o neosuđivanosti, broj i datum njihovog izdavanja, kao i iz razloga što u istoj u odjeljku B: "Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje" nije naveo podatke kojima dokazuje ispunjenost ovog uslova. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, dok je Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 71/19), propisan obrazac ove izjave u kojem su za sve predviđene uslove za učešće u postupku javne nabavke i osnove za isključenje iz postupka, u odnosu na koje ponuđač treba da se izjasni, kao mogući odgovori predviđeni "Da" ili "Ne", sa pravougaonim ikonicama ispred istih.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 10 dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je u stavu 2 predviđeno da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta, te u stavu 3 predviđeno da je ponuđač dužan da tačno i nedvosmisleno popuni izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Ponuđač "Vector System Security" DOO Nikšić je u ponudi dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je u odjeljku A: "Uslovi povezani sa krivičnim osudama" na pitanje: "Da li je privredni subjekat i izvršni direktor privrednog subjekta osuđen pravosnažnom presudom za neko od krivičnih djela sa obilježjima iz člana 99 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) dao odgovor "NE", te u odjeljku B: "Osnove povezane s plaćanjem poreza ili doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje" na pitanje: "Da li je privredni subjekat izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje u Crnoj Gori ili u zemlji u kojoj ima sjedište dao odgovor "DA".

Dakle, ponuđač "Vector System Security" DOO Nikšić je u svojoj izjavi privrednog subjekta, na navedeni način, dao jasne i nesumljive odgovore u odnosu na zahtijevane uslove za učešće u postupku javne nabavke i predviđene osnove za isključenje iz postupka, kako je to i traženo tačkom 10 stav 3 tenderske dokumentacije, te ova njegova izjava predstavlja pravno valjan dokaz za

dokazivanje ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke u smislu člana 111 stav 1 ZJN, koji dokaz se kao takav može provjeriti u skladu sa članom 112 st.1 i 2 ZJN, te ovaj ponuđač nije bio dužan da u dostavljenoj izjavi navodi broj i datum uvjerenja o neosuđivanosti, kao i broj i datum uvjerenja o izmirenim poreskim obavezama.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da pobijana odluka ne sadrži utvrđeno činjenično stanje i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni ponuda ponuđača i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 143 stav 5 tačka 6 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) propisano je da odluka o izboru najpovoljnije ponude sadrži podatke o najpovoljnijoj ponudi, što znači sve činjenice i dokaze na osnovu kojih je utvrđeno da izabrani ponuđač ispunjava zahtjevane uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji neki od obaveznih ili posebnih osnova za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke, zatim činjenice i dokaze na osnovu kojih je utvrđeno da ne postoji neki razlog neispravnosti ponude iz člana 133 ZJN, te da je ponuda ispravna, kao i činjenice i dokaze na osnovu kojih je utvrđeno da je ponuda ekonomski najpovoljnija po osnovu kriterijuma, podkriterijuma i parametara koji su predviđeni metodologijom vrednovanja ponuda iz tenderske dokumentacije. Takođe, budući da je naznačenim članom ZJN propisano samo šta odluka o izboru najpovoljnije ponude naročito sadrži, to se na ostale elemente odluke primjenjuje Zakon o upravnom postupku, jer je članom 4 ovog zakona propisano da se isti primjenjuje u svim upravnim stvarima, ako odredbama posebnog zakona, zbog specifičnosti upravne stvari, nije drugačije propisano. Naime, odluka o izboru najpovoljnije ponude mora da bude u skladu i sa članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, kojim je, između ostalog, propisano da obrazloženje treba da sadrži činjenično stanje i propise na osnovu kojeg je rješenje donijeto, kao i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu rješenja.

Dakle, naručilac je bio dužan da u obrazloženju pobijane odluke navede sve relevantne dokaze i činjenice koji upućuju na pravilnost ocjene ispravnosti ponude ponuđača koja je data u dispozitivu iste. Međutim, naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije dao razloge o tome kako je utvrdio da su ponuđač "Vector System Security" DOO Nikšić, ponuđač "D-Security" DOO Podgorica i žalilac dokazali ispunjenost uslova koji su predviđeni tenderskom dokumentacijom, jer nije naveo sve dostavljene dokaze o ispunjenosti uslova stručno tehničke sposobnosti, tj. potvrde izdate od strane investitora, odnosno korisnika o izvršenim uslugama fizičko tehničke zaštite i izrada i revizija planova zaštite, već je samo konstatovao da su ponuđači uz ponudu podnijeli i druga tražena dokumenta kojim dokazuju svoj kadrovski potencijal.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što ne sadrži jasno obrazloženje dokaza od značaja za vrednovanje ponude ponuđača po podkriterijumu kvalitet. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentaciji utvrdio metodologiju vrednovanja ponuda po kriterijumu odnos cijene i kvaliteta, te predvidio da će se ponude po osnovu podkriterijuma kvalitet ocjenjivati na osnovu iskustva u vršenju istih ili sličnih poslova, u zadnje 2 godine, na osnovu broja potvrda izdatih od strane investitora. Pod istim ili sličnim poslovima podrazumijevaju se usluge fizičke zaštite objekata i lica u iznosu ne manjem od 22.000 eura na godišnjem nivou. Potvrda izdata od strane investitora, odnosno korisnika usluga treba da sadrži minimum sljedeće: opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da li je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen; naziv i sjedište investitora, koji izdaje referencu; kontakt osobu investitora, odnosno korisnika usluge (ime, prezime, broj telefona, e-mail adresu); zavodni broj, potpis ovlašćenog lica i pečat izdavaoca potvrde; naziv i sjedište privrednog subjekta kome se izdaje potvrda. Ponuda uz koju je dostavljen najveći broj prihvaćenih potvrda dobija maksimalan broj za podkriterijum kvalitet (20). Ostale ponude dobijaju broj bodova srazmjeran odstupanju broja prihvaćenih potvrda od najvećeg broja prihvaćenih potvrda, po formuli: broj prihvaćenih potvrda/ najveći broj prihvaćenih potvrda x 20.

U obrazloženju pobijane odluke, u tački 8. (Podaci o najpovoljnijoj ponudi), između ostalog, je navedeno: "1. Vector System Security doo Nikšić - cijena 20.358,00 EURa... Na osnovu izvještaja svih članova komisije je utvrđen prosjek dodijeljenog broja bodova po svakom kriterijumu i ukupno, kako slijedi: 1. SAFETY&CONSULTING AGENCY doo Podgorica; Parametar 1 cijena 76.17; Parametar 2 kvalitet 11.11; Ukupno bodova 87.28; 2. DOO D-Security Podgorica; Parametar 1 cijena 80.00; Parametar 2 kvalitet 4.44; Ukupno bodova 84.44; 3. "VECTOR SYSTEM SECURITY" DOO Nikšić; Parametar 1 cijena 74.03; Parametar 2 kvalitet 20.00; Ukupno bodova 94.03...".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da naručilac nije u obrazloženju pobijane odluke naveo činjenice o dokazima na osnovu kojih je vrednovao ponude ponuđača po podkriterijumu kvalitet, niti je utvrdio validnost tih dokaza, zbog čega je postupak vrednovanja ponuda u ovom dijelu nezakonit, a time i pobijana odluka. Naime, naručilac je bio dužan da u pobijanoj odluci utvrdi da li sve dostavljene potvrde o referencama ponuđača ispunjavaju tenderskom dokumentacijom zahtijevane uslove u pogledu sadržine, tj. da li su usluge na koje se potvrde odnose istovjetne ili slične predmetnim uslugama, da li su izvršene i da li su izdate od strane korisnika navedenih usluga, kao i da tačno utvrdi broj dostavljenih potvrda o referencama, broj potvrđenih referenci i broj validnih potvrđenih referenci, te da na utvrđeni broj validnih potvrda, odnosno potvrđenih validnih referenci primijeni formulu predviđenu metodologijom vrednovanja ponuda.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac pobijanom odlukom nije pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li su ponuđač "Vector System Security" DOO Nikšić, ponuđač "D-Security" DOO Podgorica i žalilac dokazali ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti, kao i činjenice od značaja za vrednovanje ponuda ovih ponuđača po podkriterijumu kvalitet, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 5 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je osnovom člana 192 stav

1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini, shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Komisija za zaštitu prava je imala u vidu i ostale žalbene navode žalioca, ali ih nije razmatrala iz razloga što predstavljaju objašnjenje ili drugačiju interpretaciju raspravljenih žalbenih navoda, pa kao takvi nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 225,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 i 4 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.