



Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki
Broj: UP. 0906-145/2021
Podgorica, 05.08.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl.list CG", broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", broj 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Dewaco M" DOO Danilovgrad od 02.08.2021.g. izjavljenoj protiv odluke "Zelenilo" DOO Podgorica broj 5566 od 20.07.2021.g. o poništenju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 05.08.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Dewaco M" DOO Danilovgrad od 02.08.2021.g., izjavljena protiv odluke "Zelenilo" DOO Podgorica broj 5566 od 20.07.2021.g. o poništenju postupka javne nabavke i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se "Zelenilo" DOO Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 909,09 eura Komisija za zaštitu prava će vratiti "Dewaco M" DOO Danilovgrad, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 2970 od 16.04.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke multifunkcionalnog vozila – cistijerne, "Zelenilo" DOO Podgorica je, kao naručilac, donijelo odluku broj 5566 od 20.07.2021.g. o poništenju postupka javne nabavke iz razloga što nije pristigla nijedna ispravna ponuda.

Ponuđač "Dewaco M" DOO Danilovgrad je dana 02.08.2021.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog povrede pravila postupka, iz člana 193 stav 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i člana 126 stav 8 Zakona o upravnom postupku, jer je prilikom donošenja pobijane odluke postupio mimo naloga i uputstva koje mu je dato rješenjem Komisije za zaštitu prava broj UP.0906-123/2021 od 08.07.2021.g. Naime, ističe da je navedenim rješenjem Komisija za zaštitu prava usvojila njegovu prethodnu

žalbu i poništila prvobitnu odluku naručioca o izboru najpovoljnije ponude, zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za dokazivanje stručne i tehničke sposobnosti ponuđača "Osmanagić CO" DOO Nikšić i ponuđača "Efel Travel" DOO Cetinje, a naručilac je pobijanom odlukom odlučio i o ispravnosti njegove ponude i ponude ponuđača "Ben-Kov" DOO Tivat, čija ispravnost nije osporavana u prethodnom žalbenom postupku, niti je Komisija za zaštitu prava cijenila zakonitost odluke u tom dijelu. Takođe, ističe da naručilac u pobijanoj odluci pogrešno navodi da je Komisija za zaštitu prava rješenjem broj UP.0906-123/2021 od 08.07.2021.g. utvrdila „neispravnost svih pristiglih ponuda u dijelu dostavljenog dokaza stručno-tehničke i kadrovske osposobljenosti" i u istoj vrši ponovnu ocjenu ispravnosti svih dostavljenih ponuda, te iste ocjenjuje kao neispravne. Smatra da je naručilac na navedeni način suprotno datom nalogu i uputstvu Komisije za zaštitu prava u bitnom izmijenio svoju prvobitnu odluku a da za to nije imao zakonskog osnova, obzirom da, u konkretnom, ispravnost njegove ponude nije osporavana u žalbenom postupku, čime je prvobitna odluka postala konačna u relevantnom dijelu i nije mogla biti predmet preispitivanja od strane naručioca, u prilog čega se poziva na stav iznijet u rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP.0902-80/2021 od 20.05.2021.g. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti i poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 03.08.2021.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu, u kojem, u bitnom, ističe da je postupajući po rješenju Komisije za zaštitu prava, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke u ponovnom postupku odlučivanja pristupila ponovnoj ocjeni ispravnosti i vrednovanju pristiglih ponuda, o čemu je sačinjen Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda broj 5554 od 19.07.2021.g. Dalje, ističe da su navedenim zapisnikom sve pristigle ponude ocijenjene kao neispravne, zbog čega je u skladu sa članom 140 stav 1 tačka 4 ZJN donio pobijanu odluku. Takođe, ističe da je u ponovnom postupku u potpunosti postupio u skladu sa rješenjem Komisije za zaštitu prava, te u cilju otklanjanja utvrđenih nepravilnosti na koje mu je ukazano rješenjem Komisije za zaštitu prava ponudu ponuđača "Osmanagić Co" D.O.O. Nikšić i ponudu ponuđača "Efel Travel" D.O.O. Cetinje ocijenio kao neispravne. Posebno ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca da je u pobijanoj odluci pogrešno naveo da je "Komisija za zaštitu prava rješenjem broj UP.0906-123/2021 od 08.07.2021.g. utvrdila neispravnost svih pristiglih ponuda u dijelu dostavljenog dokaza stručno tehničke i kadrovske osposobljenosti" iz razloga što je u istoj navedeno da je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP.0906-123/2021 od 08.07.2021.g. utvrdila neispravnost svih pristiglih ponuda u dijelu dostavljenog dokaza stručno tehničke i kadrovske osposobljenosti, tj. dostavljenih fotografija ponuđenog predmeta nabavke, budući da iste, u svim ponudama, ne sadrže vidljive sve tehničke karakteristike iz tehničke specifikacije naručioca i dostavljenih ponuda ponuđača. Napominje da je prvobitnom odlukom sve ponude ponuđača ocijenio kao ispravne, istovjetno ocijenjujući u njima dostavljeni dokaz za dokazivanje uslova stručne i tehničke sposobnosti, tj. dostavljene fotografije predmeta nabavke, te da je u ponovnom postupku pobijanom odlukom ocijenio kao neispravne sve ponude, budući da sadrže isti razlog neispravnosti. Smatra da se utvrđena nepravilnost u ocjeni dokaza predmetnog uslova u ponovnom postupku odlučivanja mora otkloniti iz svih pristiglih ponuda, kako bi se donijela zakonita odluka i kako ne bi usljed neprincipijelnog pristupa u ocjeni priloženih dokaza

podlijevali osnovanim žalbama ostalih ponuđača. Takođe, smatra da ako se na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja dokazivanje jednog uslova smatra neispunjenim i samim tim ponuda ocjenjuje kao neispravna, to je jasno i nesporno da će sve ponude kod kojih je utvrđeno isto činjenično stanje biti neispravne. Naglašava da bi svaki drugi pristup bio diskriminatorski u odnosu prema ponuđačima i vodio bi njihovom nejednakom tretmanu u fazi odlučivanja. U konačnom, predlaže da Komisija zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu u cjelosti.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP.0906-123/2021 od 08.07.2021.g., kojim je poništena njegova prethodna odluka broj 4500 od 09.06.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za ocjenu ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti ponuđača "Osmanagić CO" DOO Nikšić i ponuđača "Efel Travel" DOO Cetinje, te naloženo naručiocu da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem.

Žalba je osnovana iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 192 stav 3 ZJN, propisano je da je naručilac dužan da postupi po rješenju iz stava 1 tačka 8 ovog člana u roku od 15 dana, od dana objavljivanja rješenja, odnosno dostavljanja rješenja i da o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u ostavljenom roku, dok je odredbom člana 126 stav 8 Zakona o upravnom postupku, propisano da kad drugostepeni organ poništi prvostepeno rješenje, dužan je da ukaže prvostepenom javnopravnom organu u kom pogledu treba dopuniti postupak, a prvostepeni javnopravni organ je dužan u svemu da postupi po drugostepenom rješenju.

Međutim, nasuprot navedenim zakonskim odredbama, kao i nalogu i uputstvu datom u rješenju broj UP.0906-123/2021 od 08.07.2021.g., naručilac je pobijanom odlukom, pored utvrđivanja ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti ponuđača "Osmanagić CO" DOO Nikšić i ponuđača "Efel Travel" DOO Cetinje, izvršio i ponovno utvrđivanje uslova stručne i tehničke sposobnosti žalioaca i ponuđača "Ben-Kov" DOO Tivat, iako mu ta obaveza nije naložena naznačenim rješenjem, niti je njegova prvobitna ocjena o ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti ovih ponuđača bila predmet ispitivanja u prethodnom žalbenom postupku, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer je donesena na štetu žalioaca, suprotno opšte važećem pravnom pravilu *reformatio in peius*.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da utvrđena povreda pravila postupka čini pobijanu odluku nezakonitom zbog čega istu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 909,09 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portal javnih nabavki i internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- Dostaviti u a/a.