



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0907-158/2021

Podgorica, 30.09.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19), u postupku po žalbi "Sincommerce" d.o.o. Podgorica od 16.08.2021.g., izjavljenoj protiv odluke Rudnika uglja AD Pljevlja broj 02/1-7186/1 od 06.08.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 30.09.2021.g. donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba "Sincommerce" d.o.o. Podgorica od 16.08.2021.g., izjavljena protiv odluke Rudnika uglja AD Pljevlja broj 02/1-7186/1 od 06.08.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 062/20.2-02/1-10612/2 od 11.12.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke rezervnih djelova za transportna vozila, po partijama, Rudnik uglja AD Pljevlja je, kao naručilac, donio odluku broj 02/1-7186/1 od 06.08.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija za partiju 1 (rezervni djelovi za vozila Mercedes Benz - Actros) izabrana ponuda ponuđača "Autoremont Osmanagić" AD Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Sincommerce" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponude ponuđača "AD Perspektiva" d.o.o. Bijelo Polje, ponuđača "Spona" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Montenegro Services" d.o.o. Pljevlja odbijene kao neispravne.

Ponuđač "Sincommerce" d.o.o. Podgorica je dana 16.08.2021.g., izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešne primjene materijalnog prava, bitne povrede odredbi postupka javnih nabavki i pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje razloga za ispravnost ponude ponuđača "Autoremont Osmanagić" AD Podgorica, te pogrešno primjenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača u dijelu koji se odnosi na validnost i autentičnost dostavljenog sertifikata ISO/TS 16949:2016 ocijenio kao ispravnu, zbog čega je ista nezakonita. Ističe da naručilac prilikom donošenja pobijane odluke nije u svemu postupio po Rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-102/2021 od 30.07.2021.g., te da ponovo nije pravilno i u cijelosti utvrdio materijalno i činjenično stanje, pri čemu je bitno povrijedio odredbe Zakona o upravnom postupku.

Naime, ističe da se iz sadržine stručnog mišljenja Instituta za standardizaciju Crne Gore citiranog u obrazloženju navedenog rješenja Komisije za zaštitu prava, jasno može izvesti zaključak da izdanje standarda ISO/TS 16949:2016 ne postoji, jer je njegovo posljednje izdanje iz 2009.g. i nosi oznaku ISO/TS 16949:2009, čime se dovodi u pitanje kredibilitet i autentičnost sertifikata dostavljenog u ponudi izabranog ponuđača koji nikada do sada nije primijenjen, niti verifikovan kako od ISO tako i od IATF radne grupe. Takođe, ističe da je naručilac izmjenom i dopunom II (broj 02/1-11220/1) od 29.12.2020.g. predmetne tenderske dokumentacije precizno naveo da je ekvivalentnost ponuđenih roba moguće, između ostalog dokazati podnošenjem važećeg sertifikata IATF 16949 ili ISO 16949, te da isti nije napravio grešku, već je decidno naveo da se ekvivalentnost može dokazati standardom ISO 16949, dakle, važećim izdanjem. Ističe da se dostavljanjem dokumenta oznake ISO/TS 16949:2016, dovodi u pitanje odgovornost i kredibilitet ne samo izabranog ponuđača, već i proizvođača ponuđenih rezervnih dijelova, te da iz datog stručnog mišljenja Instituta za standardizaciju Crne Gore navedenog u prethodno naznačenom rješenju Komisije za zaštitu prava proizilazi da su svi sertifikati nakon septembra mjeseca 2018.g. izdati po starom standardu ili nepostojećem izdanju, kao što je slučaj sa sertifikatom Expert Otomotiv-a koji su izdati ili od neakreditovane organizacije ili nisu autentični, što dostavljanjem i prihvatanjem istih može da prouzrokuje razne vrste odgovornosti kompanija i odgovornih lica u predmetnom postupku javne nabavke. Takođe, ističe da Komisija naručioca koja je zahtijevala potvrdu kvaliteta ili ekvivalentnost putem sertifikata, može autentičnost sertifikata u procesu ocjene ponuda provjeriti na zvaničnom sajtu International Automotive Task Force/Global Database-Customer, portal na linku <https://iatf-customerportal.org/gd> je se jednostavnim unosom broja priloženog sertifikata dobija odgovor o validnosti istog. Navodi da se provjerom broja sertifikata koji je ponuđač "Autoremont Osmanagić" AD dostavio u svojoj ponudi jasno vidi da dostavljeni sertifikat nije važeći, jer sistem daje obavještenje da IATF broj nije postojeći, te da je ovaj način provjere dostupan svakome, tako da naručilac na jednostavan način može utvrditi validnost sertifikata. Dalje navodi da u prilog predmetne žalbe dostavlja informaciju u štampanom obliku o validnosti sertifikata dostavljenog u ponudi ponuđača "Autoremont Osmanagić" AD Podgorica, i to sliku ekrana sa linka iatf-customerportal.org. U konačnom, žalilac predlaže da Komisija za zaštitu prava poništi pobijanu odluku i sama riješi upravnu stvar i donese novo rješenje u korist žalioaca, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 26.08.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP.0907-102/2021 od 30.07.2021.g., kojim je poništena njegova prethodna odluka broj 02/1-3368/1 od 26.04.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude (Partija 1) i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za postojanje razloga za neispravnost ponude žalioaca, u pogledu načina dostavljanja dokumenta "Uslovi u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke koji su od značaja za izvršenje ugovora".

Žalba je neosnovana iz sljedećih razloga:

Komisija za zaštitu prava je, u postupku po žalbi ovog žalioца od 06.05.2021.g., izjavljenoj protiv odluka Rudnika uglja AD Pljevlja: broj 02/1-3368/1 (Partija 1) i broj 02/1-3368/2 (Partija 2) od 26.04.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, donijela Rješenje broj UP.0907-102/2021 od 30.07.2021.g., kojim je ocijenila kao neosnovan žalbeni navod žalioца da je ponuda ponuđača "Autoremont Osmanagić" AD Podgorica za partiju 1 i partiju 2 neispravna u dijelu dokazivanja ekvivalentnosti ponuđenih proizvoda po osnovu dostavljenog sertifikata ISO/TS 16949:2016, te za ocjenu neosnovanosti ovog žalbenog navoda dala jasne i činjenično potkrijepljene razloge.

Naime, u obrazloženju Rješenja broj UP.0907-102/2021 od 30.07.2021.g., je, između ostalog, navedeno: "Neosnovani su navodi žalbe da ponuda ponuđača "Autoremont Osmanagić" AD Podgorica (za Partiju 1 i 2) nije dostavljena u skladu sa zahtjevima predviđenim izmjenom i dopunom II (broj 02/1-11220/1) od 29.12.2020.g. predmetne tenderske dokumentacije, ..., te zato što je ovaj ponuđač dostavio Sertifikat ISO/TS 16949:2016 koji je prestao da važi 15.09.2018.g. Ovo iz sljedećih razloga: ... Nadalje, naručilac je izmjenom i dopunom II (broj 02/1-11220/1) od 29.12.2020.g. predmetne tenderske dokumentacije predvidio: "Način utvrđivanja ekvivalentnosti za obje partije: U slučaju da ponuđač nudi ekvivalent, dužan je ponuditi robu koja je ekvivalent robi navedenoj u tehničkoj specifikaciji, uz podnošenje potvrda proizvođača robe koju nudi da ponuđeni dijelovi odgovaraju geometrijski i funkcionalno i važećeg Sertifikata IATF 16949 ili ISO 16949 proizvođača ponuđenih rezervnih dijelova"... Takođe, ponuđač "Autoremont Osmanagić" AD Podgorica, je u svojoj ponudi, pojedinačno, kako za Partiju 1, tako i za Partiju 2, kao dokaz o ispunjenosti navedenog zahtjeva naručiоца, predviđenog predmetnom izmjenom i dopunom tenderske dokumentacije, pored navedenih izjava, dostavio Sertifikat ISO/TS 16949:2016 (broj IFC-A-04-19-2226N) izdat od IFC Global proizvođaču Export otomotiv, na engleskom jeziku, kao i prevod ovog sertifikata na jeziku ponude od tumača za engleski jezik, Tatjane Đikanović. Naime, uvidom u predmetne sertifikate prevedene od tumača za engleski jezik, Tatjane Đikanović, utvrđeno je da je u istim navedeno: "Ovim se potvrđuje da EXPERT OTOMOTIV DIS TICARET SAN.LTD.STI. FEVZI CAKMAK MAHALLESİ 10762 SOKAK C BLOK BR.:7/j-7/k KARATAY KONYA organizuje PROIZVODNJU DJELOVA ZA POPRAVKU (OSLANJANJE KABINE, ČELJUSTI/KOČIONE/OSOVINE,KLIJEŠTA/KOČIONA/, KABINE, MJENJAČ (DJELOVI KVAČILA), STABILIZATORI/BALANSŠTANGLE/) I METALNE MODOVE ZA MOTORNA VOZILA, u skladu sa standardom ISO/TS 16949:2016 Sertifikat se izdaje kao potvrda da je uspostavio i primijenio sistem upravljanja koji je u skladu sa zahtjevima standarda koji definiše zahtjeve sistema menadžmenta kvalitetom usklađenog za potrebe globalne automobilske industrije. Datum početka: 16.04.2019.godine Datum izdavanja: 16.04.2019.godine Datum važenja: 3 godine/15.04.2022.godine Datum prestanka važenja: 15.04.2021.godine Sertifikat br: IFC-A-04-19-2226N. Akreditovano od strane IAS-a, (IAS logo) Tijelo za sertifikovanje sistema za upravljanje". ... Radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja od značaja za ocjenu ovog žalbenog navoda, a samim tim i za donošenje zakonite odluke, Komisija za zaštitu prava je aktom broj UP.0907-102/2021 od 23.06.2021.g. zatražila od Instituta za standardizaciju Crne Gore stručno mišljenje o sljedećem: 1. Da li postoji standard oznake ISO/TS 16949:2016, i ukoliko postoji da li

je isti važeći? 2. Koje je poslednje izdanje ISO/TS 16949 i da li je isto važeće? 3. U slučaju da je standard ISO/TS 16949 povučen, kojim standardom je zamjenjen i od kada? Povodom navedenog zahtjeva, Institut za standardizaciju Crne Gore je dostavio Komisiji za zaštitu prava akt broj 51-1/21 od 25.06.2021.g. (evidentiran kod ove komisije dana 01.07.2021.g. pod broj UP.0907-102/2021) u kojem je navedeno: "U skladu sa djelatnostima koje su definisane u Zakonu o standardizaciji Institut za standardizaciju Crne Gore ažurira podatke o standardima evropskih (CEN, CENELEC, ETSI) i međunarodnih organizacija za standardizaciju (ISO, IEC). Povodom pitanja koja ste naveli u dopisu obavještavamo vas o sljedećem: Dokument oznake ISO/TS 16949:2016 ne postoji, pa kao takav ne može biti važeći. Posljednje izdanje dokumenta (tehničke specifikacije) ISO/TS 16949 je izdanje iz 2009 (ISO/TS 16949:2009) koje je povučeno oktobra 2016.godine, izdavanjem dokumenta IATF 16949:2016 od strane Međunarodne automobilske radne grupe (IATF). ISO/TS 16949:2009 je povučen i zamijenjen dokumentom IATF 16949:2016 u oktobru 2016.godine. U oktobru 2016.godine dokument ISO/TS 16949:2009 je revidiran od strane IATF-a i objavljen kao IATF 16949:2016. Novi dokument povlači i zamjenjuje ISO/TS 16949:2009 i usaglašen je sa novim izdanjem ISO 9001:2015. Ovaj dokument nije samostalni dokument sistema menadžmenta nego se koristi zajedno sa ISO 9001:2015. To znači da organizacije koje žele da se sertifikuju po IATF 16949:2016, moraju da budu usaglašene sa ISO 9001:2015. Tranzicioni period za prelazak sa ISO/TS 16949 na IATF 16949 trajao je do septembra 2018. godine. Poslije tog datuma, sertifikati izdati po ISO/TS 16949 više ne važe. Imajući u vidu da Međunarodna organizacija za standardizaciju (ISO) više nije nadležna za standard koji se odnosi na sisteme menadžmenta kvalitetom za proizvođače automobila i rezervnih djelova, obavještavamo vas da Institut za standardizaciju Crne Gore nije nadležan za standard IATF 16949:2016". Dakle, kako iz navedenog stručnog mišljenja Instituta za standardizaciju Crne Gore nesumnjivo proizilazi da je Sertifikat ISO 16949 prestao da važi septembra 2018.g., to je naručilac tenderskom dokumentacijom zahtijevao nepostojeći sertifikat, pa činjenica da je ponuđač "Autoremont Osmanagić" AD Podgorica u svojoj ponudi dostavio Sertifikat ISO/TS 16949:2016 koji je izdat nakon prestanka važenja Sertifikata ISO 16949, ne čini njegovu ponudu neispravnom u ovom dijelu, jer zbog greške naručioca u tenderskoj dokumentaciji, ponuđač ne može da trpi štetu".

Dakle, kako je rješenjem broj UP.0907-102/2021 od 30.07.2021.g., pitanje pravilnosti ocjene ispravnosti ponude ponuđača "Autoremont Osmanagić" AD Podgorica u pogledu dostavljenog sertifikata raspravljeno, to se ovo sporno pitanje ne može ponovo razmatrati po predmetnoj žalbi, a žalilac ukoliko je bio nezadovoljan navedenim rješenjem Komisije za zaštitu prava, imao je pravo i mogućnost da isto ospori u upravnom sporu tužbom kod Upravnog suda Crne Gore, kako mu je na to i ukazano uputstvom o pravnoj zaštiti iz naznačenog Rješenja. Isto tako, budući da je navedenim rješenjem Komisija za zaštitu prava naložila naručiocu da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti u odnosu na ocjenu ponude žalioaca za partiju 1, a ne i u odnosu na ocjenu ponude ponuđača "Autoremont Osmanagić" AD Podgorica za partiju 1 i partiju 2, to naručilac nije bio dužan da prilikom donošenja pobijane odluke postupi po navedenom rješenju Komisije za zaštitu prava u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Autoremont Osmanagić" AD Podgorica, već je bio dužan da u skladu sa članom 193 stav 3 ZJN postupi samo u odnosu na ponudu žalioaca, što je on i učinio.

Budući da je žalba odbijena, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 5 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.