



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-165/2021

ESJN: 5357

Podgorica, 30.09.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19), u postupku po žalbi "Raster office" d.o.o. Podgorica, od 03.09.2021.g. izjavljenoj protiv odluke Uprave prihoda i carina broj: D - 6215/5 od 24.08.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 30.09.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba "Raster office" d.o.o. Podgorica od 03.09.2021.g. izjavljena protiv Odluke Uprave prihoda i carina broj: D-6215/5 od 24.08.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj D-6215/3 od 21.06.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke carinskih plombi, Uprava prihoda i carina je, kao naručilac, donijela Odluku broj: D-6215/5 od 24.08.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "NTC" d.o.o. Nikšić, dok je ponuda ponuđača "Raster office" d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna.

Ponuđač "Raster office" d.o.o. Podgorica je dana 03.09.2021.g., putem ESJN izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu zbog bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), jer pobijana odluka nije donešena na osnovu valjanih činjenica i dokaza. Smatra da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti ponuda, nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje i na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanom odlukom ponudu ponuđača "NTC" d.o.o. Nikšić, ocijenio kao ispravnu i prvorangiranu, a njegovu ponudu ocijenio neispravnom, te je na taj način izvršio povredu odredbe člana 120 stav 1, člana 133 stav 1 tačka 4, člana 134 stav 3, člana 145 i člana 10 ZJN. Dalje ističe da je naručilac nepravilno utvrdio činjenično stanje i njegovu ponudu neosnovano ocijenio kao neispravnu jer bankarsku garanciju nije dostavio na iznos procijenjene vrijednosti okvirnog sporazuma. Takođe, ističe da je naručilac ponudu ponuđača "NTC" d.o.o. Nikšić ocijenio ispravnom i najpovoljnijom, a da pri tome nije utvrdio stvarno

činjenično stanje jer u "Izjavi privrednog subjekta" ovog ponuđača u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta C Stručna i tehnička osposobljenost, pod podtačkom 7 (Da li privredni subjekat posjeduje tražene potvrde koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke i zaštite životne sredine), nije dao odgovor "DA" ili "NE", te je na ovaj način pogrešno utvrdio činjenično stanje i vrednovao ponudu kao ispravnu i prvorangiranu. Dalje ističe da je dana 26.08.2021.godine, u 10:54 časova, dostavio preko ESJN, zahtjev za uvid u ponudu ponuđača "NTC" d.o.o. Nikšić, te da ga je naručilac preko ESJN obavijestio da mu je omogućen uvid u ponudu ovog ponuđača i da se uvid u istu može izvršiti do 27.08.2021.g. do 10:00 časova, pa je dana 27.08.2021.g. u 08:30 časova, htio da izvrši uvid u ponudu navedenog ponuđača i to dio ponude koji se ne dostavlja preko sistema elektronskih nabavki: garanciju ponude, uzorak, katalog i ostalu dokumentaciju traženu predmetnim postupkom, a koja je značajna za vrednovanje ponuda, ali u istu nije mogao izvršiti uvid, jer prilikom dolaska kod naručioca nije mu omogućen pristup prostorijama, već je obaviješten da se uvid u ponude vrši preko ESJN i da isti može izvršiti u sopstvenim kancelarijama do vremena navedenog u dopisu. Takođe, tom prilikom naručilac nije napravio službenu zabilješku da nije izvršen uvid u dokumentaciju, pa je na taj način naručilac izvršio povredu člana 145 ZJN. U konačnom, žalilac predlaže da naručilac usvoji žalbu vrati predmet na ponovni postupak i odlučivanje kojim bi njegovu ponudu ocijenio ispravnom i najpovoljnijom, a ukoliko on to ne učini da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku, ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži mu ponovni postupak odlučivanja, kao i da mu nadoknadi sredstva na ime naknade za vođenje postupka po žalbi.

Naručilac je dana 09.09.2021.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava odgovor na žalbu u kojem ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca da je nepotpuno utvrdio činjenično stanje prilikom ocjene garancije ponude, jer je pozivom za nadmetanje utvrdio da je ponuđač dužan dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2% procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i osam dana nakon isteka važenja ponude, te da je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 10 utvrdio uslove za aktiviranje garancije ponude, a zatim u istoj tački, u fusnoti 11 naveo da ukoliko je predviđeno zaključivanje okvirnog sporazuma, garancija ponude se dostavlja na iznos procijenjene vrijednosti predmeta javne nabavke za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma. Takođe, tenderskom dokumentacijom je utvrđeno da je procijenjena vrijednost predmeta javne nabavke za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma 157.024,80 € bez PDV-a, dok je procijenjena vrijednost prvog ugovora o javnoj nabavci, kao cjelina, 78.512,40 € bez PDV-a. Dalje ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca da nije pravilno utvrdio činjenično stanje prilikom ocjenjivanja ponude ponuđača "NTC" d.o.o. Nikšić u dijelu Izjava privrednog subjekta, u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta C Stručna i tehnička sposobnost, tačka 7. da li privredni subjekt posjeduje tražene potvrde koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke i zaštite životne sredine tražene tenderskom dokumentacijom. Kako predmetnom tenderskom dokumentacijom, nije zahtijevan navedeni uslov sposobnosti privrednog subjekta, to ponuđač "NTC" d.o.o. Nikšić, Izjavu privrednog subjekta, nije morao u tom dijelu da popunjava. Dalje ističe da se žalilac dana 26.08.2021.godine u 10:54 h, preko ESJN obratio sa zahtjevom da izvrši uvid u ponude po postupku #5357 koje su objavljene na ESJN i istog

tog dana je preko ESJN obaviješten da mu je omogućen pristup ponudama do 27.09.2021.g. do 10:00h. Dalje navodi da su ovlaštena lica žalioaca u prostorijama Uprave prihoda i carina, od prisutnog službenika tražili da im se da na uvid ponuda fizički, da je pogledaju i ako pristup ponudama imaju elektronski. Imajući u vidu da žalilac nije razumio da se ponudama može pristupiti elektronski, naručilac je produžio pravo pristupa ponudama u ESJN. Takođe, žalioac je ukazano da može da uputi zahtjev za uvid u dio ponude koji je poslat na njegovu adresu ili da kontaktiraju članove komisije i da zakažu uvid za preostali dio ponude. U konačnom predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je njegova ponuda neosnovano ocijenjena kao neispravna iz razloga što bankarsku garanciju nije dostavio na iznos procijenjene vrijednosti okvirnog sporazuma. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je Tenderskom dokumentacijom tačkom 3 (dodatne informacije o predmetu i postupku javne nabavke) predvidio zaključivanje okvirnog sporazuma na period od dvije godine, zatim da će se okvirni sporazum zaključiti sa prvorangiranim ponuđačem, te u uslovima okvirnog sporazuma naveo da će se u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom, izabranom ponudom i odlukom o izboru najpovoljnije ponude, zaključiti okvirni sporazum u visini procijenjene vrijednosti za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma. Takođe, tačkom 3 dodatne informacije naručilac je predvidio: "Procijenjena vrijednost predmeta javne nabavke za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma 157.024, 80 eura bez PDV-a. Procijenjena vrijednost prvog ugovora o javnoj nabavci, kao cjelina, 78.512,40 eura bez PDV-a." Pored navedenog, naručilac je predvidio da su ponuđači dužni da dostave bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i osam dana nakon isteka važenja ponude. Osim navedenog naručilac je tenderskom dokumentacijom, u fusnoti 11 na stranici 6/10 naveo: "Ukoliko je predviđeno zaključivanje okvirnog sporazuma, garancija ponude se dostavlja na iznos procijenjene vrijednosti predmeta javne nabavke za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma".

Žalilac je uz svoju ponudu dostavio bankarsku garanciju Crnogorske komercijalne banke broj: 10-0-8935 od 06.07.2021.g. u vezi sa Pozivom za nadmetanje u otvorenom postupku javne nabavke, broj D-6215/3 od 21.06.2021.g. za izbor najpovoljnije ponude za nabavku carinskih plombi, na iznos od 1.570,25 eura.

Uvidom u pobijanu odluku utvrđeno je da je naručilac u obrazloženju iste u dijelu koji se odnosi na ponudu žalioaca, između ostalog, naveo: "... Uvidom u dostavljenu garanciju ponude, a imajući u vidu postavljene zahtjeve tenderskom dokumentacijom Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke utvrdila je da je Ponuđač dostavio garanciju ponude u iznosu od 1.570,00 eura što čini 2% procijenjene vrijednosti prvog ugovora o javnoj nabavci, a ne na iznos od 3.140,50 eura, tj. na iznos od 2% od iznosa procijenjene vrijednosti predmeta javne nabavke za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma. U vezi s tim Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je

ocijenila da je Ponuđač dostavio garanciju ponude na manji iznos od zahtijevanog. Ovo iz razloga što se procijenjena vrijednost javne nabavke za sklapanje okvirnog sporazuma procijenjuje za cijelo vrijeme trajanja istog, tj. u odnosu na iznos ukupne javne nabavke, bez obzira što je naručilac pored ukupne procijenjene vrijednosti javne nabavke odredio i procijenjenu vrijednost za prvu godinu trajanja okvirnog sporazuma, a tim prije što se radi o okvirnom sporazumu koji se zaključuje sa jednim ponuđačem. U konačnom, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je ocijenila da je ponuđač dostavio garanciju ponude na manji iznos od zahtijevanog, te da postupi suprotno uputstvu za sačinjavanje ponude koji je sastavni dio Tenderske dokumentacije: "Ponuda se sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude", te zaključila da je ponuda ponuđača "Raster office" d.o.o. Podgorica neispravna shodno članu 133 stav 1 tačka 3: "Neispravna ponuda je ponuda uz koju nije dostavljena garancija ponude ili je garancija ponude dostavljena na manji iznos od traženog, nije dostavljena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom ili je neispravna ...".

Imajući u vidu naprijed navedeno, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pravilno postupio kada je pobijanom odlukom ponudu žalioca ocijenio kao neispravnu u smislu člana 133 stav 1 tačka 3 ZJN iz razloga što je u istoj dostavljena garancija ponude na iznos manji od iznosa na koji je bio dužan da to učini u odnosu na procijenjenu vrijednost predmeta nabavke za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma. Ovo iz razloga što je članom 97 stav 2 ZJN propisano da se garancija ponude određuje u iznosu od 2% procijenjene vrijednosti predmeta nabavke, koja u konkretnom slučaju iznosi 157.024,80 eura. Shodno tome, iz navedenog nesporno proizilazi da je ponuđač bio dužan da, prilikom dostavljanja garancije ponude, dostavi istu na iznos od 2% od procijenjene vrijednosti predmeta nabavke za vrijeme trajanja okvirnog sporazuma, kako je to predviđeno fusnotom 11 na stranici 6/10 tenderske dokumentacije, koja u konkretnom slučaju treba da iznosi 3.140,50 eura, a ne 1.570,00 eura.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac nepravilno utvrdio činjenično stanje kada je ponudu ponuđača "NTC" d.o.o. Nikšić ocijenio ispravnom, jer u "Izjavi privrednog subjekta" ovog ponuđača u dijelu VI Uslovi sposobnosti privrednog subjekta C Stručna i tehnička osposobljenost, podtačka 7 (Da li privredni subjekat posjeduje tražene potvrde koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke i zaštite životne sredine), nije dat odgovor "DA" ili "NE". Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, dok je Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl. list CG", broj 71/19), propisan obrazac ove izjave u kojem su za sve predviđene uslove za učešće u postupku javne nabavke i osnove za isključenje iz postupka, u odnosu na koje ponuđač treba da se izjasni, kao mogući odgovori predviđeni "Da" ili "Ne", sa pravougaonim ikonicama ispred istih.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom pod tačkom 6 (uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke) predvidio da je ponuđač dužan

da ispuni uslov Stručne i tehničke sposobnosti, te da je privredni subjekat dužan da dostavi opis i karakteristike predmeta nabavke što se dokazuje uzorkom odnosno fotografijom koja je predmet nabavke, čiju je vrijednost ponuđač obavezan potvrditi, ukoliko to naručilac zahtijeva: - Ponuđač je dužan da dostavi uzorak carinske plombe; - Izvod iz kataloga proizvođača u kojem će vidno naznačiti koje carinske plombe nudi. Međutim, naručilac nije kao uslov stručne i tehničke sposobnosti predvidio da privredni subjekat treba da posjeduje tražene potvrde koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke i zaštite životne sredine tražene tenderskom dokumentacijom.

Uvidom u ponudu ponuđača "NTC" d.o.o. Nikšić utvrđeno je da ovaj ponuđač u Izjavi privrednog subjekta, koju je dostavio u ponudi, u dijelu "C: Stručna i tehnička sposobnost", u rubrici predviđenoj za odgovor na pitanje 7) da li privredni subjekat posjeduje tražene potvrde koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela o ispunjavanju uslova kvaliteta predmeta nabavke i zaštite životne sredine tražene tenderskom dokumentacijom, na mjestu gdje je navedeno "[] Da [] Ne", nije označio nijedan od naznačenih odgovora.

Shodno naprijed navedenom, budući da predmetnom tenderskom dokumentacijom nije tražena stručna i tehnička sposobnost ponuđača u pogledu ispunjavanja uslova kvaliteta predmeta nabavke i zaštite životne sredine, kao ni dokaz da posjeduje potvrde koje izdaju akreditovana sertifikaciona tijela, to ponuđač "NTC" d.o.o. Nikšić nije bio dužan da se u svojoj Izjavi privrednog subjekta, pod podtačkom 7 tačke C, izjašnjava o ispunjenosti ovog uslova.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač "NTC" d.o.o. Nikšić ispunio uslove stručne i tehničke sposobnosti, te je pravilno primijenio materijalno pravo kada ga nije isključio iz predmetnog postupka javne nabavke osnovom člana 108 stav 1 tačka 3 ZJN. Takođe, naručilac je pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu neispravnosti ponude žalioca u pogledu garancije ponude, te je na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio kao neispravnu u smislu člana 133 tačka 3 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala navode žalioca u pogledu neomogućavanja uvida u ponudu ponuđača "NTC" d.o.o. Nikšić, iz razloga što te činjenice nijesu od uticaja na ocjenu zakonitosti pobijane odluke, već su, eventualno, razlog za pokretanje prekršajne odgovornosti naručioca iz člana 211 stav 1 tačka 8 i stav 2 ZJN.

Budući da je žalba neosnovana, to žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.

- dostaviti u a/a.