



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-152/2021

Podgorica, 30.09.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica od 02.08.2021.g. izjavljenoj preko punomoćnika Marije Bujišić, advokata iz Podgorice, protiv Odluke Ministarstva unutrašnjih poslova broj 01-426/21 - 15324/1 od 16.07.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 30.09.2021.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica od 02.08.2021.g., pa se poništava Odluka Ministarstva unutrašnjih poslova broj 01-426/21 - 15324/1 od 16.07.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Ministarstvu unutrašnjih poslova da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 330,58 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.
4. Obavezuje se Ministarstvo unutrašnjih poslova da "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po Tenderskoj dokumentaciji broj 19/20 od 19.10.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke potrošnog materijala za održavanje higijene, Ministarstvo unutrašnjih poslova je, kao

naručilac, donijelo Odluku broj 01-426/21-15324/1 od 16.07.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, dok su ponude ponuđača "Stadion" d.o.o. Podgorica, ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Interesta" d.o.o. Podgorica odbijene kao neispravne.

Ponuđač "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica je dana 02.08.2021.g. preko punomoćnika Marije Bujišić, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Žalilac u žalbi ističe da je u toku ponovnog postupka pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda naručilac neispravnu ponudu ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica ocijenio ispravnom na način što je nepotpuno utvrdio činjenično stanje i takvu ponudu koja je neispravna cijenio kao ispravnu kršeći član 133 ZJN. Dalje navodi da naručilac u pobijanoj odluci nije ispravno tumačio nedostatke za koje smatra da su osnovani, pa je ista donijeta suprotno Rješenju Komisije za zaštitu prava br. UP.0905-110/2021 od 11.06.2021.g. Dalje ističe da je ponuda ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica neispravna jer su za stavke 1 i 53 u specifikaciji ponude ponuđena ekvivalentna rješenja uz dostavljanje proizvođačke deklaracije proizvođača Hemoprodukt koja ne predstavlja ispravu o usaglašenosti, jer je Tenderskom dokumentacijom naručilac predvidio način utvrđivanja ekvivalentnosti: „Ponuđači mogu, shodno članu 91 Zakona o javnim nabavkama ponuditi proizvode koji su ekvivalentni proizvodima navedenim u specifikaciji predmeta javne nabavke, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti, a saglasno Zakonu o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju usaglašenosti („Sl.list CG“, br. 53/11 i 33/14) kojim je propisano da se ekvivalentnost proizvoda dokazuje ispravama o usaglašenosti.“ Dostavljanjem proizvođačke specifikacije za stavke 1 i 53 nije zadovoljen uslov zahtijevan tenderskom dokumentacijom koji se dokazuje dostavljanjem isprava o usaglašenosti pa je na taj način ponuda neispravna. Takođe, za stavku 48 dostavljen je bezbjednosni list za ponuđeni ekvivalentni proizvod koji ne dokazuje da je ponuđeni proizvod ekvivalentan proizvodu koji je naveden u tehničkoj specifikaciji naručioca. Dostavljanjem bezbjedonosnog lista se ukazuje na uticaj ponuđenog proizvoda na okruženje i moguće štetne posledice ne i dokazivanje ekvivalentnosti pa samim tim ne može biti cijenjen kao dokaz tj. Isprava o usaglašenosti, a samim tim za navedenu stavku nije zadovoljen uslov zahtijevan tenderskom dokumentacijom pa je na taj način ponuda neispravna. Dalje ističe da je navedeni ponuđač u finansijskom dijelu ponude za stavku 51 ponudio Finish u pakovanju od 45 tableta, A Tehničkom specifikacijom iz tenderske dokumentacije je traženo stavkom 51 tablete za mašinsko pranje posuđa „Finish“ ili ekvivalent u pakovanju minimum 40 komada, te da proizvođač Reckitt Benckiser u svom asortimanu ne posjeduje tablete brenda Finish u pakovanju od 40 tableta. Dalje navodi da je za stavku br.43 u tehničkoj specifikaciji ponude ponuđen proizvod Lavax gel pine fresh od 1000 ml dok je kao dokaz ekvivalentnosti dostavljen bezbjedonosni list, uz ponudu na stranicama od 43 do 56, od proizvođača Lavazza Novi Sad. Pored toga što bezbjedonosni list ne predstavlja dokaz o ekvivalentnosti istim nije usaglasio ponudu - karakteristike proizvoda sa karakteristikama datim u bezbjedonosnim listovima. Dalje ističe da je na stranici 55 ponude navedenog ponuđača u tehničkom listu naznačeno da se proizvod Lavax pakuje u ambalaži od 750 ml što ne odgovara ponuđenoj mililitraži od 1000ml, pa je tako sačinjena ponuda neispravna jer nijesu navedeni tačni podaci ponuđenog proizvoda što se može dokazati komunikacijom sa proizvođačem. Smatra da je naručilac prilikom ocjene ispravnosti

ponude, nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda i na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je osporavanom Odlukom o izboru najpovoljnije ponude, neispravnu ponudu navedenog ponuđača u naznačenom dijelu ocijenio ispravnom. U konačnom, predlaže da naručilac usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i zamijeni je drugom tako što bi se ponuda ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica, odbacila kao neispravna, a ponuda žalioca ocijenila kao jedina ispravna, odnosno da Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži mu sprovođenje novog postupka, kao i da mu naknadi troškove za sastavljanje žalbe u iznosu od 484,00 eura u skladu sa Advokatskom tarifom.

Naručilac je dana 11.08.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu, a dana 21.09. 2021.g. dostavio ostali dio spisa predmeta.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-110/2021 od 11.06.2021.g. kojim je poništena njegova prethodna Odluka broj 426/21 - 10546/2 od 13.05.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica, te naloženo naručiocu da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano navedenim rješenjem.

Nedozvoljen je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za stavku 51 ponudio tablete za mašinsko pranje posuđa "Finish" u pakovanju od 45 tableta iako proizvođač Reckitt Benckiser u svom asortimanu ne posjeduje tablete brenda Finish u pakovanju od 45 tableta. Ovo iz sljedećih razloga:

Komisija za zaštitu prava je, u postupku po žalbi ovog žalioca od 01.03.2021.g. izjavljenoj protiv Odluke naručioca broj 01-426/20-21906/4 od 10.02.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, donijela Rješenje broj UP.0905-54/2021.g. od 27.04.2021.g. kojim je ocijenila kao neosnovan žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica neispravna zato što je za stavku 51 ponudio Finish u pakovanju od 40 tableta iako proizvođač Reckitt Benckiser u svom asortimanu ne posjeduje tablete brenda Finish u pakovanju od 40 tableta, te za ocjenu neosnovanosti ovog žalbenog navoda dala jasne i činjenično potkrijepljene razloge. Shodno navedenom, budući da je pitanje neispravnosti, odnosno ispravnosti ponude ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica raspravljeno prethodnim rješenjem Komisije za zaštitu prava, to se isto pitanje ne može ponovo raspravljati po predmetnoj žalbi žalioca, zbog čega je ovaj žalbeni navod nedozvoljen.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude za stavku 43 ponudio Lavax gel pine fresh od 1000 ml, dok je kao dokaz ekvivalentnosti dostavljen bezbjedonosni list od proizvođača Lavazza Novi Sad. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom i izmjenom broj 2 od 17.11.2020.g. tenderske dokumentacije utvrdio Tehničke specifikacije predmeta javne nabavke i u rubrici "Opis predmeta nabavke", za stavku pod rednim brojem 43 naveo: "Salvete papirne", te u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija", predvidio: "dvoslojne, 100 lista 33x33cm".

Uvidom u ponudu ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica Komisija za zaštitu prava je utvrdila da je isti u finansijskom dijelu svoje ponude, u opisu predmeta nabavke, za stavku pod rednim brojem 43 naveo da nudi: "Salvete papirne", dok je u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija", ponudio: "dvoslojne, 100 lista 33x33cm", što je u skladu sa zahtjevom naručioca iz tenderske dokumentacije kojim su tražene Salvete papirne.

Dakle iz navedenog jasno proizilazi da ponuđač "Veletex" d.o.o. Podgorica za stavku 43 nije ponudio Lavax gel pine fresh od 1000 ML, niti je za ovu stavku dostavio bezbjedonosni list od proizvođača Lavazza Novi Sad kao dokaz ekvivalentnosti kako to žalilac neosnovano ističe u žalbi, već je ponudio salvete papirne dvoslojne, 100 lista, 33x33 cm, kako je to i naručilac zahtijevao izmjenom broj 2 tenderske dokumentacije od 17.11.2020.g.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da naručilac u pobijanoj odluci nije ispravno tumačio nedostatke za koje smatra da su osnovani, pa je ista donijeta suprotno Rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-110/2021 od 11.06.2021.g. i odredbama ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 192 stav 3 ZJN propisano je da je naručilac dužan da postupi po rješenju iz stava 1 tačka 8 u roku od 15 dana, od dana objavljivanja rješenja, odnosno dostavljanja rješenja i da o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava, te je odredbom člana 126 stav 8 Zakona o upravnom postupku propisano da je drugostepeni organ, kad poništi prvostepeno rješenje, dužan da ukaže prvostepenom javnopravnom organu u kom pogledu treba dopuniti postupak, a da je prvostepeni javnopravni organ dužan da u svemu postupi po drugostepenom rješenju.

Međutim, nasuprot navedenim zakonskim odredbama, naručilac prilikom donošenja pobijane odluke nije postupio u skladu sa nalogom i uputstvom iz Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-110/2021 od 11.06.2021.g.

Naime, navedenim rješenjem Komisija za zaštitu prava je, između ostalog, našla da je naručilac Odlukom broj 426/21 - 10546/1 od 13.05.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica u dijelu zahtjevanog načina utvrđivanja ekvivalentnosti ponuđenih roba, jer je za stavke pod rednim brojem 1 i 53 ponudio ekvivalentna rješenja uz dostavljanje proizvođačke deklaracije proizvođača Hemoprodukt koja ne predstavlja ispravu o usaglašenosti i za stavku pod rednim brojem 48 za ponuđeni ekvivalentni proizvod dostavljen je bezbjedonosni list koji ne predstavlja ispravu o usaglašenosti kojom se dokazuje da su ponuđeni proizvodi ekvivalentni proizvodima koji su traženi tehničkom specifikacijom. Dakle, kako je naručilac nakon tehničkih specifikacija predmeta nabavke predvidio način utvrđivanja ekvivalentnosti na način što ponuđači mogu, shodno članu 91 ZJN ponuditi proizvode koji su ekvivalentni proizvodima navedenim u

specifikaciji predmeta javne nabavke, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti, a saglasno Zakonu o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju usaglašenosti ("Sl.list CG", br.53/11 i 33/14), kojim je propisano da se ekvivalentnost proizvoda (istovjetnost tehničkih zahtjeva za proizvode) dokazuje ispravama o usaglašenosti, te da je žalilac u ponudi, kao dokaz za utvrđivanje ekvivalentnosti, za stavke pod rednim brojem 1 i 53 priložio Proizvođačku specifikaciju proizvođača Hemoprodukt, dok je za stavku pod rednim brojem 48 priložio Bezbjedonosni list, to je, naručiocu ukazano da u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN omogućiti žalioцу da u zakonskom roku od 5 dana dostavi pojašnjenje dostavljenih dokaza ili potpune i jasne nove dokaze za utvrđivanje ekvivalentnosti.

Postupajući po navedenom rješenju Komisije za zaštitu prava, naručilac je zahtjevom broj 426/21-14109 od 29.06.2021.g. zatražio od ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica pojašnjenje ponude u kojem je navedeno: "potrebno je da nam dostavite pojašnjenja za stavke pod rednim brojem 1 i 53 uz dostavljene proizvođačke deklaracije proizvođača "Hemoprodukt", kao i za stavku pod rednim brojem 48 dostavljena je proizvođačka deklaracija proizvođača bezbjedonosni list."

Povodom navedenog zahtjeva, ponuđač "Veletex" d.o.o. Podgorica je dostavio naručiocu pojašnjenje broj 412 od 08.07.2021.g. u kom je navedeno: " - naručilac je specifikacijom tražio ponudu za stavku broj 1, za: *Abrazivni tečni deterdžent "CIF" ili ekvivalent, sa bitnim karakteristikama * Abrazivno sredstvo za čišćenje i poliranje, pakovanje od 500 ml. U našoj ponudi smo vrlo precizno dostavili ponudu za stavku broj 1: *Abrazivni tečni deterdžent "Safe & Clean", sa bitnim karakteristikama * Abrazivno sredstvo za čišćenje i poliranje, pakovanje od 500 ml. - Hemoprodukt, i uz ponudu dostavili proizvođačku specifikaciju proizvoda kojom dokazujemo da smo zaista ponudili abrazivni tečni deterdžent za čišćenje i poliranje, u pakovanju od 500 ml. Naravno da naš ponuđeni proizvod posjeduje određena svojstva, hemijski sastav i fizičko-hemijske osobine - ali ih vi nemate sa čime uporediti, jer ih nijeste niti navodili niti tražili - naručilac je specifikacijom tražio ponudu za stavku broj 53, za: *Tečnost za čišćenje stakla sa pumpicom "AJAX", "ARF" ili ekvivalent sa bitnim karakteristikama *Sredstvo za čišćenje staklenih površina sa pumpicom i raspršivačem, pakovanje od minimum 500 ml. U našoj ponudi smo vrlo precizno dostavili ponudu za stavku broj 53: *Tečnost za čišćenje stakla sa pumpicom "Fokus" sa bitnim karakteristikama. * Sredstvo za čišćenje staklenih površina sa pumpicom i raspršivačem, pakovanje od 750 ml - Hemoprodukt, i uz ponudu dostavili proizvođačku specifikaciju proizvoda kojom dokazujemo da smo zaista ponudili tečnost za čišćenje stakla sa pumpicom i raspršivačem u pakovanju od 750 ml. Naravno da naš ponuđeni proizvod posjeduje određena svojstva, hemijski sastav i fizičko-hemijske osobine - ali ih vi nemate sa čime uporediti, jer ih nijeste niti navodili niti tražili. - naručilac je specifikacijom tražio ponudu za stavku broj 48, za: *Sredstvo za odstranjivanje kamenca sa pumpicom "Smac" ili ekvivalent, sa bitnim karakteristikama *tvrdokornih mrlja i za izbjeljivanje, pakovanje 650 ml, sadrži manje od 5% nejonskih sastojaka i od 5-15% anjonskih sastojaka. U našoj ponudi smo dostavili ponudu za stavku broj 48: *Sredstvo za odstranjivanje kamenca sa pumpicom "Magic lavanda antikamenac", sa bitnim karakteristikama *tvrdokornih mrlja i za izbjeljivanje, pakovanje 650 ml, sadrži manje od 5% nejonskih sastojaka i od 5-15 % anjonskih sastojaka - Heres i uz ponudu dostavili bezbjedonosni list kojim dokazujemo da smo zaista

ponudili taj proizvod. Kao dokazivanje ekvivalentnosti ponuđenog proizvoda, ovim putem vršimo dodatno pojašnjenje, u smislu dostavljanja specifikacije gotovog proizvoda, proizvođača "Heres".

Naručilac je pobijanom odlukom ponudu ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravnu, te u obrazloženju iste pod tačkom 7. (Podaci o ispravnim ponudama) u odnosu na ponudu ovog ponuđača, između ostalog, naveo: " ... Postupajući po osnovu rješenja Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, tražena su od privrednog subjekta "Veletex" d.o.o. Podgorica pojašnjenja za stavke pod rednim brojem 1 i 53 uz dostavljene proizvođačke deklaracije "Hemoprodukt" kao i za stavku pod rednim brojem 48 dostavljena je proizvođačka deklaracija proizvođača bezbjednosni list dopisom broj 426/21-14109/1 od 29.06.2021. godine. Na pomenuti dopis traženi dokaz privredni subjekat "Veletex" d.o.o. Podgorica je dostavio: Za stavku pod rednim brojem 1 Abrazivni tečni deterdžent „CIF“ ili ekvivalent, sa bitnim karakteristikama od 500ml, • Abrazivni tečni deterdžent "Safe & Clean", sa bitnim karakteristikama - Abrazivno sredstvo za čišćenje i poliranje, pakovanje od 500ml - Hemoprodukt, i uz ponudu dostavili proizvođačku specifikaciju proizvoda kojom dokazuju da su zaista ponudili abrazivni tečni deterdžent za čišćenje i poliranje, u pakovanju od 500 ml. Za stavku pod rednim brojem 53 Tečnost za čišćenje stakla sa pumpicom "AJAX", "ARF" ili ekvivalent sa bitnim karakteristikama od 500 ml • Tečnost za čišćenje stakla sa pumpicom "Fokus" sa bitnim karakteristikama. Sredstvo za čišćenje staklenih površina i raspršivačem, pakovanje od 750 ml - Hemoprodukt, i uz ponudu dostavili proizvođačku specifikaciju proizvoda kojom dokazuju da su zaista ponudili tečnost za čišćenje stakla sa pumpicom i raspršivačem u pakovanju od 750 ml. Za stavku pod rednim brojem 48. Sredstvo za odstranjivanje kamenca sa pumpicom "Smac" ili ekvivalent, sa bitnim karakteristikama u pakovanju od 650 ml. • Sredstva za odstranjivanje kamenca sa pumpicom "Magic lavanda antikamenac", sa bitnim karakteristikama - tvrdokornih mrlja i za izbjeljivanje, pakovanje 650 ml sadrži manje od 5% nejonskih sastojaka i od 5-15 % anjonskih sastojaka - Heres i uz ponudu dostavili Bezbjednosni list kojim dokazuje da su ponudili taj proizvod."

Dakle, iz navedenog obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac zaključio da je ponuđač "Veletex" d.o.o. Podgorica dostavljenom specifikacijom proizvoda za stavke 1 i 53 i bezbjednosnim listom za stavku 48, kao i dostavljenim pojašnjenjem ponude za navedene stavke, dokazao ekvivalentnost ponuđenih proizvoda za navedene stavke na način predviđen tenderskom dokumentacijom.

Dakle, kako je naručilac nakon tehničkih specifikacija predmeta nabavke predvidio da ponuđači mogu, shodno članu 91 ZJN ponuditi proizvode koji su ekvivalentni proizvodima navedenim u specifikaciji predmeta javne nabavke, uz podnošenje dokaza o ekvivalentnosti, a saglasno Zakonu o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju usaglašenosti ("Sl.list CG", br.53/11 i 33/14), kojim je propisano da se ekvivalentnost proizvoda (istovjetnost tehničkih zahtjeva za proizvode) dokazuje ispravama o usaglašenosti, te da su ponuđači dužni dostaviti dokaz - ispravu o usaglašenosti, to je za primjenu ove odredbe tenderske dokumentacije potrebno uzeti u obzir odgovarajuće odredbe Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju usaglašenosti („Sl.list CG“, br. 53/11 i 33/14).

Naime, imajući u vidu da je članom 3 Zakona o tehničkim zahtjevima za proizvode i ocjenjivanju usaglašenosti („Sl.list CG“, br. 53/11 i 33/14) propisano značenje izraza, odnosno termina koji se koriste u navedenom zakonu i tačkom 19 propisano da je isprava o usaglašenosti deklaracija o usaglašenosti, izvještaj o ispitivanju, sertifikat, potvrda ili izvještaj o kontroli ili drugi dokument kojim se potvrđuje usaglašenost proizvoda sa tehničkim propisom, zatim članom 8 stav 3 navedenog zakona propisano je da ocjenjivanje usaglašenosti proizvoda u skladu sa tehničkim propisima, mogu da vrše proizvođač i ovlašćeno, odnosno imenovano tijelo za ocjenjivanje usaglašenosti, dok je članom 10 istog Zakona propisano da tijelo za ocjenjivanje usaglašenosti ne smije biti: isporučilac proizvoda koje ocjenjuje, direktno uključeno u projektovanje, proizvodnju, izradu, montažu, korišćenje i održavanje tog proizvoda, to se po zahtijevanom načinu dokazivanja ekvivalentnosti ponuđenih proizvoda isti vrši u odnosu na to da li ponuđeni proizvod ispunjava zahtjeve propisane tehničkim propisom za tu vrstu proizvoda, a ne u odnosu na to da li su njegove karakteristike ekvivalentne sa karakteristikama tenderskom dokumentacijom tražene marke i tipa proizvoda.

Međutim, kako naručilac nije pobijanom odlukom utvrdio da li su proizvodi koje je ponuđač "Veletex" d.o.o. Podgorica ponudio za stavke 1, 48 i 53 ekvivalentne traženim proizvodima za ove stavke, s obzirom na dostavljene dokumente i pojašnjenje istih, to je nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ovog ponuđača u naznačenom dijelu, te na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ocijenio da je ova ponuda ispravna u smislu člana 132 ZJN, zbog čega je pobijana odluka nezakonita jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tač. 5 i 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, i vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio utvrđene nepravilnosti, tj. utvrdio da li je ponuđač "Veletex" d.o.o. Podgorica dostavljenim dokazima (specifikacija proizvoda za stavke 1 i 53 i bezbjednosni list za stavku 48) i datim pojašnjenjem ovih dokaza, dokazao da ponuđeni proizvodi za navedene stavke ispunjavaju uslove iz tehničkih propisa koji se na njih odnose, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 330,58 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenica da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 079/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova

i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na portalu javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portalu javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 5 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na Portal javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.