



CRNA GORA
Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki
Broj: UP.0904-166/2021
ESJN: 6904
Podgorica, 30.09.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br.74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "D2Systems" d.o.o. Podgorica od 12.09.2021.g., izjavljenoj preko punomoćnika Vanje Mugoše, advokata iz Podgorice, protiv odluke JU Kulturni centar Bar broj 1079 od 03.09.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 30.09.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "D2Systems" d.o.o. Podgorica od 12.09.2021.g., pa se poništava odluka JU Kulturni centar Bar broj 1079 od 03.09.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se JU Kulturni centar Bar da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.100,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "D2Systems" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.
4. Obavezuje se JU Kulturni centar Bar da "D2Systems" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 923 od 08.04.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke digitalne opreme za digitalizaciju bioskopske sale Doma kulture u Baru, JU Kulturni centar Bar je, kao naručilac, donio odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 1079 od 03.09.2021.g. kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica, a ponuda ponuđača "D2Systems" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponudač "D2Systems" d.o.o. Podgorica je dana 12.09.2021.g., putem ESJN, preko punomoćnika Vanje Mugoše, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki žalbu protiv navedene odluke naručioca, zbog bitnih povreda zakona, pogrešno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi ističe da je ponuda ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što je u finansijskom dijelu iste navedeno da je ukupna ponudena cijena 102.800,00 eura, bez PDV-a, dok je u dijelu ponude "kriterijum" navedeno da je iznos ponudene cijene 99.800,00 eura. Takođe, ističe da je u obrazloženju pobijane odluke na stranici 5 konstatovano da je ponudena cijena ovog ponuđača 102.800,00 eura, bez PDV-a i da je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude dao specifikaciju u skladu sa zahtjevima predviđenim u specifikaciji iz tenderske dokumentacije. Dalje ističe da je ponuda ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što u istoj nije naveden rok isporuke, iako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, a što je posebno bitno s obzirom da se vrednovanje ponuda po parametru kvalitet odnosi na rok isporuke robe, te da nije bilo osnova da mu naručilac po potkriterijumu kvalitet dodijeli 10 bodova. Takođe, ističe da je ponuda ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što ovaj ponuđač nije dostavio tehničku dokumentaciju za ponuđenu opremu za stavke 4, 5, 13, 15, 16, 19, 20, 21 i 22, iako je to predviđeno tenderskom dokumentacijom. Smatra da je ponuda ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što je za stavku 16 ponuđen notebook računar koji ne spada u profesionalnu seriju kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, već spada u consumer proizvode i isporučuje se sa Free DOS OS, kao što je to naznačeno u katalogu koji je dostupan na zvaničnoj adresi proizvođača <https://www.hp2195/v2/GETPDF.aspx/c06437155.pdf>. Dalje ističe da je ponuda ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač dostavio potvrdu o garantnom roku koja ne odgovara zahtijevanoj formi, jer u istoj nije navedeno da je u ponudu uključeno trajanje garantnog roka od dvije godine. Smatra da ponuda ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica nije mogla biti ocijenjena kao ispravna, te da je naručilac prilikom pregleda i ocjene iste povrijedio član 134 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Takođe, smatra da je pobijanom odlukom naručilac nepravilno vrednovao ponude po podkriterijumu kvalitet, jer je on ponudio rok isporuke od 7 dana, a ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica je ponudio rok isporuke od 39 dana, pa naručilac nije mogao njemu dodijeliti 9,75 bodova, a drugom ponuđaču maksimalnih 10 bodova. U konačnom, žalilac ističe da je njegova ponuda najpovoljnija, te predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku ili da poništi predmetni postupak javne nabavke u cjelosti, ukoliko za to postoje zakonski razlozi, kao i da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupaka i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupaka za sastav žalbe u iznosu od 726,00 eura, sa uračunatim PDV-om, shodno tarifnom broju 9 u vezi tarifnog broja 5 Advokatske tarife Crne Gore.

Naručilac je dana 13.09.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava dio spisa predmeta i odgovor na žalbu, a dana 20.09.2021.g. dostavio ostali dio spisa predmeta.

U odgovoru na žalbu, naručilac ističe da su žalbeni navodi žalioca u cjelosti neosnovani, jer je računskom provjerom ponude ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica utvrđeno da je ovaj ponuđač u finansijskom dijelu ponude naveo tačne iznose cijena po stavkama i ukupnu ponuđenu

cijenu u iznosu od 102.800,00 eura, bez PDV-a, dok je u dijelu kriterijumi ponude tehničkom greškom naveo cijenu 99.800,00 eura bez PDV-a, ali da ova činjenica nije od uticaja na ispravnost ponude, jer ne predstavlja računsku grešku, niti je uticala na vrednovanje ponude. Smatra da podkriterijum – rok isporuke obuhvata i ugradnju i puštanje u rad opreme, jer sama isporuka ne obezbjeđuje funkcionalnost i korišćenje opreme, pa kako je ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica naveo da je rok izvršenja ugovora 39 dana od dana zaključivanja ugovora, a žalilac naveo da je rok isporuke 7 dana od dana zaključivanja ugovora i da je rok izvršenja ugovora 40 dana od dana zaključivanja ugovora, to je po potkriterijumu kvalitet ponuđaču "Interactive" d.o.o. Podgorica dodijeljeno 10 bodova, a žaliocu 9,75 bodova. Dalje ističe da je ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica uz ponudu dostavio tehničku dokumentaciju za cjelokupnu ponuđenu digitalnu opremu, a za prpratni sadržaj, tj. pasivnu opremu i potrošni materijal nije zahtijevana tehnička dokumentacija za stavke 4, 5, 13, 15, 16, 19, 20, 21 i 22. Takođe, ističe da je ovaj ponuđač u svojoj ponudi za navedene stavke, u bitnim karakteristikama jasno opisao predmet nabavke, a za dijelove kao što su kablovi, koncentracijski paneli i ram za plato koji mora biti izrađen na licu mjesta, ne postoji tehnička specifikacija od strane proizvođača. Napominje, da žalilac nije u svojoj ponudi dao tehničke karakteristike predmeta nabavke, već da je samo naveo naziv proizvođača i model ponuđene opreme, te da je, zbog ovog propusta žalioca, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, istraživanjem tržišta, uporedila svaki ponuđeni model sa tehničkom specifikacijom iz tenderske dokumentacije. Dalje ističe da je uvidom u zvanični sajt www.hp.com proizvođača HP utvrdila da ovaj proizvođač svoje proizvode iz serije profesionalnih računara obuhvata pod istim nazivom notebook (laptop), bez podjele na profesionalni ili consumer, a da podjelu vrši na business i consumer, što u ovom slučaju nije zahtijevano tenderskom dokumentacijom. Takođe, ističe da je ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica dostavio potvrdu kojom garantuje garantni rok od dvije godine, te da se iz sadržine potvrde vidi da je garantni rok uključen u ponudu. U konačnom, naručilac ističe da je predmetni postupak javne nabavke sproveden u svemu u skladu sa ZJN i tenderskom dokumentacijom, te da je žalba žalioca neosnovana.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što je u finansijskom dijelu iste navedeno da je ukupna ponuđena cijena 102.800,00 eura, bez PDV-a, dok je u dijelu ponude "kriterijum" navedeno da iznos ponuđene cijene 99.800,00 eura. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 1 ZJN propisano je da ponuđač podnosi ponudu, kojom nudi predmet nabavke za određenu cijenu, u skladu sa uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 3 ovog člana propisano da cijena iz stava 1 ovog člana obuhvata sve troškove koji se odnose na predmet nabavke i koji su utvrđeni tenderskom dokumentacijom, bez iznosa PDV-a, te stavom 5 ovog člana propisano da se ponuđena cijena izražava za cjelokupni predmet nabavke u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke po 23 stavke, te predvidio bitne karakteristike predmeta nabavke, jedinice mjere i potrebne količine.

Ponudač "Interactive" d.o.o. Podgorica je u svojoj ponudi pod tačkom 6 dao finansijski dio ponude u kojem je naveo da je ponuđena cijena bez PDV-a 102.800,00 eura, zatim naveo ponuđene predmete nabavke po 23 stavke iz tehničke specifikacije naručioca, sa zahtijevanim karakteristikama iz tehničke specifikacije i karakteristikama ponuđene opreme, te naveo ponuđene količine po jedinici mjere i cijene po jedinici mjere. Takođe, ovaj ponudač je u svojoj ponudi pod tačkom 5 kriterijumi, nakon opisa načina vrednovanja ponude po osnovu ponuđene cijene, naveo da je ponuđena cijena 99.800,00, eura, bez PDV-a.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da je ponudač "Interactive" d.o.o. Podgorica naveo različite iznose ponuđene cijene u finansijskom dijelu ponude i u kriterijumu za vrednovanje ponuda. Međutim, navedena greška u iskazivanju ponuđene cijene u dijelu tačke 5 – kriterijumi ponude, nije razlog neispravnosti ponude ponudača "Interactive" d.o.o. Podgorica, jer iz odredbi člana 120 st. 1, 3 i 5 ZJN jasno proizilazi da je mjerodavna ponuđena cijena koja je iskazana u finansijskom dijelu ponude, a koju cijenu je naručilac dužan da provjeri radi ocjene ispravnosti ponude u skladu sa članom 134 stav 1 ZJN i da primijeni prilikom vrednovanja ponude po predviđenom kriterijumu, u skladu sa članom 135 ovog zakona. Takođe, navedena greška u tački 6 ponude u pogledu iskazivanja ponuđene cijene ne predstavlja razlog neispravnosti ponude po bilo kojem osnovu iz člana 133 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponudača "Interactive" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što u istoj nije naveden rok isporuke, iako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, a što je posebno bitno s obzirom da se vrednovanje ponuda po parametru kvalitet odnosi na rok isporuke robe. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tenderskom dokumentacijom, u dijelu uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke, predvidio da je rok izvršenja ugovora 40 dana od dana zaključivanja ugovora, te utvrdio metodologiju vrednovanja ponuda po kriterijumu odnos cijene i kvaliteta kojom je predvidio da se vrednovanje ponuda po parametru kvalitet odnosi na rok isporuke i dao napomenu da je ponuđeni rok isporuke potrebno navesti u dijelu zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke koji su od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora – način i dinamika isporuke/izvršenja.

Ponudač "Interactive" d.o.o. Podgorica je u svojoj ponudi, u dijelu uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke, naveo da je rok izvršenja ugovora 39 dana od dana zaključivanja ugovora, dok rok isporuke nije naveo.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponudač "Interactive" d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi naveo rok izvršenja ugovora u skladu sa rokom koji je predviđen tenderskom dokumentacijom, te je njegova ponuda u tom dijelu ispravna, a činjenica da u ponudi

nije naveo i poseban rok isporuke, koji je zahtijevan metodologijom vrednovanja ponuda po parametru kvalitet, ne predstavlja razlog neispravnosti njegove ponude u smislu člana 133 ZJN, već je isti bitan za vrednovanje ponude.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što je ovaj ponuđač dostavio potvrdu o garantnom roku koja ne odgovara zahtijevanoj formi, jer u istoj nije navedeno da je u ponudu uključeno trajanje garantnog roka od dvije godine. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tehničkom specifikacijom, u dijelu uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke, između ostalog, predvidio da je garantni rok minimum 24 mjeseca od dana potpisivanja zapisnika o uredno izvršenoj primopredaji i puštanju u rad, zatim predvidio da će dobavljač u garantnom roku obavljati sve redovne servise po proceduri proizvođača, a najmanje jednom godišnje, radi obezbjeđivanja optimalnog funkcionisanja opreme i da se obavezuje da će se u toku garantnog perioda, po prijavi kvara od strane naručioca, odazvati pozivu u roku od 24 sata i otkloniti kvar u roku od 2 dana od dana prijave kvara na opremi, a u slučaju da se kvar ne otkloni u roku od 2 dana, opremu zamijeniti novim istim modelom o svom trošku, kao i da svi troškovi opravke u garantnom roku padaju na teret dobavljača, te predvidio da je ponuđač dužan da dostavi potvrdu kojom potvrđuje da je u ponudu za nabavku opreme uključeno trajanje garantnog roka od minimum dvije godine.

Ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica je u svojoj ponudi, u dijelu uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke, između ostalog, naveo da je garantni rok 24 mjeseca od dana potpisivanja zapisnika o uredno izvršenoj primopredaji i puštanju u rad i da garantuje da će, kao dobavljač, u garantnom roku obavljati sve redovne servise po proceduri proizvođača, a najmanje jednom godišnje, radi obezbjeđivanja optimalnog funkcionisanja opreme, zatim da se obavezuje da će se u toku garantnog perioda, po prijavi kvara od strane naručioca, odazvati pozivu u roku od 24 sata i otkloniti kvar u roku od 2 dana od dana prijave kvara na opremi, a u slučaju da se kvar ne otkloni u roku od 2 dana, opremu zamijeniti novim istim modelom o svom trošku, kao i da svi troškovi opravke u garantnom roku padaju na njegov teret, te naveo da dostavlja potvrdu kojom potvrđuje da je za nabavku opreme uključeno trajanje garantnog roka od minimum dvije godine. Takođe, ovaj ponuđač je u svojoj ponudi dostavio potvrdu broj 2008 od 20.08.2021.g. u kojoj je navedeno da je za nabavku digitalne opreme za digitalizaciju bioskopske sale Doma kulture Bar, prema predmetnom postupku javne nabavke uključeno trajanje garantnog roka od dvije godine.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumljivo proizilazi da je ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica u svoju ponudu za nabavku predmetne opreme uključio garantni rok, jer je u ponudi naveo da nudi garantni rok u trajanju od 24 mjeseca od dana potpisivanja zapisnika o uredno izvršenoj primopredaji i puštanju u rad i da će u garantnom roku obavljati sve redovne servise po proceduri proizvođača, a najmanje jednom godišnje, radi obezbjeđivanja optimalnog funkcionisanja opreme, te naveo da svi troškovi opravke u garantnom roku padaju na njegov teret. Takođe, uključenost garantnog roka u ponudu ovog ponuđača potvrđuje i sadržina njegove potvrde

broj 2008 od 20.08.2021.g., bez obzira što u istoj u odnosu na zahtijevani tekst iz tenderske dokumentacije nedostaju riječi "u ponudu". Pored navedenog, budući da je članom 120 stav 3 ZJN propisano da cijena ponude za predmet nabavke obuhvata sve troškove koji se odnose na predmet nabavke i koji su utvrđeni tenderskom dokumentacijom, bez iznosa PDV-a, to je jasno da cijena ponude ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica obuhvata i sve troškove redovnog održavanja ponuđene opreme, kao i otklanjanja kvarova na istoj u garantnom roku.

Neosnovan je žalbeni navod žalioća da je ponuda ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što je za stavku 16 ponuđen notebook računar koji ne spada u profesionalnu seriju kako je to zahtijevano tenderskom dokumentacijom, već spada u consumer proizvode i isporučuje se sa Free DOS OS, kao što je to naznačeno u original prospektu koji je dostupan na zvaničnoj adresi: <https://www8.hp2195/v2/GETPDF.aspx/c06437155.pdf>. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke pod stavkom 16 tražio profesionalni prenosni notebook računar za upravljanje projekcijskim sistemom, sljedećih bitnih karakteristika: "minimum dvojezgarnim i5 procesorom, min 8GB DDR4 operativne memorije, min 500GB SATA HDD, sa ekranom nominalne dijagonale min 15,6" rezolucije 1920x1080, Ethernet 100/10 i bežičnim (802.11ac) mrežnim adapterima i Windows 10 Pro operativnim sistemom".

Ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude pod stavkom 16 ponudio HP 15-da2019nm Profesionalni prenosni notebook računar za upravljanje projekcionim sistemom sa min četiri jezgarnim i5 procesorom, 8GB DDR4 operativne memorije, 512GB M.2 SSD, sa ekranom nominalne dijagonale 15.6" rezolucije 1920x1080, Ethernet 1000/100/10 i bežičnim (802.11ac) mrežnim adapterima i Windows 10 Pro operativnim sistemom.

Takođe, ovaj ponuđač je u ponudi dostavio neovjerenu kopiju tehničke dokumentacije proizvođača za računar HP Notebook – 15-da2019nm Product Specifications.

Radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja od značaja za ocjenu osnovanosti ovog žalbenog navoda, Komisija za zaštitu prava je rješenjem broj UP. 0904-166/2021 od 23.09.2021.g. naložila mr. Čalasan Branislavu, dipl. ing. elektrotehnike, stalnom sudskom vještaku elektro struke iz Podgorice, da izvrši vještačenje spisa predmeta po predmetnoj tenderskoj dokumentaciji i da nalaz i mišljenje o tome da li prema tehničkoj dokumentaciji (katalog i dr.), koja se nalazi na adresi koju je žalilac dao u žalbi, prenosni notebook računar HP 15-da2019nm, predstavlja profesionalni ili consumer proizvod.

Postupajući po navedenom rješenju, imenovani vještak je dana 24.09.2021.g. dostavio nalaz i mišljenje u kojem je navedeno: da se uvidom u internet adresu: <https://www8.hp2195/v2/GETPDF.aspx/c06437155.pdf>, koju je žalilac naveo u žalbi, dobija informacija "pagenotfound" što znači "stranica ne postoji" i tekst "Error 500 Internal Server Error", iz čega proizilazi da adresa data u žalbi nije tačna. U nalazu vještaka je dalje navedeno da se jedino unosom na internet naziva HP Notebook – 15-da2019nm otvara HP dokument Product

Specifications (specifikacija proizvoda) ovog proizvoda, koja je dostupna na adresi: <https://suuport.hp.com/lt-en/document/c06575096#AbT0>, u kojoj specifikaciji su navedene tehničke karakteristike ovog računara, ali nije navedeno da li se radi o profesionalnom računaru ili o consumer proizvodu.

Pri ovakvom stanju stvari, a u potpunosti prihvatajući stručni nalaz i mišljenje imenovanog stalnog sudskog vještaka, Komisija za zaštitu prava nalazi da žalilac nije dostavio valjan dokaz za svoju tvrdnju da prenosni notebook računar HP 15-da2019nm, koji je ponudio ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica pod stavkom 16 finansijskog dijela ponude, nije profesionalni računar, već da je consumer proizvod, iako je to bio dužan da učini shodno članu 194 stav 1 ZJN, zbog čega je ovaj njegov žalbeni navod činjenično neutemeljen, a time i neosnovan.

Djelimično je osnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuda ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što ovaj ponuđač nije dostavio tehničku dokumentaciju za ponuđenu opremu za stavke 4, 5, 13, 15, 16, 19, 20, 21 i 22, iako je to predviđeno tenderskom dokumentacijom. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tenderskom dokumentacijom predvidio da je predmet nabavke digitalna oprema za digitalizaciju bioskopske sale Doma kulture Bar, zatim utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke po 23 stavke, te u dijelu uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke, predvidio da je ponuđač dužan da dostavi tehničku dokumentaciju za predmetnu opremu.

Ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude naveo da nudi 23 predmeta nabavke po 23 stavke iz tehničke specifikacije, a u dijelu ponude uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke, kao i u dijelu prilozi, dostavio tehničku dokumentaciju za 12 ponuđenih predmeta nabavke, i to: Barco SP4K-20.pdf; Data sheet – Tener 3D 2,4. pdf; dolby_ims3000_product_sheet.pdf; HP Notebook – 15-da2019nm Product; Specifications_HP @Customer; Support.pdf; JBL_DSi_2.0_SellSheet.pdf; KCSC-218-H.pdf; KCS S-7801 S-7802.pdf; KCS SR-10-AN.pdf; KCS SR-12-N.pdf; Mikro Tik RB3011-RM_210552.pdf; TL_ SG 1008 9.0 Datasheet.pdf.

Naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo tehničku dokumentaciju koju je Ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica dostavio u svojoj ponudi za ponuđenu opremu, niti je cijenio da li je ovaj ponuđač ispunio predviđeni zahtjev da je dužan da dostavi tehničku dokumentaciju za predmetnu opremu.

Dakle, budući da naručilac nije tehničkom specifikacijom definisao koje stavke predmeta nabavke predstavljaju opremu, a koje rezervne djelove, potrošni materijal i sl., niti je u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke precizirao za koje tačno stavke predmeta nabavke je ponuđač dužan da dostavi tehničku dokumentaciju, to proizilazi da predmet nabavke po svih 23 stavke iz tehničke specifikacije čine traženu opremu, a time i da se

zahtjev da je ponuđač dužan da dostavi tehničku dokumentaciju za predmetnu opremu odnosi na svaku stavku predmeta nabavke iz tehničke specifikacije.

Shodno navedenom, ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica je bio dužan da u svojoj ponudi dostavi traženu tehničku dokumentaciju za ponuđene predmete nabavke po svih 23 stavke iz finansijskog dijela ponude, a kako on to nije učinio to je nejasno kako je naručilac pobijanom odlukom utvrdio da je njegova ponuda u ovom dijelu ispravna, s obzirom da u obrazloženju odluke nije naveo tehničku dokumentaciju koju je ovaj ponuđač dostavio u ponudi za određene stavke predmeta nabavke, niti je dao bilo kakve razloge za ocjenu ispunjenosti predviđenog zahtjeva iz tenderske dokumentacije.

Naime, budući da ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica nije u svojoj ponudi dostavio svu zahtijevanu tehničku dokumentaciju za ponuđenu opremu, to je žalbeni navod u tom dijelu osnovan. Međutim, kako se radi o dokazima koji nijesu od značaja za vrednovanje ponude, to je za pravilnu i zakonitu ocjenu ispravnosti ove ponude u naznačenom dijelu, bilo potrebno da naručilac, u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN, obavijesti ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica o navedenom nedostatku dokaza i da mu omogući da, u roku od pet dana od dana dostavljanja obavještenja, dostavi nedostajuću tehničku dokumentaciju, te da nakon toga ocijeni da li je ispunjen zahtjev iz tenderske dokumentacije i da li je ponuda u tom dijelu ispravna ili neispravna.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijanom odlukom naručilac nepravilno vrednovao ponude po podkriterijumu kvalitet, jer je on ponudio rok isporuke od 7 dana, a ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica je ponudio rok isporuke od 39 dana, pa naručilac nije mogao njemu dodijeliti 9,75 bodova, a drugom ponuđaču maksimalnih 10 bodova. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tenderskom dokumentacijom utvrdio metodologiju vrednovanja ponuda po kriterijumu odnos cijene i kvaliteta, zatim predvidio da je maksimalni broj bodova za ponuđenu cijenu 90, a za kvalitet 10 bodova, te predvidio da se vrednovanje ponuda po parametru kvalitet odnosi na rok isporuke, te da ponuđač sa najkraćim ponuđenim rokom isporuke dobija maksimalan broj bodova, a da će ostale ponude biti bodovane po formuli: broj bodova = najkraći ponuđeni rok za isporuku x10/ponuđeni rok isporuke. Takođe, naručilac je u metodologiji vrednovanja ponuda dao napomenu da je ponuđeni rok isporuke potrebno navesti u dijelu zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke koji su od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora – način i dinamika isporuke/izvršenja.

Ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica je u ponudi, u dijelu uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke, naveo da je rok izvršenja ugovora 39 dana od dana zaključivanja ugovora, ali nije naveo i rok isporuke.

Žalilac je u ponudi, u dijelu uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke, naveo da je rok izvršenja ugovora 40 dana, a da je rok isporuke 7 dana od dana zaključivanja ugovora.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na vrednovanje ponuda, naveo da ponuđaču "Interactive" d.o.o. Podgorica za potkriterijum rok izvršenja ugovora od 39 dana dodjeljuje maksimalnih 10 bodova, a da žalioцу za potkriterijum rok izvršenja ugovora od 40 dana dodjeljuje 9,75 bodova.

Dakle, iz navedenog jasno proizilazi da je naručilac podnesene ponude vrednovao po parametru kvalitet, na način koji nije u skladu sa metodologijom vrednovanja ponuda iz tenderske dokumentacije, jer je ponude vrednovao u odnosu na ponuđeni rok izvršenja ugovora, a ne u odnosu na ponuđeni rok isporuke, kako je to predviđeno datom metodologijom.

Naime, kako je rok za izvršenje ugovora predviđen tenderskom dokumentacijom u uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke, to je ponuđeni rok izvršenja ugovora od značaja za ocjenu ispravnosti ponude u pogledu ispunjenosti zahtjeva za predmet nabavke. Međutim, kako je rok isporuke predviđen metodologijom vrednovanja ponuda kao parameter kvaliteta, to u odnosu na isti treba da se vrši vrednovanje ponuda po datoj formuli.

Shodno navedenom, budući da je žalilac u svojoj ponudi naveo i rok izvršenja ugovora od 40 dana i rok isporuke od 7 dana od dana zaključenja ugovora, to se za vrednovanje njegove ponude po parametru kvalitet mora uzeti ponuđeni rok isporuke od 7 dana, a ne ponuđeni rok izvršenja ugovora od 40 dana, kako je to naručilac učinio u pobijanoj odluci. Takođe, kako ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica nije u svojoj ponudi naveo rok isporuke, već samo rok izvršenja ugovora, to se za vrednovanje njegove ponude po parametru kvalitet može uzeti ponuđeni rok izvršenja ugovora od 39 dana, jer je logično da se ugovor ne može izvršiti u ponuđenom roku, a da se do tog roka ne izvrši isporuka predmetne opreme.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je pobijanom odlukom naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica ispunio obavezu zahtijevanu tenderskom dokumentacijom da u ponudi dostavi tehničku dokumentaciju za ponuđenu opremu i da li je u finansijskom dijelu ponude za stavku 16 ponudio profesionalni prenosni notebook računar za upravljanje projekcijskim sistemom, te da je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ovu ponudu u naznačenom dijelu ocijenio kao ispravnu u smislu člana 132 ZJN, kao i da je nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za vrednovanje ponude žalioца po parametru kvalitet, te istu nepravilno vrednovao po formuli koja je utvrđena metodologijom vrednovanja ponuda iz tenderske dokumentacije, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tač. 5 i 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupaka, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalioцу vratiti sredstva uplaćena na imc naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.100,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je djelimično osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, a ne u zahtijevanom iznosu od 726,00 eura, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 079/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN Zakona o upravnom postupku i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.