



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0906-162/2021

ESJN: 3455

Podgorica, 27.09.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "SAFETY&CONSULTING AGENCY" DOO Podgorica od 27.08.2021.g., izjavljenoj preko punomoćnika Mladena Janjevića, advokata iz Podgorice, protiv odluke JZU Opšta bolnica "Blažo Orlandić" Bar broj 8166 od 20.08.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 27.09.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "SAFETY&CONSULTING AGENCY" DOO Podgorica od 27.08.2021.g., pa se poništava odluka JZU Opšta bolnica "Blažo Orlandić" Bar broj 8166 od 20.08.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se JZU Opšta bolnica "Blažo Orlandić" Bar da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 225,00 eura, Komisija za zaštitu prava vratiće "SAFETY&CONSULTING AGENCY" DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.
4. Obavezuje se JZU Opšta bolnica "Blažo Orlandić" Bar da troškove postupka na ime sastava žalbe nadoknadi "SAFETY&CONSULTING AGENCY" DOO Podgorica u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 04-4710 od 05.05.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluge fizičke zaštite objekata i lica, JZU Opšta bolnica "Blažo Orlandić" Bar je, kao naručilac, donijela odluku o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija

izabrana ponuda ponuđača "Vector System Security" DOO Nikšić, zatim ponuda ponuđača "SAFETY&CONSULTING AGENCY" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača "D-Security" DOO Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

Ponuđač "SAFETY&CONSULTING AGENCY" DOO Podgorica je dana 27.08.2021.g., putem ESJN, preko punomoćnika Mladena Janjevića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe, da pobijana odluka ne sadrži potpuno utvrđeno činjenično stanje i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni ponude ponuđača "Vector System Security" DOO Nikšić, kao i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu, te je nejasno i ne može se utvrditi na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac utvrdio da je ponuda ovog ponuđača ispravna i najpovoljnija. Dalje, ističe da je naručilac u pozivu za nadmetanje predvidio uslove stručne i tehničke sposobnosti, i to: da je privredni subjekat dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, te da se ispunjenost ovog uslova dokazuje dokazom o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu, rješenje Uprave policije) sa odgovarajućim referencama koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom: dokaz da ponuđač ima zaposlenih najmanje 5 zaštitara lica i imovine; da je privredni subjekat dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke čija vrijednost nije manja od 20.000,00 eura bez PDV-a po jednom investitoru godišnje, u posljednje tri godine, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, te da se ispunjenost ovog uslova dokazuje dostavljanjem minimum tri potvrde izdate od strane investitora, odnosno korisnika o izvršenim uslugama fizičko tehničke zaštite i izrada i revizija planova zaštite. Takođe, ističe da među potvrdama koje je dostavio ponuđač "Vector System Security" DOO Nikšić postoje potvrde koje ne sadrže podatke tražene tenderskom dokumentacijom. Naime, ističe da je u potvrdi JP "Nacionalni parkovi Crne Gore navedeno "za naše potrebe vršio", što može da izazove dilemu da li je riječ o izvršenim uslugama ili se usluge i dalje vrše, zatim u potvrdi "Tobacco S - press" DOO Podgorica nije navedeno vrijeme realizacije ugovora i adresa i sjedište izdavaoca potvrde, te da iz podataka navedenih u istoj proizilazi da je potvrda izdata osam mjeseci nakon zaključenja ugovora, odnosno u periodu kada su usluge još vršene. Dalje, ističe da potvrda "13. Jul - Plantaže" AD Podgorica ne sadrži vrijeme realizacije ugovora, e-mail adresu izdavaoca potvrde i adresu sjedišta izdavaoca potvrde, te da iz podataka navedenih u istoj proizilazi da je potvrda izdata mjesec dana nakon zaključenja ugovora, odnosno u periodu kada su usluge još vršene. Takođe, ističe da je potvrda "Rudnik uglja" AD Pljevlja izdata dana 05.03.2019.g., zatim da je u istoj navedeno da je ugovor zaključen na period od 01.06.2015.-01.12.2019.g., te da iz sadržaja potvrde proizilazi da su u trenutku izdavanja potvrde usluge i dalje vršene, ali ne i u cjelosti izvršene, kao i da u istoj nije navedena adresa sjedišta izdavaoca potvrde. Dalje, ističe da je slično ili čak isto činjenično stanje u potvrdi "Komercijalna banka" AD Podgorica, sa jednom razlikom u odnosu na potvrde "Tobacco S - press" DOO Podgorica, "13. Jul - Plantaže" AD Podgorica i "Rudnik uglja" AD Pljevlja, a to je da je navedena adresa sjedišta

izdavaoca potvrde, te da je slično ili čak isto činjenično stanje u potvrdi "Neksan" DOO Nikšić u kojoj nije navedena adresa sjedišta izdavaoca potvrde, a ista je izdata sedam mjeseci nakon zaključivanja ugovora, što ukazuje da je riječ o uslugama koje se i dalje vrše. Ukazuje da je ponuđač "Vector System Security" DOO Nikšić dostavio dvije potvrde izdate od "M:tel" DOO Podgorica, ali da se iz obrazloženja pobijane odluke ne može zaključiti koju je od ove dvije potvrde naručilac prihvatio. Dalje, ističe da je u potvrdi "Autoremont" AD Kotor kao vrijeme realizacije ugovora naveden period od 06.07.2018.g. do neodređeno, pa se ne može znati da li su usluge kvalitetno izvršene, jer pružanje istih i dalje traje. Takođe, ističe da je u izjavi privrednog subjekta ponuđača "Vector System Security" DOO Nikšić, u odjeljku C "Stručna i tehnička sposobnost", u rubrici "Vrijeme realizacije ugovora", navedeno da su na neodređeno vrijeme zaključeni ugovori sa "Autoremont" AD Kotor, "Neksan" DOO Nikšić, "Mješovito" AD Herceg Novi, "M:tel" DOO Podgorica i "Tobacco S - press" DOO Podgorica, te u istom odjeljku u vezi potvrde "Komercijalna banka" AD Podgorica navedeno da je vrijeme realizacije ugovora 31.05.2019.-31.05.2021.g. Naime, ističe da je evidentno da u trenutku javnog otvaranja ponuda tj. dana 21.05.2021.g. nijesu bile izvršene usluge koje su predmet ugovornog odnosa. Dalje, ističe da potvrda "Mješovito" AD Herceg Novi koja nije prihvaćena od strane naručioca ima identične nedostatke kao i potvrde "Autoremont" AD Kotor, "Neksan" DOO Nikšić, "M:tel" DOO Podgorica i "Tobacco S - press" DOO Podgorica. Smatra da je naznačene potvrde trebalo odbiti iz navedenih razloga, a da je ponuđač "Vector System Security" DOO Nikšić morao biti isključen iz predmetnog postupka u smislu člana 106 stav 1 tačka 1 i člana 108 stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), iz razloga što nije dokazao ispunjenost uslova stručno tehničke sposobnosti. Smatra da je zbog istaknutih nedostataka u navedenim potvrdama ponuđač "Vector System Security" DOO Nikšić trebao da dobije manji broj bodova u odnosu na dobijeni broj bodova, odnosno da mu budu prihvaćene svega tri ili eventualno četiri potvrde. Dalje, ističe da je nejasno da li je naručilac shodno članu 112 ZJN izvršio provjeru kod nadležnih organa, kako bi na valjan način utvrdio činjenično stanje u pogledu rješenja izdatih od strane Uprave policije za zaštitare Kuć Danila i Kuć Vladimira. Naime, ističe da je u dodatku B prijave na osiguranje navedeno da su oba lica državljani Srbije, zatim da je u rješenju Uprave policije za Kuć Danila navedeno da dozvola važi do dana 02.09.2025.g. i ista je ograničena rokom važenja lične karte za stalni boravak, dok u rješenju Uprave policije za Kuć Vladimira ne postoji bilo kakvo ograničenje u pogledu važenja dozvole. Naglašava, da se strani državljanin može zaposliti u Crnoj Gori samo pod uslovima koji su utvrđeni Zakonom o strancima, međutim, da iz sadržine rješenja Uprave policije za Kuć Vladimira proizilazi da je dozvola za obavljanje poslova zaštitara izdata ovom licu na isti način kao da je riječ o crnogorskom državljaninu. Dalje, ističe da je u dodatku B prijave na osiguranje navedeno da je Pašić Gojko zaposlen na puno radno vrijeme od 40 časova sedmično, iako je riječ o korisniku starosne penzije. Smatra da je suprotno pravnoj i svakoj drugoj logici da korisnik starosne penzije može biti u radnom odnosu na puno radno vrijeme, a posebno pri činjenici da šiframik Poreske uprave prepoznaje samo korisnika starosne penzije koji je zaposlen na polovinu od punog radnog vremena, tj. na radno vrijeme od 20 časova. Dalje, ističe da je u radnoj knjižici Pašić Gojka navedeno da je ovo lice aktivno u radnom odnosu kod prvorangiranog ponuđača, ali da se iz kopije radne knjižice koja je dostavljena u ponudi ne može utvrditi da li je izvršen prekid osiguranja u

određenom periodu zbog sticanja prava na starosnu penziju. Takođe, ističe da je prvorangirani ponuđač u ponudi dostavio dokaze za angažovano lice Herceg Emsada, za koga je u dodatku B prijave na osiguranje navedeno da mu je radni odnos prestao dana 31.12.2020.g. Međutim, uvidom u kopiju radne knjižice koja je dostavljena u ponudi prvorangiranog ponuđača može se utvrditi da ista nije zaključena. Smatra da su ponuđač "Vector System Security" DOO Nikšić i ponuđač "D-Security" DOO Podgorica morali biti isključeni iz predmetnog postupka shodno članu 108 ZJN, iz razloga što nijesu dostavili potvrde o izmirenju poreskih obaveza koje su lokalnog karaktera. Naime, ističe da ni u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, niti u ZJN, nije precizno i striktno organizirano da je riječ o porezima koji su javni prihodi državnog karaktera, pa je uopštenu formulaciju "porez" potrebno dovesti u vezu sa članom 4 stav 1 alineja 2 Zakona o poreskoj administraciji, kojim je propisano "porez i druge dažbine" su porezi, doprinosi, takse, nakande i druga novčana davanja utvrđena zakona i članom 5 istog zakona, kojim je propisano: "Poslove utvrđivanja, naplate i kontrole poreza koji uvodi Republika, vrši organ uprave nadležan za poslove poreza (u daljem tekstu: poreski organ). Izuzetno od stava 1 ovog člana poslove utvrđivanja, naplate i kontrole akciza, vrši organ nadležan za poslove carina. Poslove utvrđivanja, naplate i kontrole poreza koji uvodi jedinica lokalne samouprave vrši nadležni organ lokalne uprave. Izuzetno od stava 1 ovog člana poslove utvrđivanja, naplate i kontrole prireza porezu na dohodak fizičkih lica može vršiti poreski organ, na zahtjev jedinice lokalne samouprave". U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i shodno članu 126 st. 6 i 9 Zakona o upravnom postupku sama riješi upravnu stvar ili vrati prvostepenom organu na ponovni postupak i odlučivanje, vrati mu sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, te naloži naručiocu da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u skladu sa AT-om.

Naručilac je dana 04.09.2021.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za žalbe spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, navodi da je žalba u cjelosti neosnovana. Dalje, ističe da je u pobijanoj odluci tačno i precizno navedeno da su svi ponuđači ("D-Security" DOO Podgorica, "Safety&Consulting Agency" DOO Podgorica i "Vector System Security" DOO Nikšić) sačinili ponude u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, tj. dostavili dokaze o ispunjenosti obaveznih uslova, kao i dokaze o ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti (radne knjižice, prijave na osiguranje ugovor o radu, rješenja Uprave policije), sa imenima angažovanih lica zaštitara. Takođe, ističe da je kod vrednovanja i bodovanja ponuda prihvatio ponude svih ponuđača i cijenio ih pod istim uslovima, zatim da je u cilju provjere tražio od ponuđača da dostave knjigovodstvene kartice, povodom kojeg zahtjeva je ponuđač "Vector System Security" DOO Nikšić dostavio knjigovodstvene kartice za posljednje dvije godine (2019 i 2020), iz kojih se jasno vidi da su ugovori navedeni u potvrdama realizovani, fakturisani i plaćeni. Dalje, ističe da dozvola za obavljanje zaštitarskih usluga koju je Uprava policije izdala Kuć Vladimiru nije predmet odlučivanja naručioca, već nadležnog organa koji je ovom licu izdao dozvolu u skladu sa važećim propisima. Takođe, ističe da angažovanje lica koja su ostvarila pravo na starosnu penziju nije predmet odlučivanja naručioca. Posebno ističe da je ponuđač "Vector System Security" DOO Nikšić u cilju dokazivanja stručne i tehničke sposobnosti u ponudi dostavio dokaze za osam

izvršioca, pa čak i da se prihvati žalbeni navod žalioca da dokazi za tri izvršioca nijesu validni to ne bi bio osnov za ocjenu ponude kao neispravne jer ostaje pet izvršilaca za koje dokazi o ispunjenost uslova nijesu osporeni u žalbi. Dalje, ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca da ponuđač "Vector System Security" DOO Nikšić i ponuđač "D-Security" DOO Podgorica nijesu ispunili obavezni uslov da su izmirili poreze i doprinose na penzijsko i zdravstveno osiguranje, iz razloga što su ovi ponuđači dostavili sve dokaze tražene predmetnom tenderskom dokumentacijom, a definisane čl. 99 i 100 ZJN.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP.0906-136/2021 od 05.08.2021.g., kojim je poništena njegova prethodna odluka broj 6793 od 06.07.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje, zbog nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za ocjenu da li su ponuđač "Vector System Security" DOO Nikšić, ponuđač "D-Security" DOO Podgorica i žalilac dokazali ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti, kao i činjenice od značaja za vrednovanje ponuda ovih ponuđača po podkriterijumu kvaliteta.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da zaštitar Pašić Gojko, korisnik starosne penzije, ne može biti u radnom odnosu na puno radno vrijeme od 40 časova sedmično kod ponuđača "Vector System Security" DOO Nikšić, a posebno pri činjenici da šifarnik Poreske uprave prepoznaje samo korisnika starosne penzije koji je zaposlen na polovinu od punog radnog vremena, tj. na radno vrijeme od 20 časova. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio uslove stručne i tehničke sposobnosti, među kojima, i uslov da je privredni subjekat dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora što se dokazuje dokazom o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu, rješenje Uprave policije) sa odgovarajućim referencama koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom: - Dokaz da ponuđač ima zaposlena najmanje 5 zaštitara lica i imovine.

Ponuđač "Vector System Security" DOO Nikšić je u ponudi dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je u odjeljku C: "Stručna i tehnička sposobnost, u tački 2, naveo da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora, te u ponudi, između ostalog, dostavio neovjerenu kopiju Potvrde poslodavcu o zaposlenom izdate od Uprave prihoda - Područna jedinica Nikšić od 01.03.2021.g., u kojoj je navedeno da je Pašić Gojko iz Herceg Novog zaposlen kod poslodavca "Vector System Security" DOO Nikšić, osnov osiguranja: korisnik starosne penzije i koji je zaposlen, šifra 165, radno vrijeme: 40 časova; neovjerenu kopiju rješenja Ministarstva unutrašnjih poslova - Uprava policije broj 46/4-850/17-UP-4757/2 od 26.10.2017.g. kojim se Pašić Gojku iz Herceg Novog dozvoljava vršenje poslova zaštitara na period od 5 godina; neovjerenu kopiju radne knjižice za Pašić Gojka, serijski broj N°

0133523, registarski broj 48/2018, u kojoj je navedeno da je ovo lice u radnom odnosu kod poslodavca "Vector System Security" DOO Nikšić od 15.02.2018.g.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponuđač "Vector System Security" DOO Nikšić dostavljenom kopijom potvrde poslodavcu o zaposlenima Uprave prihoda dokazao da se Pašić Gojko nalazi u radnom odnosu kod ovog ponuđača na puno radno vrijeme od 40 časova. Naime, kako je odredbom člana 61 stav 1 Zakona o radu ("Sl.list CG", br.74/19), propisano da puno radno vrijeme iznosi 40 časova u radnoj sedmici, te članom 62 stav 2 ovog zakona propisano da ugovor o radu sa nepunim radnim vremenom ne može da se zaključi u trajanju kraćem od 1/4 (10 časova) punog radnog vremena, a stavom 4 ovog člana da se radna mjesta na kojima se zaključuje ugovor o radu sa nepunim radnim vremenom utvrđuju aktom o unutrašnjoj organizaciji i sistematizaciji radnih mjesta, u zavisnosti od prirode posla i organizacije rada, to Komisija za zaštitu prava nalazi da Zakon o radu ne propisuje ograničenja u pogledu zaključenja ugovora o radu sa punim radnim vremenom zaposlenog koji je korisnik starosne penzije. Takođe, kako je u potvrdi poslodavcu o zaposlenima naveden osnov osiguranja: korisnik starosne penzije i koji je zaposlen, šifra 165, to je nesporno da sistem Uprave prihoda i carina prepoznaje zaposlenog koji je korisnik starosne penzije na puno radno vrijeme od 40 časova sedmično.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da su ponuđač "Vector System Security" DOO Nikšić i ponuđač "D-Security" DOO Podgorica morali biti isključeni iz predmetnog postupka shodno članu 108 ZJN, iz razloga što nijesu dostavili potvrde o izmirenju poreskih obaveza koje su lokalnog karaktera. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 99 stav 1 tačka 2 ZJN propisano je da u postupku javne nabavke može da učestvuje privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, zatim članom 100 stav 1 tačka 2 ovog zakona propisano da se ispunjenost uslova iz člana 99 ovog zakona dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, te članom 108 stav 1 tačka 2 ovog zakona propisano da će naručilac isključiti iz postupka javne nabavke privrednog subjekta ako utvrdi da ne ispunjava uslove iz člana 99 ovog zakona.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio obavezni uslov da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje što se dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, te tačkom 10 Uputstva za sačinjavanje ponude predvidio da se ponude sačinjavaju u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Dakle, iz citiranih zakonskih odredbi i zahtjevanog obaveznog uslova iz predmetne tenderske dokumentacije jasno i nedvosmisleno proizilazi da su ponuđači dužni da ispunjenost uslova iz člana 99 stav 2 ZJN dokazuju na osnovu uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, što, u konkretnom, znači da ponuđači nijesu dužni da ispunjenost ovog uslova dokazuju uvjerenjima ili potvrdama organa lokalne uprave nadležnog za poslove utvrđivanja, naplate i kontrole poreza koje uvodi jedinica lokalne samouprave.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da naručilac nije na pravilan način izvršio provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta ponuđača "Vector System Security" DOO Nikšić shodno članu 112 ZJN, kako bi na valjan način utvrdio činjenično stanje u pogledu rješenja izdatih od strane Uprave policije za zaštitare Kuć Danila i Kuć Vladimira, budući da su oba lica državljani Srbije, a pri činjenici da je u rješenju Uprave policije za Kuć Danila navedeno da dozvola važi do dana 02.09.2025.g. i ista je ograničena rokom važenja lične karte za stalni boravak, dok u rješenju Uprave policije za Kuć Vladimira ne postoji bilo kakvo ograničenje u pogledu važenja dozvole. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, a stavom 5 ovog člana propisano da podnosilac prijave za kvalifikaciju, odnosno ponude, može uz izjavu iz stava 1 ovog člana da dostavi dokaze o ispunjavanju uslova sposobnosti zahtijevane tenderskom dokumentacijom, zatim članom 112 stav 1 ovog zakona propisano da naručilac vrši provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi iz člana 111 stav 1 ovog zakona na osnovu evidencija koje vode nadležni organi u skladu sa zakonom, uključujući i e-Certis, a može i putem ESJN, odnosno da zatraži od nadležnih organa izdavanje dokaza ili da izvrši uvid u dokaze koje već posjeduje, te stavom 2 ovog člana propisano da ako podaci iz stava 1 ovog člana nijesu dostupni naručiocu ili nije moguće obezbijediti dokaz po službenoj dužnosti, naručilac je dužan da zahtijeva od privrednog subjekta, tj. u konkretnom od ponuđača, da u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom, a stavom 3 ovog člana propisano da ako je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, naručilac je dužan da o tome obavijesti privrednog subjekta i omogući mu da u roku od pet dana, od dana dostavljanja obavještenja, dostavi dokaz koji je jasan i potpun, dok je stavom 4 ovog člana propisano da ako originali ili ovjerene kopije dokaza iz st. 1 i 2 ovog člana nijesu obezbijeđeni prije donošenja odluke u postupku javne nabavke od ponuđača koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zahtijeva da u roku koji ne može da bude duži od pet dana, od dana dostavljanja zahtjeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom.

Ponuđač "Vector System Security" DOO Nikšić je u ponudi dostavio izjavu privrednog subjekta i neovjerenu kopiju rješenja Uprave policije broj 02/4-219/20-UP-899/2 od 01.10.2020.g., u kojem je u stavu 1 dispozitiva navedeno da se produžava rok važenja dozvole za vršenje poslova zaštite lica i imovine licu Kuć Danilu, mjesto rođenja Peć (Kosovo), mjesto prebivališta Bar, te u stavu 2 dispozitiva ovog rješenja navedeno da dozvola važi do 02.09.2025.g.

i ista je ograničena rokom važenja lične karte za stalni boravak i neovjerenu kopiju rješenja Ministarstva unutrašnjih poslova - Uprava policije broj 48/4-850/18-UPI-6553/2 od 17.10.2018.g., u kojem je u stavu 1 dispozitiva navedeno da se produžava rok važenja dozvole za vršenje poslova zaštite lica i imovine licu Kuč Vladanu, mjesto rođenja Peć (Kosovo), mjesto prebivališta Bar, te u stavu 2 dispozitiva ovog rješenja navedeno da se dozvola produžava imenovanom na period od pet godina.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da su rješenja Uprave policije javne isprave čija dokazna snaga počiva na pretpostavci njene tačnosti, te da je naručilac u postupku javne nabavke dužan da na pravilan način izvrši provjeru dokaza navedenih u izjavi privrednog subjekta, ali ne i da preispituje zakonitost rješenja nadležnog državnog organa, tj. da utvrđuje da li navedena lica ispunjavaju uslove za vršenje poslova zaštitara lica i imovine u skladu sa Zakonom o zaštiti lica i imovine. Ovo iz razloga što je odredbom člana 107 stav 3 Zakona o upravnom postupku propisano da se na pitanja koja se odnose na dokazna sredstva, a koja nijesu uređena ovim zakonom, shodno primjenjuju pravila o dokaznim sredstvima u parničnom postupku, te odredbom člana 226 stav 1 Zakona o parničnom postupku ("Sl. list RCG", br. 22/04, 28/05, 76/06 i "Sl. list CG", br.73/10, 47/15 i 48/15), propisano da isprava koju je u propisanom obliku izdao državni organ u granicama svoje nadležnosti, odnosno ustanova i drugo pravno lice u okviru zakonom povjerenog javnog ovlašćenja (javna isprava) dokazuje istinitost onoga što se u njoj potvrđuje ili određuje. Pored navedenog, žalilac u odnosu na sadržinu navedenih javnih isprava nije naveo niti jedan protiv dokaz.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da pobijana odluka ne sadrži potpuno utvrđeno činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač "Vector System Security" DOO Nikšić dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti kojim je predviđeno da je privredni subjekat dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke čija vrijednost nije manja od 20.000,00 eura bez PDV-a po jednom investitoru godišnje, u posljednje tri godine, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je u Pozivu za nadmetanje predvidio uslove stručne i tehničke sposobnosti, među kojima i uslov da je privredni subjekat dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke čija vrijednost nije manja od 20.000,00 eura bez PDV-a po jednom investitoru godišnje, u posljednje tri godine, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, što se dokazuje dostavljanjem minimum tri potvrde izdate od strane investitora, odnosno korisnika o izvršenim uslugama fizičko tehničke zaštite i izrada i revizija planova zaštite. Pod istim ili sličnim poslovima iz oblasti predmeta nabavke podrazumijeva se usluga fizičke i tehničke zaštite i izrada i revizija planova zaštite obavezno šticećenih objekata i usluge operativnog centra. Potvrda izdata od strane investitora, odnosno korisnika opreme i usluga treba da sadrži sljedeće podatke: - Opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen

- Naziv i sjedište investitora, odnosno korisnika opreme i usluga, koji izdaje referencu; - Naziv i sjedište privrednog subjekta (ponuđača) kome se izdaje referenca; - Kontakt osoba investitora, odnosno korisnika usluga (ime i prezime, broj telefona i e-mail adresa). Potvrda mora biti potpisana od strane ovlaštenog lica investitora, odnosno korisnika i pečatirana.

Naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo činjenice i dokaze na osnovu kojih je utvrdio da je ponuđač "Vector System Security" DOO Nikšić ispunio zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti, već je samo konstatovao da je ovaj ponuđač ponudu sačinio saglasno zahtjevima i uslovima iz tenderske dokumentacije.

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac cijenio ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti ponuđača "Vector System Security" DOO Nikšić, kojim je predviđeno da je privredni subjekat dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke čija vrijednost nije manja od 20.000,00 eura bez PDV-a po jednom investitoru godišnje, u posljednje tri godine, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, što se dokazuje dostavljanjem minimum tri potvrde izdate od strane investitora, odnosno korisnika o izvršenim uslugama fizičko tehničke zaštite i izrada i revizija planova zaštite, budući da u istom nije naveo koje je potvrde o izvršenim uslugama ponuđač "Vector System Security" DOO Nikšić dostavio u ponudi i koje je on ocijenio kao validne za dokazivanje zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita u dijelu određivanja broja bodova koji je trebao biti dodijeljen ponuđaču "Vector System Security" DOO Nikšić u skladu sa podkriterijumom kvalitet. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio metodologiju vrednovanja ponuda po kriterijumu odnos cijene i kvaliteta, te predvidio da će se ponude po osnovu podkriterijuma kvalitet ocjenjivati na osnovu iskustva u vršenju istih ili sličnih poslova, u zadnje 2 godine, na osnovu broja potvrda izdatih od strane investitora. Pod istim ili sličnim poslovima podrazumijevaju se usluge fizičke zaštite objekata i lica u iznosu ne manjem od 22.000 eura na godišnjem nivou. Potvrda izdata od strane investitora, odnosno korisnika usluga treba da sadrži minimum sljedeće: opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da li je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen; naziv i sjedište investitora, koji izdaje referencu; kontakt osobu investitora, odnosno korisnika usluge (ime, prezime, broj telefona, e-mail adresu); zavodni broj, potpis ovlaštenog lica i pečat izdavaoca potvrde; naziv i sjedište privrednog subjekta kome se izdaje potvrda. Ponuda uz koju je dostavljen najveći broj prihvaćenih potvrda dobija maksimalan broj bodova za podkriterijum kvalitet (20). Ostale ponude dobijaju broj bodova srazmjeran odstupanju broja prihvaćenih potvrda od najvećeg broja prihvaćenih potvrda, po formuli: broj prihvaćenih potvrda/ najveći broj prihvaćenih potvrda x 20.

U obrazloženju pobijane odluke, u tački 8. (Podaci o najpovoljnijoj ponudi), između ostalog, je navedeno: "Ponudač Vector system security doo Nikšić je dostavio 11 potvrda o izvršenim uslugama fizičkog obezbjeđenja sljedećim korisnicima: 1) JP Nacionalni parkovi CG, 2) Lazure Hotel&Marina doo Herceg Novi, 3) Tobako pres doo Podgorica, 4) Plantaže 13 jul doo Podgorica, 5) Rudnik uglja doo Pljevlja, 6) ZU Specijalna bolnica za psihijatriju "Vaso Čuković" Kotor, 7) Komercijalna banka AD Podgorica, 8) M-Tel doo Podgorica, 9) Neksan doo Nikšić, 10) Mješovito ad Kotor i 11) Auto remont doo Kotor. U postupku provjere potvrda ponudač je, na zahtjev naručioca, dostavio kartice iz kojih se vidi ostvareni promet u zadnje dvije godine. Odbijena je potvrda Mješovito ad Kotor, jer je zbog specifičnosti Ugovora fakturisano na drugi privredni subjekt. Potvrda Lazure Hotel&Marina doo Herceg Novi je odbijena jer je na dan otvaranja proteklo više od 24 mjeseca od isteka ugovora (period važenja ugovora 01.08.2018.-01.03.2019.). Komisija je prihvatila 9 potvrda. Na osnovu izvještaja svih članova komisije je utvrđen prosjek dodijeljenog broja bodova po svakom kriterijumu i ukupno, kako slijedi: 1. SAFETY&CONSULTING AGENCY doo Podgorica; Parametar 1 cijena 76.17; Parametar 2 kvalitet 11.11; Ukupno bodova 87.28; 2. DOO D-Security Podgorica; Parametar 1 cijena 80.00; Parametar 2 kvalitet 4.44; Ukupno bodova 84.44; 3. "VECTOR SYSTEM SECURITY" DOO Nikšić; Parametar 1 cijena 74.03; Parametar 2 kvalitet 20.00; Ukupno bodova 94.03...".

Dakle, budući da je naručilac u obrazloženju pobijane odluke naveo samo naziv izdavaoca potvrda, a da pri tome nije naveo sadržinu potvrda, to se iz obrazloženja pobijane odluke ne može utvrditi da li su sve dostavljene potvrde validne i da li su podobne za vrednovanje po osnovu podkriterijuma kvalitet. Takođe, budući da je predmetnom tenderskom dokumentacijom zahtijevano da potvrda sadrži i konstataciju da li je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen, to je nejasno kako je naručilac prihvatio kao validne potvrde u kojima je navedeno da su ugovori u fazi izvršenja. Pored navedenog, činjenica da je naručilac izvršio provjeru potvrda kroz knjigovodstvene kartice, koje je na njegov zahtjev dostavio ponudač "Vector System Security" DOO Nikšić, iz kojih se utvrđuje ostvareni promet u zadnje dvije godine, nije od uticaja na drugačije odlučivanje po ovom pitanju iz razloga što se u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije reference ponuđača ne dokazuju knjigovodstvenim karticama, već potvrdom izdatom od strane investitora, odnosno korisnika usluga koja mora sadržati tačno opisane podatke, među kojima i podatak o vremenu realizacije ugovora i konstataciju da li je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Vector System Security" DOO Nikšić u pogledu ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti, kao i činjenice od značaja za vrednovanje ponuda ovog ponuđača po podkriterijumu kvalitet, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 5 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje,

kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini, shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Komisija za zaštitu prava je imala u vidu i ostale žalbene navode žalioca, ali ih nije razmatrala iz razloga što nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 225,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković
Jelica Bošković
PODGORICA

Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.