



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0902-150/2021

ESJN broj: 3622

Podgorica, 27.09.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG" br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Golbi" d.o.o. Podgorica od 05.08.2021.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Miljana Kneževića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Ministarstva kapitalnih investicija broj 15-426/21-4653/23 od 27.07.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 27.09.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Golbi" d.o.o. Podgorica od 05.08.2021.g., pa se poništava odluka Ministarstva kapitalnih investicija broj 15-426/21-4653/23 od 27.07.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Ministarstvu kapitalnih investicija da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 413,25 eura, Komisija za zaštitu prava vratiće "Golbi" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Ministarstvo kapitalnih investicija da troškove postupka na ime sastava žalbe nadoknadi "Golbi" d.o.o. Podgorica u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01/2021 od 11.05.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga grafičke pripreme i izrade matrice i štampe pomorskih "VINJETA" za Lučke kapetanije Bar i Kotor (MKI), Ministarstvo kapitalnih investicija je, kao naručilac, donijelo odluku broj 15-426/21-4653/23 od 27.07.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Štamparija „Obod“ a.d. Cetinje, dok je ponuda ponuđača „Golbi“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponudač "Golbi" d.o.o. Podgorica je dana 05.08.2021.g., putem ESJN, preko punomoćnika Miljana Kneževića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitnih povreda zakona, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi ističe da ponudač Štamparija „Obod“ a.d. Cetinje nije dokazao da posjeduje minimum mehanizacije, tehničke opreme i/ili druge karakteristike koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršavanje ugovora, s obzirom da u svojoj ponudi nije naveo da posjeduje mašinu za štampanje UV bojom, kao ni mašinu za štampu bar kodova UV bojom, koje su neophodne za izvršenje ugovora, te da je u obrazloženju pobijane odluke naručilac samo uopšteno konstatovao da su stručnjaci iz oblasti predmeta javne nabavke ocijenili da je navedeni ponudač ispunio zahtjeve stručne i kadrovske sposobnosti. Naime, ističe da je proces tople plastifikacije (mogućnost parcijalnog lakiranja), za koji je ponudač Štamparija "Obod" AD Cetinje naveo da posjeduje opremu, različit proces od štampanja UV bojom i štampanja bar kodova UV bojom, tako da ovaj ponudač ne može da ponuđenom opremom vrši usluge koje čine predmet konkretnog postupka javne nabavke. Dalje ističe da naručilac nije na zakonom predviđeni način izvršio provjeru tačnosti podataka u izjavi privrednog subjekta Štamparija "Obod" AD Cetinje, u dijelu osuđivanosti ovog pravnog lica i njegovog izvršnog direktora, s obzirom da je bio dužan da zatraži od Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava da mu izda uvjerenje o stanju neosuđivanosti na dan otvaranja ponuda ili da mu ovo ministarstvo potvrdi da se uvjerenje o neosuđivanosti izdaje isključivo sa stanjem na dan izdavanja, u kojem slučaju bi naručilac tražio od ponuđača Štamparija "Obod" AD Cetinje da mu dostavi izjave kojima upotpunjuje ili zamjenjuje ovaj dokaz. Takođe ističe da u obrazloženju pobijane odluke nije navedeno na koji datum su se odnosili podaci iz Uvjerenja Uprave prihoda i carina, odnosno na koji datum je naručilac cijenio ispunjenost uslova koji se odnosi na obavezu plaćanja poreza i doprinosa na zarade zaposlenih. U konačnom, navodi da se iz obrazloženja pobijane odluke ne mogu utvrditi razlozi koje je ponudač Štamparija "Obod" Cetinje dao kao opravdanje za svoju nerealno nisku cijenu. Predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti, te da mu naloži njihovu ispravku i donošenje zakonite odluke, zatim da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime angažovanja advokata za sastav žalbe u iznosu od 400,00 eura, sa uvećanjem za iznos PDV-a, u skladu sa tarifnim brojem 6 stav 1 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife, kao i da mu vrati naknadu uplaćenu za vođenje postupka u iznosu od 413,25 eura.

Naručilac je dana 13.08.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava dio spisa predmeta i odgovor na žalbu, a dana 13.09.2021.g. preostali dio spisa predmeta javne nabavke.

U odgovoru na žalbu naručilac ističe da je ponudač Štamparija „Obod“ a.d. Cetinje dostavljanjem liste osnovnih sredstava dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti, s obzirom da je tehničkim specifikacijama tražen minimum mehanizacije, bez preciznog navođenja mašina koje je neophodno posjedovati. Dalje ističe da je navedeni ponudač dostavljenim uvjerenjima dokazao ispunjenost uslova o neosuđivanosti ovog pravnog lica i njegovog ovlašćenog lica, kao i da je dokazao da je uredno izmirio sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa za

penzijsko i zdravstveno osiguranje. U konačnom navodi da je obrazloženjem od 29.06.2021.g. ponuđač Štamparija „Obod“ a.d. Cetinje iznio opravdane razloge za nisku cijenu svoje ponude u skladu sa članom 139 stav 2 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN).

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, odgovor na žalbu, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu činjenice da li ponuđač Štamparija „Obod“ a.d. Cetinje posjeduje minimum mehanizacije, tehničke opreme i/ili druge karakteristike koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršavanje ugovora, odnosno da li posjeduje mašinu za štampanje UV bojom i mašinu za štampu bar kodova UV bojom, koje su neophodne za izvršenje ugovora, s obzirom da je u obrazloženju pobijane odluke naručilac samo uopšteno konstatovao da su stručnjaci iz oblasti predmeta javne nabavke ocijenili da je navedeni ponuđač ispunio zahtjeve stručne i kadrovske osposobljenosti. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je tačkom 2.2. poziva za nadmetanje predvidio da su predmet konkretnog postupka javne nabavke usluge grafičke pripreme i izrade matrice i štampe pomorskih "VINJETA" za Lučke kapetanije Bar i Kotor (MKI), zatim tačkom 2.5. poziva (stručna i tehnička sposobnost) predvidio da je privredni subjekat dužan da posjeduje minimum mehanizacije, tehničke opreme i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora, te da je ponuđač dužan da kroz listu osnovnih sredstava i opreme dokaže da raspolaže kapacitetima za pružanje predmetnih usluga, kao i da posjeduje osnovna sredstva i opremu u svojini, odnosno obezbijedena na drugi način u skladu sa zakonom, uz navođenje preciznog naziva opreme sa iskazanim performansama, dok je tehničkom specifikacijom, u dijelu bitnih karakteristika predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija predvidio: "Usluge grafičke pripreme izrade matrica i štampe pomorskih "VINJETA" za Lučke kapetanije-Bar-Kotor: ... Štampa: kolor 4/0+UV boja 1/0; Dorada: obrez na format, numeracija na 4 mjesta numeratorom-bar kod različiti na svakoj vinjeti, nanošenje hologramske trake. Izrada na oblik u jednom setu 4kom. Zaštite: a) znak štampan UV bojom...".

Ponuđač Štamparija "Obod" a.d. Cetinje je u Izjavi privrednog subjekta, naveo da posjeduje mehanizaciju, tehničku opremu i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora koji su traženi tenderskom dokumentacijom, te dostavio listu osnovnih sredstava i opreme u kojoj je navedeno: 1. CTP sistem "Fuji" - 25 ploča /h-svojina; 2. Kompjuterski sistem (Mekintoš) - svojina; 3. Kompjuterski sistem (PC); 4. Petobojna mašina B1 Hajdelberg SM - 102, 10.000 tabaka / h - svojina; 5. Hajdelberg dvobojna mašina SORZ B1, 5.000 tabaka/h-svojina; 6. Dvobojni hajdelberg GTO 52 B3 5.000 tabaka/h-svojina; 7. Jednobojni Hajdelberg GTO 52 B3 5.000 tabaka/svojina; 8. Hajdelberg Cylinder 52x77 - svojina; 9. Europa Saammelhefter Pancir mašina Sthall (sakuplja tabake, klameriše i obrezuje), kap. 8.000 jedinica/h - svojina; 10. Nož za kidanje papira - B1- svojina; 11. Mašina za toplo plastificiranje (mogućnost parcijalnog UV lakiranja) 1.000 tabaka/h-svojina; 12. Mašina za hladno plastificiranje 1.000 tabaka/h - svojina;

13. Falc mašina MBO B1 10.000 tabaka/h - svojina; 14. Cantrig mašina "Poligraf" 3.000 kompleta/h-svojina; 15. Šivaća mašina "Poligraf web" 1.500 tabaka/h - svojina; 16. Ljepilica-binder "Sulby" 1.500 komada/h - svojina; 17. Ljepilica-binder "Horizon BQ270" 500 komada/h - svojina; 18. Big mašina "Stroj"- svojina; 19. Mašina za bušenje rupa "Stroj"- svojina; 20. Vakumirka "Avtomontaža" - svojina; 21. Klamerica "Stroj"- svojina; 22. Mašina za foliotisak "Heidelberg" 2.000 tabaka/h-svojina; 23. Mašina za kaširanje (IML DA 2002) 250 taktova/h-svojina; 24. Mašina za lijepljenje knjižnog bloka i korice (Zechini X-case) 250 taktova/h-svojina; 25. Mašina za topli big (Zechini cimatic) 200 taktova/h-svojina; 26. Mašina za bigovanje i perforaciju (Bacciotini DG-LINE 8000) 500 taktova/h - svojina; 27. Brojačica papira (countWise 1) - svojina; 28. Linija za sakupljanje otvorenih tabaka +klamer+nož (Horizon Vac100) - svojina; 29. Vakumirka (Simpack S560 NA) - svojina; 30. Ljepilica za čoškove (IML DA 902) - svojina; 31. Ručna kopačica (IML) - svojina; 32. Crnobijeli laserski štampač (Ricoh Atico MP9000) - svojina; 33. Crnobijeli laserski štampač (Ricoh Pro 1107 EX) - svojina; 34. Kolor laserski štampač (Ricoh Pro C751EX) - svojina; 35. Ploter (Ricoh L4130) - svojina; 36. Cutter (Graphtec CE6000-120ES Plus)-svojina; 37. Vozilo marke "Ford" Pickup, nosivost 1 tona-svojina; 38. Ručni viljuškar Nosivost 1 tona-svojina; 39. Kolor laserski štampač Xerox Versant 180-svojina; 40. Četvorbojna mašina B-2 Heidelberg PM-74, 15.000 tabaka/h - svojina).

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu ocjene navedene opreme ponuđača Štamparija "Obod" a.d. Cetinje, naveo sljedeće: "Stručnjaci iz oblasti predmeta javne nabavke u Komisiji za sprovođenje postupka, uvidom u izjavu privrednog subjekta i Listu osnovnih sredstava (dostavljene u elektronskoj formi) u pogledu stručne i tehničke sposobnosti su ocijenili da je navedeni zahtjev u pogledu stručne i tehničke sposobnosti ispunjen, s obzirom da je ponuđač u izjavi naveo da posjeduje mehanizaciju, tehničku opremu u svojini i druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora. Ponuđač je kroz listu osnovnih sredstava, dokazao da raspolaže sa kapacitetima za pružanje predmetnih usluga, te da posjeduje osnovna sredstva i opremu u svojini uz navođenje preciznog naziva opreme sa iskazanim performansama".

Imajući u vidu navedeno, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac utvrdio ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti ponuđača Štamparija "Obod" a.d. Cetinje u pogledu posjedovanja odgovarajuće opreme potrebne za kvalitetno izvršenje ugovora, s obzirom da je u obrazloženju samo konstatovao da ovaj ponuđač posjeduje potrebnu opremu i da je kroz listu osnovnih sredstava dokazao da raspolaže sa kapacitetima za pružanje predmetnih usluga, ali pri tom nije naveo bilo kakve činjenice na osnovu kojih je utvrdio da se opremom navedenom u listi osnovnih sredstava može vršiti štampanje UV bojom i vršiti štampa bar kodova UV bojom, koja činjenica je od suštinskog značaja za ocjenu ispunjenosti uslova stručne i tehničke osposobljenosti. Ovo posebno pri činjenici da je naručilac zahtijevao od ponuđača da navede precizan naziv opreme sa performansama, iz čega jasno i nesumnjivo proizilazi obaveza naručioca da u postupku pregleda i ocjene dostavljenih ponuda utvrđuje da li je dostavljenim dokazima ispunjen zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti ponuđača u pogledu minimuma potrebne mehanizacije i opreme za kvalitetno i blagovremeno izvršenje usluga

koje su predmet konkretne javne nabavke. Međutim, kako obrazloženje pobijane odluke ne sadrži činjenice i razloge kako je naručilac na osnovu dostavljene liste osnovnih sredstava, koje je dostavio ponuđač Štamparija "Obod" a.d. Cetinje, utvrdio da ovaj ponuđač može sa istim kvalitetno i blagovremeno da realizuje usluge koje su predmet nabavke, a posebno u dijelu mogućnosti štampanja UV bojom i štampanja bar kodova UV bojom, to pobijanom odlukom nije potpuno i pravilno utvrđeno činjenično stanje od značaja ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti, a time i za eventualno postojanje osnova iz člana 108 stav 1 tačka 3 ZJN za isključenje ovog ponuđača iz predmetnog postupka javne nabavke.

Naime, imajući u vidu da je članom 4 stav 1 Pravilnika o bližim kriterijumima za obrazovanje komisije za sprovođenje postupka javne nabavke ("Sl. list CG" broj 55/20) propisano da je član komisije-stručnjak iz oblasti predmeta javne nabavke lice koje ima najmanje kvalifikaciju visokog obrazovanja, sedmi nivo (VII) u obimu 240 kredita CSPK-a iz oblasti predmeta javne nabavke i položen stručni ispit iz oblasti predmeta javne nabavke, ako je utvrđen posebnim propisom i najmanje tri godine radnog iskustva u struci, to je naručilac bio dužan da u sastav komisije za sprovođenje ovog postupka javne nabavke odredi najmanje jedno lice iz oblasti grafičke struke. Međutim, kako u rješenju broj 14/426-21-4653/4 od 06.05.2021.g. o formiranju komisije za sprovođenje predmetnog postupka javne nabavke nije navedena stručna sprema članova komisije Snežane Đurković i Ane Kusovac, već je navedeno da su stručnjaci iz oblasti predmeta javne nabavke, to je Komisija za zaštitu prava, putem e-maila, 22.09.2021.g. zatražila od naručioca obavještenje o stručnoj spremi pomenutih članova komisije za sprovođenje postupka javne nabavke, povodom kojeg zahtjeva je naručilac, takođe putem e-maila, istog dana dostavio obavještenje da Snežana Đurković i Ana Kusovac imaju završen pomorski fakultet.

Shodno navedenom je pravno i činjenično neutemeljena konstatacija naručioca u obrazloženju pobijane odluke da su "Stručnjaci iz oblasti predmeta javne nabavke u Komisiji za sprovođenje postupka, uvidom u izjavu privrednog subjekta i Listu osnovnih sredstava (dostavljene u elektronskoj formi) u pogledu stručne i tehničke sposobnosti ocijenili da je navedeni zahtjev u pogledu stručne i tehničke sposobnosti ispunjen", jer lica koja je naručilac kvalifikovao kao stručnjake iz oblasti predmeta javne nabavke ne ispunjavanju zakonske uslove za stručnjake iz oblasti predmeta nabavke. Naime, budući da u sastav komisije za sprovođenje postupka javne nabavke nije imenovan nijedan stručnjak iz oblasti predmeta javne nabavke, naručilac je bio dužan da prilikom pregleda i ocjene ponude ponuđača Štamparija "Obod" a.d. Cetinje angažuje stručno lice grafičke struke koje će se izjasniti o tome da li je ovaj ponuđač opremom koju je naveo u dostavljenoj listi osnovnih sredstava ispunio zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti, odnosno da se izjasni da li ovaj ponuđač sa performansama mašina navedenih u listi može da izvrši usluge štampanja UV bojom i štampanja bar kodova UV bojom.

Osnovani su žalbeni navodi žalioца da naručilac nije na zakonom predviđeni način izvršio provjeru tačnosti podataka u izjavi privrednog subjekta Štamparija "Obod" AD Cetinje, u dijelu osuđivanosti ovog pravnog lica i njegovog izvršnog direktora, te da je bio dužan da zatraži od Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava da mu izda uvjerenje o stanju neosuđivanosti na

dan otvaranja ponuda ili da mu ovo ministarstvo potvrdi da se uvjerenje o neosuđivanosti izdaje isključivo sa stanjem na dan izdavanja, u kojem slučaju bi naručilac tražio od ponuđača Štamparija "Obod" AD Cetinje da mu dostavi izjave kojima upotpunjuje ili zamjenjuje ovaj dokaz, kao i da u obrazloženju pobijane odluke nije navedeno na koji datum su se odnosili podaci iz Uvjerenja Uprave prihoda i carina, odnosno na koji datum je naručilac cijenio ispunjenost uslova koji se odnosi na obavezu plaćanja poreza i doprinosa na zarade zaposlenih. Ovo iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 99 stav 1 ZJN propisano je da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela, te članom 100 stav 1 tačka 1 ovog zakona propisano da se ispunjenost ovog uslova dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrda nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, u skladu sa propisima države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, odnosno u kojoj ovlašćeno lice tog privrednog subjekta ima prebivalište, dok je članom 111 stav 1 ZJN propisano da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta. Takođe, članom 112 stav 1 ZJN propisano je da naručilac vrši provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi iz člana 111 stav 1 ovog zakona na osnovu evidencija koje vode nadležni organi u skladu sa zakonom, uključujući i e-Certis, a može i putem ESJN, odnosno da zatraži od nadležnih organa izdavanje dokaza ili da izvrši uvid u dokaze koje već posjeduje, te stavom 2 ovog člana propisano da ako podaci iz stava 1 ovog člana nijesu dostupni naručiocu ili nije moguće obezbijediti dokaz po službenoj dužnosti, naručilac je dužan da zahtijeva od privrednog subjekta, tj. u konkretnom od ponuđača, da u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom, a stavom 3 ovog člana propisano da ako je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, naručilac je dužan da o tome obavijesti privrednog subjekta i omogući mu da u roku od pet dana, od dana dostavljanja obavještenja, dostavi dokaz koji je jasan i potpun.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački XII podtačka A. Poziva za nadmetanje predvidio da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji: nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanja mita; č) primanja mita; é) davanja mita u privrednom poslovanju; d) primanja mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestvovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropškog odnosa i prevoza lica u ropškom odnosu, te da se ispunjenost obaveznih uslova dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde: 1) nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, u skladu sa propisima države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, odnosno u kojoj izvršni direktor tog privrednog društva ima prebivalište, kao i da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele poreske obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, što se dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde organa nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat

ima sjedište. Dalje, naručilac je tačkom 7 poziva za javno nadmetanje predvidio da se ponude podnose preko ESJN zaključno sa danom 21.06.2021.g., te da će se otvaranje ponuda održati dana 21.06.2021.g. Takođe, naručilac je tačkom 10 predmetnog poziva dao Uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je u stavu 1 predviđeno da se ponuda sačinjava na ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude, zatim u stavu 2 predviđeno da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta, te u stavu 3 predviđeno da je ponuđač dužan da tačno i nedvosmisleno popuni izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Ponuđač "Štamparija „Obod“ a.d. Cetinje je u svojoj ponudi dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je pod tačkom A. (uslovi povezani sa krivičnim presudama) naveo da privredni subjekat i izvršni direktor privrednog subjekta Blažo Milić nijesu osuđivani pravosnažnom presudom za neko od krivičnih djela sa obilježjima iz člana 99 stav 1 tačka 1 ZJN, kao i da je izmirio sve svoje dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje.

U postupku provjere tačnosti podataka navedenih u dostavljenoj izjavi ponuđača Štamparija „Obod“ a.d. Cetinje, naručilac je dana 08.07.2021.g. zatražio od Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava da mu dostavi uvjerenje da li je navedeni ponuđač i njegov izvršni direktor na dan 21.06.2021.g. osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanja mita; č) primanja mita; é) davanja mita u privrednom poslovanju; d) primanja mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestvovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu, te istog dana zatražio od Uprave prihoda i carina Crne Gore da mu dostavi informaciju da li je navedeni ponuđač izmirio sve svoje dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje na dan 21.06.2021.g. Kako do dana 19.07.2021.g. nije dobio odgovor od navedenih državnih organa, to je naručilac istog dana, shodno članu 112 stav 1 ZJN, uputio ponuđaču Štamparija „Obod“ a.d. Cetinje zahtjev broj 14-426/21-4653/20 da , u roku od pet dana od dana prijema predmetnog zahtjeva, dostavi originale ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom, bez preciziranja da se podaci iz traženih dokaza moraju odnositi na dan 21.06.2021.g., kao dan otvaranja ponuda. Postupajući po navedenom zahtjevu naručioca, ponuđač Štamparija „Obod“ a.d. Cetinje je dana 23.07.2021.g. dostavio uvjerenja Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava, i to broj 05/2-041-9918/21 od 21.07.2021.g. u kojem se navodi da za Blaža Milića u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti, kao i broj 05/2-041-9917/21 od 21.07.2021.g. u kojem se navodi da za pravno lice Štamparija „Obod“ a.d. Cetinje u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti. Na osnovu dostavljenih uvjerenja Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava o kaznenoj evidenciji od 21.07.2021.g. naručilac je utvrdio da Štamparija „Obod“ a.d. Cetinje i njen izvršni direktor Blažo Milić nijesu osuđivani pravosnažnim presudama za neko od krivičnih djela sa obilježjima iz člana 99 stav 1 tačka 1 ZJN na dan izdavanja ovih dokaza, odnosno na dan 21.07.2021.g.

Međutim, iz navedenog činjeničnog stanja proizilazi da naručilac nije na adekvatan način izvršio provjeru tačnosti podataka datih u izjavi privrednog subjekta ponuđača Štamparija „Obod“ a.d. Cetinje u pogledu ispunjenosti obaveznog uslova da ovaj ponuđač i njegov izvršni direktor nijesu pravosnažno osuđivani za krivična djela predviđena tenderskom dokumentacijom do dana otvaranja ponuda, tj. do dana 21.06.2021.g. Naime, kako je ponuđač Štamparija „Obod“ a.d. Cetinje, na zahtjev naručioca, u kojem pri tom nije navedeno da se podaci iz uvjerenja moraju odnositi na dan 21.06.2021.g. kao dan otvaranja ponuda, dostavio ovjerenu kopiju uvjerenja Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava broj 05/2-041-9918/21 od 21.07.2021.g. i broj 05/2-041-9917/21 od 21.07.2021.g., u kojima je navedeno da za ovo privredno društvo i njegovog izvršnog direktora Blaža Milića ne postoje podaci u kaznenoj evidenciji, bez preciziranja sa stanjem na dan 21.06.2021.g., kao dan otvaranja ponuda, to se na osnovu ovih uvjerenja ne može nesporno utvrditi da li su ovaj ponuđač i njegovo ovlašćeno lice pravosnažno osuđivani do zadnjeg dana za podnošenje ponuda, odnosno do dana određenog za otvaranje ponuda, a time ni da li je ovaj ponuđač ispunio zahtijevani obavezni uslov.

Shodno navedenom, naručilac je, radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja u navedenom dijelu, dužan da u ponovnom postupku, u cilju provjere tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta ponuđača "Štamparija „Obod“ a.d. Cetinje u pogledu ispunjenosti uslova da on kao pravno lice i njegov izvršni direktor nijesu pravosnažno osuđivani za neko od krivičnih djela sa obilježjima iz člana 99 stav 1 tačka 1 ZJN, od ovog ponuđača zahtijeva da zatraži od Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava da mu izda uvjerenje o stanju ne/osuđivanosti na dan otvaranja ponuda ili da Ministarstvo potvrdi da se, shodno važećem propisu, uvjerenje izdaje isključivo sa stanjem na dan izdavanja istog, kako bi naručilac nakon toga zahtijevao da ponuđač dostavi svoju izjavu kojom upotpunjuje ili zamjenjuje ovaj dokaz, u skladu sa članom 100 stav 2 ZJN.

Takođe, ponuđač "Štamparija „Obod“ a.d. Cetinje je, postupajući po zahtjevu naručioca broj 14-426/21-4653/20 od 19.07.2021.g. za dostavljanje dokaza, dostavio Uvjerenje Uprave prihoda i carina Područna jedinica Podgorica-Ekspozitura Cetinje, broj 03/8-01-1538/2-21 od 20.07.2021.g. u kojem je navedeno da je poreski obveznik Štamparija "Obod" a.d. Cetinje, zaključno sa 21.06.2021.g., podnio poreske prijave i prema istima obračunao obaveze po osnovu: poreza i doprinosa na lična primanja zaključno sa 05/2021 godine i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; poreza na dobit pravnih lica zaključno sa 2020. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza i poreza na dodatu vrijednost zaključno sa 05/2021 godine i da po tom osnovu nema neizmirenih obaveza. Međutim, naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije konstatovao da je u dostavljenom uvjerenju Uprave prihoda i carina Područna jedinica Podgorica-Ekspozitura Cetinje navedeno da je ponuđač Štamparija "Obod" a.d. Cetinje, zaključno sa 21.06.2021.g., kao danom otvaranja ponuda, podnio poreske prijave, koja činjenica je od odlučujućeg značaja za ocjenu ispunjenosti obaveznog uslova da je ponuđač izmirio sve svoje dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, već je samo

konstatovao da je dostavljeno uvjerenje izdato na dan 20.07.2021.g., zbog čega se iz datog obrazloženja ne može utvrditi da li je ovaj ponuđač izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa do dana 21.06.2021.g., kao dana otvaranja ponuda, tako da je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za isključenje ponuđača Štamparija "Obod" a.d. Cetinje iz postupka javne nabavke u navedenom dijelu.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da se iz obrazloženja pobijane odluke ne mogu utvrditi razlozi koje je ponuđač Štamparija "Obod" a.d. Cetinje dao kao opravdanje za svoju nerealno nisku cijenu. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je dana 25.06.2021.g. uputio ponuđaču Štamparija "Obod" a.d. Cetinje zahtjev broj 14-426/21-4653/13, kojim je, u skladu sa članom 139 ZJN, od ovog ponuđača tražio da obrazloži ponuđenu nerealno nisku cijenu svoje ponude, imajući u vidu da je utvrđeno da je cijena njegove ponude niža za najmanje 30% od prosječne cijene svih ispravnih ponuda.

Postupajući po navedenom zahtjevu, ponuđač Štamparija "Obod" a.d. Cetinje je dana 29.06.2021.g. dostavio obrazloženje broj 226 nerealno niske cijene svoje ponude u kojem je navedeno: "Štamparija "Obod" AD Cetinje je opremljena savremenom tehničkom opremom koja je navedena u izjavi privrednog subjekta. Tehnička opremljenost je na izuzetnom visokom nivou, što u značajnoj mjeri utiče na kapacitete proizvodnje, a time i na rokove isporuke, ali i na troškove proizvodnje što nam daje značajnu konkurentsku prednost u odnosu na domaću konkurenciju. Prednost Štamparije "Obod" predstavlja i kadrovska osposobljenost, odnosno radna snaga sa iskustvom-osposobljenošću za proizvodnju sigurnosnih dokumenata, stečeno tokom dugogodišnjeg posla štampa akciznih markica, što rezultira skraćanjem vremena potrebnog za izradu gotovog proizvoda, a samim tim i uštedu svih ostalih pratećih troškova proizvodnje, što je, takođe, imalo uticaja na formiranje cijene. Kada su u pitanju uslovi nabavke, prije svega hologramske folije kao najskupljeg repromaterijala u procesu štampe pomorskih "vinjeta" Štamparija "Obod" AD Cetinje sarađuje sa Češkim proizvođačem IQ Securities, koji je u tom segmentu proizvodnje prepoznat kao dobavljač koji ima najbolji odnos cijene i kvaliteta u segmentu proizvodnje zaštite hologramske folije. To dokazuje i 40% niža cijena proizvodnje akciznih markica u Štampariji "Obod" u odnosu na cijenu koju je ponudio renomirani njemački proizvođač Leonhard Kurtz Stiftung&Co na tenderu koji je raspisala Uprava Carina krajem 2019. godine, za nabavku akciznih markica za potrebe Uprave Carina. Takođe, ono što je opredijelilo dodatno ponuđenu cijenu, jeste i činjenica da Štamparija "Obod" AD Cetinje ima na lageru određenu količinu hologramske folije, najboljih tehničkih karakteristika u Crnoj Gori, po pitanju rezolucije elemenata na foliji. Od značaja za formiranje cijene u predmetnom postupku javne nabavke je činjenica da je folija već plaćena, a sa druge strane radi se specifičnom materijalu koji je moguće iskoristiti samo za proizvodnju dokumenata koji zahtijevaju tu vrstu zaštite od falsifikovanja. S obzirom, da Štamparija "Obod" AD Cetinje, ne snabdijeva više Upravu carina akciznim markicama dosta je sužen broj potencijalnih poslova za javnu upravu na kojima smo u mogućnosti iskoristiti postojeće zalihe repromaterijala-hologramske folije. Pored obrazloženih navoda iz ovog dopisa, cijena navedena u ponudi je rezultat realne kalkulacije na osnovu svih

elemenata iz tehničke specifikacije-bitnih karakteristika predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija, iz tenderske dokumentacije ovog postupka javne nabavke. Hronološkim praćenjem prethodnih tendera sa istim predmetnom javne nabavke, cijene su bile nerealno visoke, zbog nedostatka konkurencije".

Nasuprot datom pojašnjenju ponuđene cijene, naručilac je u obrazloženju pobijane odluke naveo da je od ponuđača Štamparija "Obod" a.d. Cetinje zahtijevao pojašnjenje nerealno niske cijene, zatim da je ovaj ponuđač dostavio traženo pojašnjenje, te da je isto prihvaćeno. Međutim, naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo da li je i na koji način provjerio da je dato pojašnjenje ponuđene cijene u skladu sa članom 139 stav 2 ZJN, te da li dati razlozi opravdavaju iznos ponuđene cijene ponude ponuđača Štamparija "Obod" a.d. Cetinje, a što je bio dužan da učini u skladu sa članom 139 stav 4 ZJN, tako da je nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača Štamparija "Obod" a.d. Cetinje u navedenom dijelu.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač Štamparija "Obod" a.d. Cetinje ispunio uslove stručne i tehničke sposobnosti u pogledu posjedovanja minimuma mehanizacije, tehničke opreme i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršavanje ugovora, kao i ispunjenost obaveznih uslova u pogledu pravosnažne neosuđivanosti i izmirenja svih obaveza po osnovu poreza i doprinosa, te za ocjenu ispravnosti ponude ovog ponuđača u pogledu ponuđene cijene ponude ovog ponuđača, zbog čega je pobijana odluka nezakonita jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 5 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, pa je kao takvu treba poništiti shodno članu 192 stav 1 tačka 8 ZJN i članu 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, te predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 413,25 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova na ime sastava žalbe, pa mu, s obzirom na činjenicu da procijenjena vrijednost javne nabavke ne predstavlja vrijednost spora, već da je vrijednost spora neprocjenjiva, te da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, određuje troškove po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, shodno članu 1 stav 3, članu 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 079/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku

("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a povodom žalbe je odlučeno u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.