



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0904-131/2021

ESJN: 1669

Podgorica, 17.09.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „INCOM“ d.o.o. Podgorica, od 03.07.2021.g. i po žalbi „Black Stone CG“ d.o.o. Podgorica od 05.07.2021.g. izjavljenim protiv odluke JP za upravljanje morskim dobrom Crne Gore broj 0204-786/33 od 25.06.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 17.09.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvajaju se žalba „INCOM“ d.o.o. Podgorica od 03.07.2021.g. i žalba „Black Stone CG“ d.o.o. Podgorica od 05.07.2021.g. pa se poništava odluka JP za upravljanje morskim dobrom Crne Gore broj 0204-786/33 od 25.06.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se JP za upravljanje morskim dobrom Crne Gore da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknada za vođenje postupka po žalbama, Komisija za zaštitu prava vratiće „INCOM“ d.o.o. Podgorica i „Black Stone CG“ d.o.o. Podgorica u iznosu od po 1.983,48 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 0204-78672 od 22.03.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova izgradnje i uređenja šetališta na Jazu, od postojećeg definisanog šetališta, obalnim zidom ispod katastarske parcele 70 K.O. Prijedor I do zapadnog kraja plaže Jaz na katastarskoj parceli 96 K.O. Prijedor I (sektor 42 po PP0P) u dužini od cca 226 m, u opštini Budva, JP za upravljanje morskim dobrom Crne Gore je, kao naručilac, donijelo odluku broj 0204-786/33 od 25.06.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana

ponuda ponuđača "G.K.M" d.o.o. Podgorica, a ponude ponuđača "Bombeton" d.o.o. Cetinje, ponuđača "Black Stone CG" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Carat" d.o.o. Budva odbijene kao neispravne, dok su ponuđač "ING - Konstruktor" d.o.o. Tivat, ponuđač "Filipović Engineering Road konstrukcion" d.o.o. Podgorica, ponuđač "A3 Team" d.o.o. Bar i ponuđač "INCOM" d.o.o. Podgorica isključeni iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "INCOM" d.o.o. Podgorica je dana 03.07.2021.g., putem ESJN izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke, u kojoj ističe da je naručilac pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača "G.K.M" d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravnu, jer u finansijskom dijelu iste za stavku 18 nije naveden naziv proizvođača ponuđene korpe, a što je izričito traženo tenderskom dokumentacijom. Dalje ističe da je pobijana odluka nezakonita jer je ponuda ponuđača "G.K.M" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što ovaj ponuđač u izjavi privrednog subjekta nije postupio u skladu sa članom 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kao ni u skladu sa uslovima stručne i tehničke sposobnosti iz tenderske dokumentacije, jer nije imenovao ovlašćenog inženjera za svaku vrstu radova na osnovu projekta, tj. nije imenovao ovlašćenog inženjera za fazu građevinskih radova (konstrukcija ili saobraćaj). Takođe, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što ne sadrži jasnu ocjenu dokaza od značaja za vrednovanje ponude ponuđača "G.K.M" d.o.o. Podgorica po potkriterijumu kvalitet, jer naručilac nije, u skladu sa članom 112 ZJN, izvršio provjeru nijedne potvrde o izvedenim radovima a posebno potvrde izdate od strane "Koto" d.o.o. Beograd. Naime, ističe da je tenderskom dokumentacijom, u okviru dokazivanja stručne i tehničke sposobnosti traženo, između ostalog, minimum dva dokaza izdata od strane nadležnog organa i/ili ovlašćene organizacije, odnosno pravnog lica da lice kojem će biti povjereno rukovođenje građenjem objekta u cjelini (građevinski inženjer) ima iskustvo na istim ili sličnim poslovima, opisanim u tenderskoj dokumentaciji, tokom prethodnih godina, a koji dokazi sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ovlašćeni inženjer na rukovođenju radova u cjelini rukovodio radovima kvalitetno, u skladu sa važećim propisima i standardima uz poštovanje ugovorenog roka za izvođenje radova, te da je navedeni uslov eliminatoran, pa je naručilac morao da provjeri potvrde za Gorana Pešića broj 557-2/21 od 22.04.2021.g. izdate od strane "Koto" d.o.o. Beograd, budući da je na navedenim poslovima za glavnog i odgovornog inženjera bio imenovan Zlatan Tomić, dipl. inž. građevine, u skladu sa ovlašćenjem broj 1042/2016 od 17.06.2016.g., a da je Goran Pešić, dipl. inž. građevine bio odgovorni inženjer gradilišta za rukovođenje izvođenjem građevinskih i građevinsko zanatskih radova na arhitektonskim objektima, objektima iz oblasti saobraćaja i objektima hidrotehnike, u skladu sa ovlašćenjem broj 1042-1/2016 od 17.06.2016.g. Dalje ističe da je naručilac pogrešno primijenio materijalno pravo kada kada ga je isključio iz postupka javne nabavke saglasno članu 108 stav 1 tačka 3 ZJN i njegovu ponudu odbio saglasno članu 134 stav 7 ZJN, iz razloga da nije ispunio uslov stručne i tehničke sposobnosti da ima minimum dva dokaza o stručnoj osposobljenosti lica kojem će biti povjereno rukovođenje građenje objekta u cjelini, jer je za Slavicu Petrović, dipl. inž. građevine u ponudi dostavio jednu potvrdu koja se odnosi na iste ili slične poslove definisane tenderskom

dokumentacijom, pa je naručilac bio dužan da postupi u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN. Naime, budući da je u ponudi dostavio dvije potvrde izdate od strane naručioca i to broj 0102-904/37-1 od 27.07.2020.g. (za firmu) i broj 0102-904/49 od 03.11.2020.g. (za ovlaštenog inženjera Slavicu Petrović) koje se odnose na izvođenje radova na partnerskom uređenju terena u Opštini Budva, između ulice Slovenska plaža i mora u površini cca 8000 m² – prva faza, to je bilo jednostavno utvrditi da je na gore navedenom poslu izvedena i faza elektroinstalacija javne rasvjete i da je inženjerka Slavica Petrović bila ovlašćeni inženjer koji rukovodi građenjem objekta u cjelini za radove tražene tenderskom dokumentacijom, tj. uslovima stručne i tehničke sposobnosti, kao i dvije potvrde o izvedenim radovima izdate od firme "Namcom" d.o.o. Tivat koje su od strane naručioca vrednovane kao ispravne, a za iste objekte ista firma je inženjerki Slavici Petrović izdala potvrde broj 25 od 19.11.2020.g. i broj 24 od 19.11.2020.g. od kojih je samo potvrda broj 25 vrednovana kao ispravna, a potvrda 24 ocijenjena kao neispravna iz razloga što u istoj ne piše da je Slavica Petrović bila ovlašćeni inženjer i na elektroinstalacijama javne rasvjete. Smatra da se očigledno radi o propustu u pisanju potvrde, jer ako je on kao firma izvodio građevinsko – zanatske radove na izgradnji objekata i uređenju terena oko objekata, popločavanje betonskim pločama, ugradnji ivičnjaka (plato, trotoari i parking), ozeljenjavanju zemljanih površina i na izvođenju radova elektroinstalacije jake struje na spoljašnjem osvjetljenju terena, stambeni objekat Dobrota Kotor, kp. 1152/72, to je logično da je i njegova inženjerka bila ovlašćeni inženjer koji rukovodi građenjem objekta u cjelini, na kojem su izvođeni i radovi elektroinstalacija jake struje, iako su te riječi izostavljene iz date potvrde o izvedenim radovima. Dalje ističe da mu je "Namcom" d.o.o. Tivat dostavio dopis i izmijenjenu potvrdu (dokaz 2 i 3) kojim je dokazao da je samo u pitanju propust, a što je naručilac mogao da provjeri po službenoj dužnosti, a kako to nije učinio to je postupak vrednovanja ponuda po osnovu stručne i tehničke sposobnosti nezakonit, a time i pobijana odluka u ovom dijelu. U konačnom, žalilac predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti i poništi pobijanu odluku, te da mu nadoknadi sredstva na ime naknade za vođenje postupka po žalbi.

Ponuđač "Black Stone CG" d.o.o. Podgorica je dana 05.07.2021.g., takođe, putem ESJN, izjavio žalbu protiv navedene odluke, u kojoj ističe da je naručilac pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primjenio materijalno pravo, kada je ponudu ponuđača "G.K.M" d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravnu u smislu člana 132 ZJN, jer je tehničkom specifikacijom za stavku 28 predviđena nabavka i postavljanje korpe za otpatke, valjkastog oblika, dimenzija: H=80 sm, Ø60, zapremina 60l, izgrađena od agregata mljevenog mermera i bijelog cimenta sa uloškom od pocinkovanog lima, sa perforiranim dnom, te da se korpe postavljaju na podlogu, bez fiksiranja, a u pobijanoj odluci je, na stranici 89, konstatovano da je ovaj ponuđač dostavio fotografiju betonske korpe za otpatke KOAB015, visine 0,77 m, prečnik postolja 0,6 m, prečnik tijela kante 0,48 ..., te zaključuje da nema bilo kakvih odstupanja u dimenzijama i da ponuda ispunjava tražene tehničke specifikacije, iako ponudene dimenzije ne odgovaraju zahtijevanim dimenzijama korpe. Takođe, ističe da je pobijana odluka nezakonita jer je tehničkom specifikacijom za stavku 54 predviđena nabavka, transport i ugradnja konusnog stuba za vanjsku rasvjetu FIBREGLASS POLESS, visine 5 m, boje RAL 9005, izrađen od fibergalssa sa manjom

masom, lakši za održavanje, otporan na koroziju, sa povećanim otporom na vjetar, otporan na UV zrake, otporan na jake udarce (faktor vandalizma), otporan na so i slanu maglu, visoke mehaničke čvrstoće, ukupno računato sa ugradnjom stuba 5,5 m (0,5 m se ukopava), a u pobijanoj odluci, na stranici 89, naručilac je naveo da je ponuđač "G.K.M" d.o.o. Podgorica dostavio fotografiju ponuđenog fibreglass stuba Disano, sa zahtijevanim tehničkim karakteristikama, iako u katalogu ponuđene opreme koji je dostupan na zvaničnom web sajtu proizvođača Disano, Italija (<http://catalogo.disano.it/pali/palo-conico-in-vetroresina/1278-conico?language=ENG>) se jasno vidi da ovaj proizvođač nema u svom asortimanu proizvod sa karakteristikama koje je ponuđač naveo, već model stuba Disano fiberglass 428619-00, visine 500 cm iznad tla, koji se ukopava u dubinu 60 cm. Smatra da je Komisija naručioca bila dužna da provjeri tačnost i istinitost opisanih karakteristika ponuđenog stuba, jer je nejasno kako je ponuđač "G.K.M" d.o.o. Podgorica mogao navesti karakteristike ponuđenog stuba koje proizvođač nije predvidio za ponuđeni model stuba, kao i to kako je naručilac utvrdio da ponuđena oprema ispunjava zahtijevane tehničke karakteristike, bez korišćenja mogućnosti iz člana 134 stav 3 ZJN. Dalje ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je u obrazloženju iste, na stranici 83, konstatovano da je ponuđač "G.K.M" d.o.o. Podgorica radi dokazivanja uslova stručne i tehničke sposobnosti dostavio referencu koja se odnosi na radove na aneksu gradske kapele na Cetinju sa parternim uređenjem, popločavanjem kamenim pločama i izradom instalacija javne rasvjete, navodeći kao primaoca "Glosarij" CD" d.o.o. Podgorica, i na radove na restauraciji tvrđave Besac II faza u Virpazaru sa parternim uređenjem, popločavanjem šetališnih staza i izradom javne rasvjete, izdatu od primaoca "Koto" d.o.o. Beograd, te je nejasno u kom svojstvu je navedeni primaoc izdao potvrdu, kao ni šta predstavlja termin "primalac" budući da je tražena potvrda izdata od strane investitora, odnosno korisnika radova. Naime, ističe da se postavlja pitanje svojstva "Koto" d.o.o. Beograd, kao navodnog primaoca radova, odnosno njegovog kapaciteta za izdavanje dokaza za ispunjenje zahtijevanog uslova. Smatra da je ova činjenica morala biti predmet odgovarajuće provjere, budući da se odnosi na lokalitet tvrđave Besac, u odnosu na koji se prostom provjerom javno dostupnih podataka dobija informacija da je, nakon uspješno završene prve faze restauracije utvrđenja Besac, Ministarstvo kulture kroz IPA projekt "Održivo upravljanje turizmom u okviru jadranskog nasljeđa - HERA", realizovalo drugu fazu radova na ovom utvrđenju, za šta je kao dokaz naveo web sajt <https://montenegrina.net/najave-reportaže-izvještaji/druga-faza-radova-na-utvrđenju-besac>, kao i Menadžment plan za utvrđenje Besac Virpazar, koji je dostupan na web sajtu Ministarstva prosvjete, nauke, kulture i sporta <https://www.gov.me/dokumenta/4c31aa5f-283b-4e45-b03c-151ec88a7b70/>. Takođe, smatra da se iz navedenih dokaza može utvrditi da se u konkretnom slučaju radi o kulturnom dobru koje je pod posebnim režimom upravljanja od strane Vlade Crne Gore, a da se iz priložene potvrde ne može zaključiti da "Koto" d.o.o. Beograd može biti investitor, odnosno korisnik radova na restauraciji tvrđave Besac II faza u Virpazaru. Dalje ističe da naručilac nije postupio shodno svojim ovlaštenjima, jer da je izvršio provjeru navedenih podataka ili da je zahtijevao dodatna pojašnjenja ponude, utvrdio bi da ponudac "G.K.M" d.o.o. Podgorica dostavljanjem ovakvog dokaza nije ispunio zahtijevani uslov da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta javne nabavke, na način propisan tenderskom dokumentacijom. Takođe, ističe

da je naručilac pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je njegovu ponudu odbio kao neispravnu iz razloga da u dostavljenim potvrdama o izvršenim radovima nije navedena konstatacija da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen, te da je ponuda neispravna shodno članu 133 stav 1 tačka 1 ZJN, jer naručilac nije postupio po članu 134 stav 3 ZJN, već pogrešno tumači zakonski uslov koji je dosljedno prenešen u tenderskoj dokumentaciji, a u vezi sadržaja dostavljenih referenci za izvršenje usluga u kojima je njegov zaposleni Radenko Radonjić, dipl. ing. bio ovlašćeni inženjer koji je rukovodio izvođenjem radova, odnosno konstatacije da su predmetni ugovori blagovremeno i kvalitetno izvršeni. Smatra da naručilac krajnje rigidno tumači i nihilistički isključuje njegove dostavljene reference za ovlašćenog inženjera, iako iste sadrže sve zahtijevane podatke, te da podaci navedeni u istim potvrđuju da su radovi koji su predmet ugovora i kojima je rukovodio ovlašćeni inženjer Radenko Radonjić blagovremeno i kvalitetno izvršeni, jer da nije izvršio ugovore koje tretiraju priložene reference, iste ne bi bile kao takve izdate od strane investitora. U konačnom, žalilac predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 12.07.2021.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava žalbe i dio spisa predmeta, sa odgovorom na žalbu žalioca "INCOM" d.o.o. Podgorica, a dana 15.07.2021.g. neposredno dostavio ostali dio spisa predmeta.

U odgovoru na žalbe naručilac ističe da su žalbeni navodi žalioca u cjelosti neosnovani, iz razloga što žalilac nije dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu iskustva na istim ili sličnim poslovima privrednog društva i lica kojem će biti povjereno rukovođenje građenjem objekta u cjelini, jer dostavljene potvrde o iskustvu žalioca ne sadrže opis radova koji su izvedeni, dok se dostavljena potvrda broj 0102-904/49 od 03.11.2020.g. za Slavicu Petrović, dipl. ing. građevinarstva odnosi na radove koji ne obuhvataju izvođenje instalacija javne rasvjete, te ne predstavljaju iste ili slične poslove koji su predmet ove javne nabavke. Dalje ističe da je, u skladu sa članom 112 ZJN, aktom broj 0204-786/31 od 18.06.2021.g., zahtijevao od ponuđača "G.K.M" d.o.o. Podgorica da dostavi dokaze stručne i tehničke sposobnosti, te da je ovaj ponuđač dana 23.06.2021.g. dostavio validnu potvrdu broj 557-2/21 od 22.04.2021.g., izdatu od "Koto" d.o.o. Beograd u kojoj je navedeno da je ovaj privredni subjekat imenovao Gorana Petrovića, dipl. ing. građevinarstva za ovlašćenog inženjera za izvođenje radova u cjelini na restauraciji tvrđave Besac II faza u Virpazaru. Takođe, ističe da je ponuđač "G.K.M" d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta pravilno imenovao ovlašćene inženjere u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, dok u finansijskom dijelu ponude za stavku 18 nije ni bilo potrebno navoditi naziv proizvođača i tip ponuđenog proizvoda. U konačnom, naručilac predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbe, odgovor na žalbe, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetne žalbe se odnose na istu odluku naručioca i zasnivaju se na sličnom činjeničnom stanju i istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 10 Zakona o upravnom postupku, radi cjelishodnosti, ekonomičnosti i efikasnosti vođenja postupka, ocijenjeno da je opravdano da se postupci po žalbama spoje u jedan postupak pod brojem UP. 0904-131/2021.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca "INCOM" d.o.o. Podgorica da je naručilac pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača "G.K.M" d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravnu, jer u finansijskom dijelu iste za stavku 18 nije naveden naziv proizvođača ponuđene korpe, a što je izričito traženo tenderskom dokumentacijom. Ovo iz sljedećih razloga:

Predmetnom tenderskom dokumentacijom je utvrđena tehnička specifikacija predmeta nabavke po stavkama, te je pod stavkom 18 (radovi popločavanja), u dijelu bitne karakteristike predmeta nabavke, predviđeno: "Nabavka, dovoz i postavljanje osmougaonih prefabrikovanih betonskih ploča dužine 22 cm (odstupanje $\pm$ 1cm) širine 14 cm i debljine 6 cm, minimalne čvrstoće na pritisak 40 Mpa u svemu prema datom slogu popločavanja iz projekta...", te nakon opisa predmeta po stavkama, predviđeno: "Ponuđač je dužan da u finansijskom dijelu ponude u koloni "Bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, dimenzija, oblika, bezbjednosti, performansi, označavanja, roka upotrebe i dr...", za prefabrikovane betonske ploče za popločavanje staze sa opisom osnovnih karakteristika betonskih ploča, betonske parkovske klupe bez naslona sa opisom osnovnih karakteristika, betonske korpe za otpatke sa opisom osnovnih karakteristika, stubove javne rasvjete sa opisom osnovnih karakteristika, svjetiljke javne rasvjete sa opisom osnovnih karakteristika, navede naziv proizvođača i tip proizvoda koji nudi sa bitnim karakteristikama".

Ponuđač "G.K.M" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude pod stavkom 18 (radovi popločavanja), u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, dimenzija, oblika, bezbjednosti, performansi, označavanja, roka upotrebe i dr.", naveo tekst iz tenderske specifikacije za ovu stavku, a zatim u rubrici "odgovor" naveo: "Nabavka, dovoz i postavljanje osmougaonih prefabrikovanih betonskih ploča dužine 23 cm širine 14 cm i debljine 6 cm, minimalne čvrstoće na pritisak 40 Mpa u svemu prema datom slogu popločavanja iz projekta... Tip pločice K3 Dekor, proizvođača "VIBBET" doo Čačak, Srbija".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponuđač "G.K.M" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude pod stavkom 18 (radovi popločavanja) naveo tip i proizvođača ponuđenih osmougaonih prefabrikovanih betonskih ploča, jer je u rubrici "odgovor" naveo da je tip pločice K3 Dekor, proizvođača "VIBBET" d.o.o. Čačak, Srbija, pa činjenica da zahtijevane nazive nije naveo u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, dimenzija, oblika, bezbjednosti, performansi, označavanja, roka upotrebe i dr." ne čini njegovu ponudu u ovom dijelu neispravnom u smislu člana 133 tačka 4 ZJN kojim je propisano da je neispravna ponuda koja nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona. Naime, ponuđač "G.K.M" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude pod stavkom

18 (radovi popločavanja) u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, dimenzija, oblika, bezbjednosti, performansi, označavanja, roka upotrebe i dr." naveo zahtijevane karakteristike predmeta nabavke iz tehničke specifikacije, dok je u rubrici "odgovor" naveo bitne karakteristike ponuđenih pločica, koje su u skladu sa zahtijevanim karakteristikama, i naveo tip ponuđenih pločica i naziv proizvođača istih. Shodno navedenom, naručilac nije pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača "G.K.M" d.o.o. Podgorica u naznačenom dijelu ocijenio kao ispravnu u smislu člana 132 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca "INCOM" d.o.o. Podgorica da je pobijana odluka nezakonita, jer je ponuda ponuđača "G.K.M" d.o.o. Podgorica neispravna iz razloga što ovaj ponuđač u izjavi privrednog subjekta nije postupio u skladu sa članom 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kao ni u skladu sa uslovima stručne i tehničke sposobnosti iz tenderske dokumentacije, jer nije imenovao ovlašćenog inženjera za svaku vrstu radova na osnovu projekta, tj. nije imenovao ovlašćenog inženjera za fazu građevinskih radova (konstrukcija ili saobraćaj). Ovo iz sljedećih razloga:

Tenderskom dokumentacijom je pod tačkom 6 podtačka 2. poziva za nadmetanje (uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke) predviđeno da je privredni subjekat dužan da ispunjava uslove stručne i tehničke sposobnosti, tj. da kao minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora ima: ovlašćenog inženjera za izvođenje građevinskih radova (djelatnost: građevinska – konstrukcija ili saobraćaj); ovlašćenog inženjera za izvođenje elektrotehničkih radova (djelatnost: elektroinstalacije jake struje) i inženjera sa ovlašćenjem za izvođenje geodetskih radova u oblasti državni premjer i katastar nepokretnosti i vodova izdato od strane Uprave za nekretnine Crne Gore. Dalje, navedenom tačkom, je predviđeno da se ovaj uslov dokazuje dokazom o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu) sa odgovarajućim referencama koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke, što podrazumijeva minimum 2 (dva) dokaza o stručnoj osposobljenosti lica kojem će biti povjereno rukovođenje građenjem objekta u cjelini (građevinski inženjer), izdata od strane nadležnog organa i/ili ovlašćene organizacije, odnosno pravnog lica, da ovlašćeni inženjer koji će rukovoditi građenjem objekta u cjelini ima iskustvo na istim ili sličnim poslovima, opisanim u tenderskoj dokumentaciji, tokom prethodnih godina, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ovlašćeni inženjer na rukovođenju izvođenjem radova u cjelini radovima rukovodio kvalitetno, u skladu sa važećim propisima i standardima uz poštovanje ugovorenog roka za izvršenje radova. Takođe, tenderskom dokumentacijom je pod tačkom 11 dato uputstvo za sačinjavanje ponuda kojim je predviđeno da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabave dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta.

Ponuđač "G.K.M" d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio svoju izjavu privrednog subjekta u kojoj je u dijelu VI (uslovi sposobnosti privrednog subjekta), tačka C (stručna i tehnička sposobnost), pod podtačkom 2 naveo da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora, i to: Goran Pešić, dipl. inž. građevine, ovlašćeni

inženjer koji rukovodi cjelokupnim izvođenjem radova na izgradnji i uređenju šetališta na Jazu – izvođenje građevinskih radova; Miljan Đurković, dipl. inž. elektrotehnike koji rukovodi izvođenjem radova na elektroinstalacijama jake struje i Vladeta Čulafić, dipl. inž. geodezije, ovlašćeni inženjer koji rukovodi izvođenjem geodetskih radova.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponuđač "G.K.M" d.o.o. Podgorica u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo, odnosno imenovao ovlašćene inženjere za radove za koje je to naručilac tražio tačkom 6 podtačka 2 poziva za nadmetanje, te da je datom izjavom dokazao ispunjenost navedenog uslova stručne i tehničke sposobnosti na zahtijevani način.

Pored navedenog, budući da je članom 101 stav 1 tačka 3 ZJN propisano da naručilac može, u skladu sa predmetom javne nabavke, tenderskom dokumentacijom da zahtijeva da privredni subjekat ispunjava stručne i tehničke sposobnosti, to znači da naručilac nije dužan da tenderskom dokumentacijom zahtijeva da ponuđač ispunjava ovaj uslov za učešće u postupku javne nabavke u skladu sa članom 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, a time ni ponuđač da imenuje ovlašćene inženjere za svaku fazu radova predviđenu projektom, već da je dužan da u izjavi privrednog subjekta imenuje samo zahtijevane ovlašćene inženjere.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca "INCOM" d.o.o. Podgorica da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što ne sadrži jasnu ocjenu dokaza od značaja za vrednovanje ponude ponuđača "G.K.M" d.o.o. Podgorica po potkriterijumu kvalitet, jer naručilac nije, u skladu sa članom 112 ZJN, izvršio provjeru nijedne potvrde o izvedenim radovima, a posebno potvrde izdate od strane "Koto" d.o.o. Beograd. Ovo iz sljedećih razloga:

Tenderskom dokumentacijom utvrđena je metodologija vrednovanja ponuda po kriterijumu odnos cijene i kvaliteta, te predviđeno da će se ponude vrednovati po parametru kvalitet koji se odnosi na iskustvo lica kojem će biti povjereno rukovođenje građenjem objekta u cjelini, a što se dokazuje dokazima nadležnog organa i/ili organizacije, odnosno pravnog lica o stručnoj osposobljenosti lica kojima će biti povjereno izvršenje predmeta nabavke, na način što se za svaki od navedenih elemenata ovog parametra utvrdi određeni broj bodova tako da njihov zbir daje maksimalni broj bodova koji je predviđen po ovom parametru kvalitet. Takođe, je predviđeno da će se maksimalni broj bodova po ovom parametru (10) dodijeliti ponuđaču koji ponudi najveći broj dokaza koji ispunjavaju navedeni uslov, a da će se bodovi za ostale ponuđače utvrditi po formuli $K = (K_p/K_{max}) \times 10$, pri čemu je K – broj bodova, K_{max} – najveći broj dokaza koji ispunjava traženi uslov, K_p – ponuđeni broj dokaza koji ispunjava traženi uslov. Izmjenom broj 2 (broj 0204-786/8) od 07.04.2021.g. dopunjena je navedena metodologija vrednovanja ponuda po parametru kvalitet, na način što je predviđeno da će se prilikom utvrđivanja broja dokaza isti umanjiti za dva dokaza za zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti.

U obrazloženju pobijane odluke je navedeno da je ponuđač "G.K.M" d.o.o. Podgorica u ponudi dostavio 12 potvrda za ovlašćenog inženjera Gorana Pešića, koji će rukovoditi građenjem objekta u cjelini, od kojih su dvije potvrde ocijenjene kao ispravne i predstavljaju dokaze za

ispunjenje uslova stručne i tehničke sposobnosti, te za vrednovanje ponude po osnovu parametra kvalitet nije preostala nijedna ispravna potvrda, pa je ovom ponuđaču po parametru kvalitet dodijeljeno 0 (nula) bodova.

Dakle, budući da naručilac prilikom vrednovanja ponude ponuđača "G.K.M" d.o.o. Podgorica po parametru kvalitet nije uzeo u obzir nijednu dostavljenu potvrdu o iskustvu ovlašćenog inženjera Gorana Pešića, a time ni potvrdu izdatu od strane "Koto" d.o.o. Beograd, to naručilac nije bio dužan da u dijelu obrazloženja pobijane odluke koji se odnosi na vrednovanje ponude ovog ponuđača daje ocjenu validnosti dostavljenih potvrda, već je bio dužan da to učinio prilikom utvrđivanja ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti ovog ponuđača, a što ovaj žalilac nije osporio žalbom.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca "INCOM" d.o.o. Podgorica da je naručilac pogrešno primijenio materijalno pravo kada ga je isključio iz postupka javne nabavke saglasno članu 108 stav 1 tačka 3 ZJN i njegovu ponudu odbio saglasno članu 134 stav 7 ZJN, iz razloga da nije ispunio uslov stručne i tehničke sposobnosti da ima minimum dva dokaza o stručnoj osposobljenosti lica kojem će biti povjereno rukovođenje građenje objekta u cjelini. Ovo iz sljedećih razloga:

Žalilac je uz ponudu dostavio svoju izjavu privrednog subjekta u kojoj je u dijelu VI (uslovi sposobnosti privrednog subjekta), tačka C (stručna i tehnička sposobnost), pod podtačkom 2 naveo da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora, zatim naveo da će Slavica Petrović, dip. inž. građevinarstva konstruktivni smjer, zauzimati funkciju ovlašćenog inženjera koji rukovodi građenjem objekta u cjelini i funkciju ovlašćenog inženjera koji rukovodi izvođenjem građevinskih radova, te uz ponudu dostavio:

- potvrdu o referentnim nabavkama broj: IV-2N-163/20 od 08.12.2020.g., izdatu od strane BULDER FOX d.o.o. Podgorica, u kojoj je navedeno da je Slavica Petrović, diplomirani inženjer građevinarstva, zaposlena kod "INCOM" d.o.o. Podgorica, bila ovlašćeni inženjer koja je u cjelini rukovodila izvođenjem građevinsko – zanatskih radova na ugradnji ivičnjaka, betonskih radova i popločavanja trotoara, staza i parkinga sa polufabrikovanim betonskim pločama (BEHATON) na projektu – Razvojni projekat Luštica Baya – Montenegro faza II i III u opštini Tivat, u ugovorenom roku i kvalitetu (datum zaključivanja ugovora 10.03.2020.g., datum realizacije ugovora 10.03.2020 – 20.10.2020.g., vrijednost ugovora bez PDV-a 103.000,00 eura, vrijednost ugovora bez PDV-a 102.220,00 eura);

- potvrdu o referentnim nabavkama broj 0102-904/49-1 od 03.01.2020.g., izdatu od JP za upravljanje morskim dobrom Crne Gore, kojom se potvrđuje da je Slavica Petrović, diplomirani inženjer građevinarstva, zaposlena kod "INCOM" d.o.o. Podgorica, bila ovlašćeni inženjer koja je rukovodila radovima na popločavanju, opremanju i hortikulturnom uređenju pješačke staze u zaleđu plaže Jaz u Budvi, na dijelu katastarskih parcela 553 i 96 KO Prijedor, u dužini od 375 m, u ugovorenom roku, obimu i kvalitetu (datum zaključivanja ugovora 15.10.2019.g., datum realizacije ugovora 16.10.2019 – 17.03.2020.g., vrijednost ugovora bez PDV-a 123.720,80 eura, vrijednost ugovora bez PDV-a 122.011,06 eura);

- potvrdu o referentnim nabavkama broj 0102-904/49 od 03.11.2020.g., izdatu od JP za upravljanje morskim dobrom Crne Gore, kojom se potvrđuje da je Slavica Petrović, diplomirani inženjer građevinarstva, zaposlena kod "INCOM" d.o.o. Podgorica, bila ovlašćeni inženjer koja je rukovodila radovima na sanaciji sa parternim uređenjem terena u opštini Budva, između ulice "Slovenska plaža" i mora u površini cca 8000 m² – I faza, u ugovorenom roku, obimu i kvalitetu (datum zaključivanja ugovora 10.03.2020.g., datum realizacije ugovora 02.04.2020 – 07.07.2020.g., vrijednost ugovora bez PDV-a 78.409,08 eura, vrijednost ugovora bez PDV-a 77.886,90 eura);

- potvrdu o referentnim nabavkama broj 24 od 09.11.2020.g., izdatu od "Namcom" d.o.o. Tivat, kojom se potvrđuje da je Slavica Petrović, diplomirani inženjer građevinarstva, zaposlena kod "INCOM" d.o.o. Podgorica, bila ovlašćeni inženjer u cjelini koja je rukovodila radovima na izgradnji dijela stambenog objekta, uređenja terena oko objekta, parkinga, spoljašnjih stepeništa, platoa i trotoara (kamene ploče, behtan ploče, betonski ivičnjaci je materijal za uređenje terena) sa hortikulturnim uređenjem zelenih površina – stambeni objekat Dobrota, Kotor kp. 115272, u ugovorenom roku, obimu i kvalitetu (datum zaključivanja ugovora 18.10.2018.g., datum realizacije ugovora 28.10.2018 - 03-04.2019.g., vrijednost ugovora bez PDV-a 115.720,80 eura, vrijednost ugovora sa PDV-om 119.096,00 eura);

- potvrdu o referentnim nabavkama broj 25 od 19.11.2020.g., izdatu od "Namcom" d.o.o. Tivat, kojom se potvrđuje da je Slavica Petrović, diplomirani inženjer građevinarstva, zaposlena kod "INCOM" d.o.o. Podgorica, bila ovlašćeni inženjer u cjelini koja je rukovodila radovima na izgradnji stambenog objekta kao i uređenje terena oko objekta, popločavanje bahaton pločama, izgradnja ivičnjaka (plato, trotoari i parking), ozelenjavanju zemljanih površina i na izvođenje radova elektroinstalacija jake struje na spoljašnjem osvjetljenju terena – stambeni objekat na UP kp. 956/1 i kp. 956/4 KO Krašići, u ugovorenom roku, obimu i kvalitetu (datum zaključivanja ugovora 15.03.2017.g., datum realizacije ugovora 28.03.2017 - 01-06.2018.g., vrijednost ugovora bez PDV-a 456.728,00 eura, vrijednost ugovora sa PDV-om 440.820,00 eura);

- potvrdu o referentnim nabavkama, izdatu od Beograd Kontrola letenja Srbije i Crne Gore D.O.O. SMATSA, kojom se potvrđuje da je Slavica Petrović, diplomirani inženjer građevinarstva, zaposlena kod "INCOM" d.o.o. Podgorica, bila ovlašćeni i glavni inženjer u cjelini koja je rukovodila radovima na sanaciji zaštitnih ograda u Crnoj Gori, u ugovorenom roku, obimu i kvalitetu (datum zaključivanja ugovora 20.10.2016.g. Br. NAB. 90/484, datum realizacije ugovora 17.11.2016 - 08-03.2017.g., vrijednost ugovora bez PDV-a 66.285,48 eura, vrijednost ugovora sa PDV-om 66.285,42 eura);

- potvrdu o referentnim nabavkama, br. 10-6/59 od 11.04.2021.g., izdatu od D.O.O. SMATSA Beograd Kontrola letenja Srbije i Crne Gore, kojom se potvrđuje da je Slavica Petrović, diplomirani inženjer građevinarstva, zaposlena kod "INCOM" d.o.o. Podgorica, bila ovlašćeni i glavni inženjer u cjelini koja je rukovodila izvođenjem građevinsko - zanatskim radovima na zaštiti prodora od vode u objekat AKL Tivat i sanacija od posledica prodora vode (skidanje kamenih ploča sa fasade i njihova ponovna ugradnja u površini od 996,00 m², hidro i termoizolaterski radovi, AL bravarija, molersko – farbarski radovi, zaštita od sunca WERANA), u ugovorenom roku, obimu i kvalitetu (datum zaključivanja ugovora 20.06.2019.g. Br. NAB. 00-6/177, datum realizacije

ugovora 17.09.2019 – 23.12.2020.g., vrijednost ugovora bez PDV-a 244.878,00 eura, vrijednost ugovora bez PDV-a 241.301,13 eura);

- potvrdu o referentnim nabavkama, izdatu od Kontrola letenja Srbije i Crne Gore D.O.O. SMATSA Beograd, kojom se potvrđuje da je Slavica Petrović, diplomirani inženjer građevinarstva, zaposlena kod "INCOM" d.o.o. Podgorica, bila ovlašćeni i glavni inženjer u cjelini koja je rukovodila radovima na elektroenergetskoj i telekomunikacionoj infrastrukturi u zoni poletno sletne staze Tivat, u ugovorenom roku, obimu i kvalitetu (datum zaključivanja ugovora 04.05.2018.g. Br. NAB. 6/154, datum realizacije ugovora 25.09.2018 – 01.03.2019.g., vrijednost ugovora bez PDV-a 136.345,18 eura, vrijednost ugovora bez PDV-a 143.836,02 eura);

- potvrdu o referentnim nabavkama broj 3048 od 20.04.2021.g., izdatu od "Zelenilo" d.o.o. Podgorica, kojom se potvrđuje da je Slavica Petrović, diplomirani inženjer građevinarstva, zaposlena kod "INCOM" d.o.o. Podgorica, bila ovlašćeni inženjer u cjelini koja je rukovodila radovima na izgradnji igrališta Zagorič – betoniranje platoa, u ugovorenom roku, obimu i kvalitetu (datum zaključivanja ugovora 19.12.2020.g., datum realizacije ugovora 01.03.2021 – 08.03.2021.g., vrijednost ugovora bez PDV-a 4.212,00 eura, vrijednost ugovora bez PDV-a 4.212,00 eura);

- potvrdu o referentnim nabavkama broj 11706/1 od 19.04.2021.g., izdatu od "Vodovod i kanalizacija" d.o.o. Podgorica, kojom se potvrđuje da je Slavica Petrović, diplomirani inženjer građevinarstva, zaposlena kod "INCOM" d.o.o. Podgorica, bila ovlašćeni inženjer u cjelini koja je rukovodila radovima na izgradnji 200 AB armirano betonskih šahtova u Opštini Podgorica, Tuzi i GO Golubovci, u ugovorenom roku, obimu i kvalitetu (datum zaključivanja ugovora 19.05.2017.g., datum realizacije ugovora 01.06.2017 - 01-06.2018.g., vrijednost ugovora bez PDV-a 94.605,00 eura, vrijednost ugovora bez PDV-a 94.186,90 eura);

- potvrdu o referentnim nabavkama broj: IV-2n-163/20 od 08.12.2020.g., izdatu od "BULDER FOX" d.o.o. Podgorica, kojom se potvrđuje da je Slavica Petrović, diplomirani inženjer građevinarstva, zaposlena kod "INCOM" d.o.o. Podgorica, bila ovlašćeni inženjer u cjelini koja je rukovodila radovima na izgradnji građevinsko – zanatskih radova na ugradnji ivičnjaka, betonskih radova i popločavanja trotoara, staza i parkinga sa prefabrikovanim betonskim pločama (BEHATON) na projektu "PORTONNOVI", Resort Vilage, Kumbor u opštini Herceg Novi – projekat Hardscarping – Road paving finishes, u ugovorenom roku, obimu i kvalitetu (datum zaključivanja ugovora 05.03.2019.g., datum realizacije ugovora 05.03.2019 – 17.03.2020.g., vrijednost ugovora bez PDV a 230.993,00 eura, vrijednost ugovora bez PDV a 195.111,50 eura).

Naručilac je u pobijanoj odluci, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu žalioaca "INCOM" d.o.o. Podgorica, naveo svih 9 (devet) potvrda koje je ovaj žalilac dostavio u ponudi kao dokaz o iskustvu Slavice Petrović, dipl. inž. građevinarstva, koja će obavljati funkciju ovlašćenog inženjera koji rukovodi izvođenjem radova u cjelini, zatim naveo da je uvidom u iste ocijenio da žalilac dostavljenim dokazima nije dokazao ispunjenost uslova stručne i tehničke sposobnosti, tj. da ima minimum dva dokaza o stručnoj osposobljenosti lica kojem će biti povjereno rukovođenje građenjem objekta u cjelini (građevinski inženjer), izdata od strane nadležnog organa i/ili ovlašćene organizacije, odnosno pravnog lica da ovlašćeni inženjer koji će rukovoditi građenjem objekta u

cjelini ima iskustvo na istim ili sličnim poslovima, iz razloga što poslovi opisani u potvrdama, osim u potvrdi "Namcom" d.o.o. Tivat broj 25 od 09.11.2020.g., ne predstavljaju iste ili slične poslove koji su predmet javne nabavke definisane tenderskom dokumentacijom, te ovog žalioца isključio iz postupka javne nabavke, saglasno članu 108 stav 1 tačka 3 ZJN i njegovu ponudu odbio saglasno članu 134 stav 7 ovog zakona.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je žalilac "INCOM" d.o.o. Podgorica uz svoju ponudu dostavio devet potvrda o iskustvu Slavice Petrović, dipl. inž. građevinarstva, koja će obavljati funkciju ovlaštenog inženjera koji rukovodi izvođenjem radova u cjelini, od kojih samo jedna potvrda u potpunosti ispunjava zahtjeve iz tačke 6 podtačka 2. poziva za nadmetanje (uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke). Međutim, naručilac je bio dužan da, shodno članu 112 stav 3 i članu 134 stav 3 ZJN, objestiti žalioца o nedostacima dostavljenih potvrda i da mu omogući da dostavi potpune i jasne potvrde o iskustvu imenovanog ovlaštenog inženjera, te da tek nakon toga ocijeni da li je žalilac dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti da ovlašćeni inženjer koji će rukovoditi izvođenjem predmetnih radova u cjelini ima minimum dva dokaza o iskustvu na istim ili sličnim radovima, a kako to, u konkretnom, naručilac nije učinio to je pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje i na isto pogrešno primijenio materijalno pravo kada je pobijanom odlukom žalilac "INCOM" d.o.o. Podgorica isključio iz ovog postupka javne nabavke osnovom člana 108 stav 1 tačka 3 ZJN i njegovu ponudu odbio osnovom člana 134 stav 7 ovog zakona.

Osnovan je žalbeni navod žalioца "Black Stone CG" d.o.o. Podgorica da je naručilac pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo, kada je ponudu ponuđača "G.K.M" d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravnu u smislu člana 132 ZJN, jer ovaj ponuđač nije za stavku 28 ponudio korpe za otpatke dimenzija koje su zahtijevane tehničkom specifikacijom. Ovo iz sljedećih razloga:

Tenderskom dokumentacijom je pod tačkom 6 podtačka 3. poziva za nadmetanje (uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke) predviđeno da je privredni subjekat dužan da ispunjava uslove stručne i tehničke sposobnosti u pogledu opisa i karakteristika predmeta nabavke, zatim predviđeno da se ovaj uslov dokazuje fotografijom, odnosno izvodom iz kataloga proizvođača koji je predmet nabavke, čiju je vjerodostojnost ponuđač obavezan da potvrdi, ukoliko naručilac to zahtijeva, te predviđeno da je ponuđač dužan da u ponudi, za robu koju nudi, dostavi fotografije, odnosno izvod iz kataloga proizvođača u boji A4 formata, između ostalog, za betonske korpe za otpatke, sa opisom osnovnih karakteristika. Takođe, tenderskom dokumentacijom u tehničkim specifikacijama predmeta nabavke za stavku 28 (mobilijar), u dijelu "bitne karakteristike predmeta nabavke", predviđeno je: "Nabavka i postavljanje korpi za otpatke, valjkastog oblika, dimenzija: H=80 sm, Ø60, zapremina 60l. Korpa je izgrađena od agregata mljevenog mermera i bijelog cimenta sa uloškom od pocinkovanog lima, sa perforiranim dnom (vidi sliku). Korpe se postavljaju na podlogu, bez fiksiranja".

Ponudač "G.K.M" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude za stavku 28 (mobilijar), u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, dimenzija, oblika, bezbjednosti, performansi, označavanja, roka upotrebe i dr." i u rubrici "odgovor" naveo: "Nabavka i postavljanje korpi za otpatke, valjkastog oblika, dimenzija: H=80 sm, Ø60, zapremina 60l. Korpa je izgrađena od agregata mljevenog mermera i bijelog cimenta sa uloškom od pocinkovanog lima, sa perforiranim dnom (vidi sliku). Korpe se postavljaju na podlogu, bez fiksiranja", bez navođenja naziva proizvođača i tipa ponuđenih korpi, te uz ponudu dostavio izvod iz kataloga proizvođača "Korali" d.o.o. Kraljevu, za proizvod - betonska korpa za otpatke KOAB015, sa fotografijom betonske korpe u boji i sljedećim opisom osnovnih karakteristika: "Beli cement i agregatna mešavina mlevenog mermera u boji (prani teraco kamen, belo zrno, crveno zrno i crno zrno granulacije 0-2) uz dodatak polipropilenskih vlakana i aditiva za kvalitet smese prevashodno kao zaštita od soli i mraza, sa čeličnom armaturnom mrežom debljine po proračunu da zadovolji stabilnost veze; Ukrasna traka od nerđajućeg čelika – inoxa; Uložak izrađen od pocinkovanog čeličnog lima; Visina: 0,77; Prečnik postolja: 0,6; Prečnik tela kante: 0,48, Težina 156 kg".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na utvrđivanje ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti ponuđača "G.K.M" d.o.o. Podgorica, pod tačkom 3 (opis i karakteristike predmeta nabavke), na str. 88 i 89, naveo da je ovaj ponuđač dostavio fotografiju betonske korpe za otpatke KOAB015 visina 0,77m, prečnik postolja 0,6m, prečnik tijela kante 0,48m, sa navođenjem ostalih karakteristika, te utvrdio da ovaj ponuđač ispunjava predviđeni uslov iz tačke 3. Opis i karakteristike predmeta nabavke i da su sve karakteristike ponuđene robe u skladu sa definisanom specifikacijom naručioca.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponuđač "G.K.M" d.o.o. Podgorica, u finansijskom dijelu ponude, pod stavkom 28, ponudio korpe za otpatke tehničkih karakteristika koje je naručilac predvidio tehničkom specifikacijom za ovu partiju, ali da je uz ponudu dostavio izvod iz kataloga proizvođača "Korali" d.o.o. Kraljevo, za proizvod – betonska korpa za otpatke KOAB015, u kojem je navedena dimenzija visine korpe koja je manja od visine zahtijevane tehničkom specifikacijom, dok karakteristike u pogledu zapremine korpe, materijala uloška korpe i perforiranosti dna uloška korpe nijesu sadržane u dostavljenom izvodu iz kataloga. Šhodno navedenom, je nejasno kako je naručilac pobijanom odlukom utvrdio da je ponuđač ponuđač "G.K.M" d.o.o. Podgorica dostavljenom fotografijom betonske korpe za otpatke ispunio zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu opisa i karakteristika predmeta nabavke, a time i da ne postoji obavezni osnov iz člana 108 stav 1 tačka 3 ZJN za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke. Naime, budući da ponuđač "G.K.M" d.o.o. Podgorica u finansijskom dijelu ponude za stavku 28 nije naveo naziv proizvođača i tip ponuđene betonske korpe za otpatke, iako je to izričito zahtijevano tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, te da je uz ponudu dostavio izvod iz kataloga proizvođača "Korali" d.o.o. Kraljevo, za proizvod – betonska korpa za otpatke KOAB015 koji ne sadrži sve zahtijevane tehničke karakteristike betonske korpe za otpatke, a u pogledu visine korpe sadrži karakteristiku koja nije u skladu sa zahtijevanom tehničkom

karakteristikom, to je nejasno kako je naručilac utvrdio da se dostavljeni izvod iz kataloga odnosi na ponuđene betonske korpe za otpatke i da su sve karakteristike ponuđene robe u skladu sa definisanom tehničkom specifikacijom, a da pri tome nije, u skladu sa članom 112 stav 3 i članom 134 stav 3 ZJN, zahtijevao od ovog ponuđača da dostavi odgovarajući katalog ponuđenih korpi, sa svim potrebnim tehničkim karakteristikama. Takođe, shodno navedenom, je nejasno kako je naručilac utvrdio da je finansijski dio ponude ovog ponuđača za stavku 28 u skladu da tehničkom specifikacijom i zahtjevima za predmet nabavke u pogledu naziva proizvođača i tipa ponuđenih betonskih korpi za otpatke, te da je ponuda u ovom dijelu ispravna u smislu člana 132 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca "Black Stone CG" d.o.o. Podgorica da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je u obrazloženju iste navedeno da je ponuđač "G.K.M" d.o.o. Podgorica dostavio fotografiju ponuđenog fibreglass stuba Disano, sa zahtijevanim tehničkim karakteristikama, jer ovaj proizvođač u svom katalogu koji je dostupan na njegovom zvaničnom web sajtu (<http://catalogo.disano.it/pali/palo-conico-in-vetroresina/1278-conico?language=ENG>) nema proizvod sa karakteristikama koje je ponuđač naveo, već ima model stuba Disano fibreglass 428619-00, visine 500 cm iznad tla, koji se ukopava u dubinu 60 cm. Ovo iz sljedećih razloga:

Tehničkom specifikacijom predmeta nabavke za stavku 54 (građevinski radovi) predviđeno je: "Nabavka, transport i ugradnja Konusnog stuba za vanjsku rasvjetu FIBREGLASS POLESS, visine 5 m, boje RAL 9005, izrađen od fibreglassa sa manjom masom, lakši za održavanje, otporan na koroziju, sa povećanim otporom na vjetar, otporan na UV zrake, otporan na jake udarce (faktor vandalizma), otporan na so i slanu maglu, visoke mehaničke čvrstoće, ukupno računato sa ugradnjom stuba 5,5 m (0,5 m se ukopava).

Ponuđač "G.K.M" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu ponude za stavku 54 (građevinski radovi), u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, dimenzija, oblika, bezbjednosti, performansi, označavanja, roka upotrebe i dr." naveo tekst iz tehničke specifikacije za ovu stavku, dok je u rubrici "odgovor" naveo: "Nabavka, transport i ugradnja Konusnog stuba za vanjsku rasvjetu FIBREGLASS POLESS proizvođača DISANO, Italija, visine 5 m, boje RAL 9005, izrađen od fibreglassa sa manjom masom, lakši za održavanje, otporan na koroziju, sa povećanim otporom na vjetar, otporan na UV zrake, otporan na jake udarce (faktor vandalizma), otporan na so i slanu maglu, visoke mehaničke čvrstoće, ukupno računato sa ugradnjom stuba 5,5 m (0,5 m se ukopava), te uz ponudu dostavio katalog stubova za javno osvjetljenje tip KRS- A, proizvođača AMIGA d.o.o. Kraljevo.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na utvrđivanje ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti ponuđača "G.K.M" d.o.o. Podgorica, pod tačkom 3 (opis i karakteristike predmeta nabavke), na str. 88 i 89, naveo da je ovaj ponuđač dostavio fotografiju stubova javnog osvjetljenja AMIGA Kraljevo, sa opisom i navođenjem karakteristika stuba tipa KRS-A, te utvrdio da ovaj ponuđač ispunjava predviđeni uslov iz tačke 3. Opis i karakteristike predmeta nabavke i da su sve karakteristike ponuđene robe u skladu sa definisanom specifikacijom naručioca.

Dakle, kako iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je ponuđač "G.K.M" d.o.o. Podgorica, u finansijskom dijelu ponude, pod stavkom 54, ponudio Konusne stubove za vanjsku rasvjetu FIBREGLASS POLESS proizvođača DISANO, Italija, a da je kao dokaz stručne i tehničke sposobnosti u pogledu opisa i karakteristika ponuđenog stuba, uz ponudu dostavio katalog stubova za javno osvjetljenje tip KRS-A, proizvođača AMIGA d.o.o. Kraljevo, to je nejasno kako je naručilac pobijanom odlukom utvrdio da je ovaj ponuđač dostavljenom fotografijom stubova javnog osvjetljenja AMIGA Kraljevo, sa opisom i karakteristikama stuba tipa KRS-A, dokazao da je ispunio zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu opisa i karakteristika predmeta nabavke, a time i da ne postoji obavezni osnov iz člana 108 stav 1 tačka 3 ZJN za isključenje ovog ponuđača iz postupka javne nabavke. Naime, kako je ponuđač "G.K.M" d.o.o. Podgorica ponudio konusne stubove za vanjsku rasvjetu FIBREGLASS POLESS proizvođača DISANO, Italija, a u ponudi dostavio katalog stubova tip KRS-A proizvođača AMIGA d.o.o. Kraljevo, to je dostavio neodgovarajući dokaz za dokazivanje ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti, to je naručilac bio dužan da, u skladu sa članom 112 stav 3 i članom 134 stav 3 ZJN, obavijesti ovog ponuđača o manjkavosti dostavljenog dokaza i da mu omogući da dostavi novi odgovarajući dokaz, te da nakon toga utvrdi da li je ovaj ponuđač ispunio zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti i da li postoji razlog iz člana 108 stav 1 tačka 3 ZJN za isključenje obog ponuđača iz postupka javne nabavke.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca "Black Stone CG" d.o.o. Podgorica da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što je u obrazloženju iste, na stranici 83, konstatovano da je ponuđač "G.K.M" d.o.o. Podgorica radi dokazivanja uslova stručne i tehničke sposobnosti dostavio referencu koja se odnosi na radove na restauraciji tvrđave Besac II faza u Virpazaru sa partnerskim uređenjem, popločavanjem šetališnih staza i izradom javne rasvjete, izdatu od primaoca "Koto" d.o.o. Beograd, te je nejasno u kom svojstvu je navedeni primaoc izdao potvrdu, kao ni šta predstavlja termin "primalac" budući da je traženo da je potvrda izdata od strane investitora, odnosno korisnika radova. Ovo iz sljedećih razloga:

Tenderskom dokumentacijom je pod tačkom 6 podtačka 1. poziva za nadmetanje (uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke) predviđeno da je privredni subjekat dužan da ispunjava uslove stručne i tehničke sposobnosti, tj. da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, te predviđeno da se pod istim poslovima iz oblasti predmeta nabavke podrazumijevaju radovi na parternom uređenju i popločavanju šetališta prefabrikovanim betonskim pločama i izvođenje instalacija javne rasvjete, dok se pod sličnim poslovima podrazumijevaju radovi na parternom uređenju drugih javnih površina, prefabrikovanim kamenom ili drugim pločama i izvođenje instalacija javne rasvjete, a što se dokazuje potvrdama izdatih od strane investitora, odnosno korisnika o izvedenih radova, tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno

i kvalitetno izvršen, i to minimum dvije potvrde o kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke.

Ponudač "G.K.M" d.o.o. Podgorica je u svojoj izjavi privrednog subjekta u dijelu VI (uslovi sposobnosti privrednog subjekta), tačka C (stručna i tehnička sposobnost), pod podtačkom 1) naveo da u referentnom periodu ima iskustvo na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, i to: radovi na aneksu Gradske kafane na Cetinju sa parternim uređenjem, popločavanjem kamenim pločama i izradom instalacija javne rasvjete (vrijednost 181.506,50 eura sa uračunatim PDV-om, vrijeme realizacije ugovora od 16.03.2020 do 20.06.2020.g., primalac "GLOSARIJ CD" Podgorica), i radovi na restauraciji tvrđave Besac II faza u Virpazaru sa parternim uređenjem, popločavanjem šetališnih staza i izradom instalacija javne rasvjete (vrijednost 183.317,14 eura bez PDV-a, vrijeme realizacije ugovora od 29.06.2016 do 29.09.2016.g., primalac "KOTO" d.o.o. Beograd). Takođe, ovaj ponudač je uz ponudu dostavio potvrdu izdatu od strane "GLOSARIJ CD" Podgorica u kojoj je navedeno da je privredno društvo "G.K.M" d.o.o. Podgorica izvelo radove na aneksu Gradske kafane na Cetinju sa parternim uređenjem, popločavanjem kamenim pločama debljine 5 cm i izradom instalacija javne rasvjete, u periodu od 16.03.2020 do 20.06.2020.g., u vrijednosti 181.506,50 eura sa uračunatim PDV-om, i da su radovi izvedeni kvalitetno i u predviđenom roku, te dostavio potvrdu broj 557-1/21 od 22.04.2021.g., izdatu od "KOTO" d.o.o. Beograd, u kojoj je navedeno: " Da je privredno društvo "G.K.M" d.o.o. Podgorica izvelo radove na restauraciji tvrđave Besac – II faza u Virpazaru sa sa parternim uređenjem, popločavanjem šetališnih staza kamenim pločama različitih dimenzija i izradom instalacija javne rasvjete. Radovi su izvedeni prema našem ugovoru sa Ministarstvom kulture CG i izvedeni su u periodu od 29.06.2016. godine do 29.09.2016. godine. Vrijednost izvedenih radova koje smo ugovorili sa ovim privrednim društvom je 183.317,14 eura bez uračunatog PDV-a, od čega je vrijednost je vrijednost izvedenih radova na popločavanju šetališnih staza 59.985,32 eura bez uračunatog PDV-a. Radovi su izvedeni kvalitetno i u predviđenom roku".

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, na stranici 83, naveo podatke iz izjave privrednog subjekta ponuđača "G.K.M" d.o.o. Podgorica, kao i sadržaj potvrde izdate od "GLOSARIJ CD" Podgorica i potvrde broj 557-1/21 od 22.04.2021.g., izdate od "KOTO" d.o.o. Beograd, i konstatovao da su radovi opisani u potvrdama izvedeni u prethodnih 5 godina i da predstavljaju iste ili slične polove na radovima koji su predmet konkretne javne nabavke, te ocijenio da je ovaj ponudač ispunio uslov stručne i tehničke sposobnosti da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, a u vezi sa članom 106 stav 1 tačka 1 ZJN.

Međutim, iz navedenog obrazloženja pobijane odluke je nejasno kako je naručilac utvrdio da je potvrda broj 557-1/21 od 22.04.2021.g. koju je izdao "KOTO" d.o.o. Beograd, validan dokaz za dokazivanje uslova stručne i tehničke sposobnosti ponuđača "G.K.M" d.o.o. Podgorica, s obzirom da je tenderskom dokumentacijom pod tačkom 6 podtačka 1 poziva za nadmetanje predviđeno da se ovaj uslov dokazuje potvrdama izdatim od strane investitora, odnosno korisnika o izvedenih radova. Naime, kako je u potvrdi broj 557-1/21 od 22.04.2021.g. "KOTO" d.o.o. Beograd

navedeno "Radovi su izvedeni prema našem ugovoru sa Ministarstvom kulture CG", to proizilazi da je investitor radova na restauraciji tvrđave Besac – II faza u Virpazaru bilo Ministarstvo kulture Crne Gore, što potvrđuju i dokazi koje je žalilac dostavio uz žalbu, a da je "KOTO" d.o.o. Beograd bio izvođač tih radova. Shodno navedenom, radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja od značaja za zakonitu ocjenu da li je ponuđač "G.K.M" d.o.o. Podgorica ispunio zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu iskustva na istim ili sličnim poslovima, naručilac je bio dužan da, u skladu sa članom 112 st. 1, 2 i 3 ZJN, provjeri tačnost podatka navedenog u izjavi privrednog subjekta ovog ponuđača u pogledu stvarnog investitora radova na restauraciji tvrđave Besac – II faza u Virpazaru i statusa "KOTO" d.o.o. Beograd i "G.K.M" d.o.o. Podgorica u tom poslu, tj. ko je od njih bio izvođač radova po ugovoru zaključenom sa investitorom, a ko podizvođač radova, te da, nakon toga, omogućiti ovom ponuđaču da dostavi odgovarajući dokaz o svom angažmanu na tim radovima.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca "Black Stone CG" d.o.o. Podgorica da je naručilac pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo kada je njegovu ponudu odbio kao neispravnu iz razloga da u dostavljenim potvrdama o izvršenim radovima nije navedena konstatacija da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen, te da je ponuda neispravna shodno članu članu 133 stav 1 tačka 1 ZJN, jer naručilac nije postupio po članu 134 stav 3 ZJN, već pogrešno tumači zakonski uslov koji je dosljedno prenešen u tenderskoj dokumentaciji, a u vezi sadržaja dostavljenih referenci za izvršenje usluga u kojima je njegov zaposleni Radenko Radonjić, dipl. ing. bio ovlašćeni inženjer koji je rukovodio izvođenjem radova, odnosno konstatacije da su predmetni ugovori blagovremeno i kvalitetno izvršeni. Ovo iz sljedećih razloga:

Žalilac je uz ponudu dostavio svoju izjavu privrednog subjekta u kojoj je u dijelu VI (uslovi sposobnosti privrednog subjekta), tačka C (stručna i tehnička sposobnost), pod podtačkom 2) naveo da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora, zatim naveo da će Radenko Radonjić, dip. inž. građevinarstva - smjer konstruktivni, biti ovlašćeni inženjer koji će rukovodi građenjem objekta u cjelini (glavni inženjer), te uz ponudu, kao dokaze o iskustvu imenovanog, dostavio:

- potvrdu o referentnim nabavkama od 17.04.2021.g., izdatu od strane "GRO-MA (I)RADNJA" d.o.o. Nikšić, kojom se potvrđuje da je Radenko Radonjić, dip. inž. građevinarstva, zaposlen kod "Black Stone CG" d.o.o. Podgorica, bio ovlašćeni inženjer koji je rukovodio izvođenjem radova u cjelini, za građevinsko - zanatske radove, uređenje terena, popločavanje parkinga i staza, prefabrikovanim betonskim pločama i elektroradovi na instalacijama javne rasvjete na poslovnom objektu u Nikšiću (datum zaključivanja ugovora 4.2.2020.g., datum realizacije ugovora mart 2020.g., vrijednost ugovora bez PDV-a 13.400,00 eura);

- potvrdu o referentnim nabavkama od 15.04.2021.g., izdata od "CON – MONT" d.o.o. Podgorica, kojom se potvrđuje da je Radenko Radonjić, dip. inž. građevinarstva, zaposlen kod "Black Stone CG" d.o.o. Podgorica, bio ovlašćeni inženjer koji je rukovodio izvođenjem radova u cjelini, izvođenje građevinsko - zanatskih radova, popločavanje parkinga i okolnih staza,

prefabrikovanim betonskim pločama i elektroradovi na instalacijama javne rasvjete na poslovnim objektu u Danilovgradu (Novo Selo) (datum zaključivanja ugovora 04.06.2017.g., datum realizacije ugovora jun 2017.g., vrijednost ugovora 16.322,00 eura), kvalitetno i u ugovorenom roku;

- potvrdu o referentnim nabavkama izdata od "ŠIRBEGOVIĆ" d.o.o. Podgorica, kojom se potvrđuje da je Radenko Radonjić, dipl. inž. građevinarstva, zaposlen kod "Black Stone CG" d.o.o. Podgorica, bio ovlašćeni inženjer koji je rukovodio izvođenjem radova u cjelini, za izvođenje građevinsko zanatskih radova, popločavanje parkinga betonskim pločama i elektroradovi na instalacijama javne rasvjete na poslovnim objektu u Podgorici (datum zaključivanja ugovora 17.09.2019.g., datum realizacije ugovora novembar 2019.g., vrijednost ugovora 21.500,00 eura).

Naručilac je u pobijanoj odluci, na str. 60, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu žalioca "Black Stone CG" d.o.o. Podgorica, naveo sadržinu sve tri potvrde koje je ovaj žalilac dostavio uz ponudu kao dokaz o iskustvu Radenka Radonjića, dipl. inž. građevinarstva, koja će obavljati funkciju ovlašćenog inženjera koji rukovodi izvođenjem radova u cjelini, zatim konstatovao da ovaj ponuđač nije dokazao da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, te na stranici 62 naveo da u dostavljenim potvrdama nije navedena konstatacija da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen, a što je bila obaveza saglasno uslovu koji je utvrdio naručilac, te konstatovano da je ponuda žalioca neispravna shodno članu 133 stav 1 tačka 1 ZJN, jer nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom, pa je odbijena saglasno članu 134 stav 7 ZJN.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, Komisija za zaštitu prava nalazi da data ocjena naručioca o neispravnosti ponude žalioca "Black Stone CG" d.o.o. Podgorica nije u skladu sa stanjem u spisima predmeta i odredbama člana 112 ZJN na osnovu kojih se vrši provjera tačnosti podataka u izjavi privrednog subjekta, zatim odredbom člana 134 st. 1 i 3 ZJN, po osnovu kojih se vrši pregled i ocjena ponuda, kao i odredbama člana 133 ZJN u odnosu na koje se utvrđuje neispravnost ponude.

Naime, u odostavljenoj potvrdi izdatoj od strane "CON – MONT" d.o.o. Podgorica je navedeno da su radovi opisani u potvrdi izvedeni kvalitetno i u ugovorenom roku, dok se takva konstatacija ne nalazi u potvrdi izdatoj od strane "GRO-MA GRADNJA" d.o.o. Nikšić i u potvrdi izdatoj od strane "ŠIRBEGOVIĆ" d.o.o. Podgorica, zbog čega su ove dvije potvrde nepotpuni dokazi za dokazivanje zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su traženi tenderskom dokumentacijom. Pri ovakvom stanju stvari, naručilac je bio dužan da, u skladu sa članom 112 stav 3 i članom 134 stav 3 ZJN, obavijesti žalioca "Black Stone CG" d.o.o. Podgorica o navedenim nedostacima dokaza i da mu omogući da dostavi dopunjene ili nove odgovarajuće dokaze, te da tek nakon toga cijeni da li je ovaj žalilac ispunio navedeni zahtijevani uslov, s tim što se nijedna dostavljena ispravna potvrda ne može vrednovati po parametru kvalitet.

Takođe, utvrđeni nedostatak navedenih dokaza ne može predstavljati razlog neispravnosti ponude u smislu člana 133 tačka 1 ZJN, jer isti nijesu ponuda u smislu člana 120 stav 1 ZJN, već dokazi za dokazivanje ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke, a čije neispunjavanje je razlog za isključenje ponuđača iz postupka po osnovu člana 108 stav 1 tačka 3 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač "G.K.M" d.o.o. Podgorica ispunio zahtijevane uslove stručno tehničke sposobnosti u pogledu iskustva na istim ili sličnim poslovima i u pogledu opisa i karakteristika predmeta nabavke za stavke 28 i 54, te zbog toga pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ovu ponudu ocijenio kao ispravnu u smislu člana 132 ZJN, zatim nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li su žalilac "INCOM" d.o.o. Podgorica i žalilac "Black Stone CG" d.o.o. Podgorica ispunili zahtijevani uslov stručno tehničke sposobnosti u pogledu iskustva ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi izvođenjem predmetnih radova u cjelini, zbog čega pobijana odluka nije u skladu sa članom 134 stav 5 tač. 4, 5 i 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da su žalbe usvojene, Komisija za zaštitu prava će vratiti žaliocima sredstva uplaćena na ime naknada za vođenje žalbenog postupka u iznosu od po 1.983,48 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bosković



Dostavna naredba:

- objavit i rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja
- dostaviti u a/a.