



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0902-140/2021

Podgorica, 01.09.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 („Sl. list CG“, broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi Zajednička ponuda "Hifa Oil" DOO Podgorica i "E.C. Auto Trade" DOO Tuzi od 26.07.2021.g. izjavljenoj protiv Odluke "Putevi" DOO Podgorica broj 5734/1 od 16.07.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 01.09.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba Zajednička ponuda "Hifa Oil" DOO Podgorica i "E.C. Auto Trade" DOO Tuzi od 26.07.2021.g. pa se poništava odluka "Putevi" DOO Podgorica broj 5734/1 od 16.07.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se "Putevi" DOO Podgorica da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja ukloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 9.917,36 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Hifa Oil" DOO Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 10/21 od 22.03.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke i isporuke bitumena, "Putevi" DOO Podgorica je, kao naručilac, donio Odluku broj 5734/1 od 16.07.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Tudors Montenegro" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača Zajednička ponuda "Hifa Oil" DOO Podgorica i "E.C. Auto Trade" DOO Tuzi isključena iz postupka javne nabavke.

Ponuđač Zajednička ponuda "Hifa Oil" DOO Podgorica i "E.C. Auto Trade" DOO Tuzi je dana 26.07.2021.g. izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede pravila postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, jer je obrazloženje iste u cjelosti nejasno i nerazumljivo, a djelovi obrazloženja su međusobno potpuno kontradiktorni, kao i da pobijana odluka, osim pukog nabiranja dokaza, ne sadrži bitne činjenice i okolnosti, te njihovo obrazloženje, koje su bitne za donošenje ovakve odluke. Navodi da dopis

broj 03/8-2-5677/1 od 27.04.2021.g. koji je sačinjen od strane Uprave prihoda i carina-Područna jedinica Podgorica, po prethodnom zahtjevu naručioca, a koji se tiče navodnog postojanja neizmirenih obaveza "E.C. Auto Trade" DOO Tuzi po osnovu poreza u iznosu od 2.583.37 eura, ne odgovara stvarnom činjeničnom stanju. Naime, ističe da je na zahtjev "E.C. Auto Trade" DOO Tuzi, Uprava prihoda i carina dana 06.05.2021.g. izdala uvjerenje broj 03/8-6228/1 u kojem je jasno istaknuto da navedeno privredno društvo nema neizmirenih obaveza prema ovom organu, a iz istog se jasno može utvrditi da je ovo privredno društvo podnijelo i obračunalo poreske obaveze po osnovu poreza i doprinosa iz i na lična primanja zaposlenih po osnovu podnijetih IOPPD obrazaca zaključno sa 02/2021 i da po tom osnovu nema neizmirenih obaveza. Navodi da se poređenjem ovog uvjerenja i onog koje je dostavljeno na zahtjev naručioca može nesporno utvrditi da je period na koji se odnose obaveze (u oba uvjerenja se govori o periodu zaključno sa 02/2021) identičan, pa je nejasno kako je u uvjerenju koje je dostavljeno na zahtjev naručioca navedeno da postoji bilo kakav dugovani iznos, te je očigledno da se ovdje radi o očiglednom propustu ovog državnog organa. Takođe ističe da se iz obrazloženja pobijanog rješenja može zaključiti da je naručilac vrednovao više dokumenata dostavljenih u ponudi ponuđača "Tudors Montenegro" DOO Podgorica koji su izvorno bili sačinjeni na jeziku koji nije u službenoj upotrebi u Crnoj Gori, koja su prevedena od strane sudskih tumača, a koja su dostavljena u formi neovjerene kopije, a pri tom naručilac je naveo što predstavlja neovjerenu kopiju tih dokumenata, odnosno da li to znači da ta dokumenta nisu ovjerena od strane tumača koji su ih prevodili, u kojem slučaju se ista nijesu mogla vrednovati u predmetnom postupku javne nabavke. Žalilac dalje navodi da je nejasno na koji način je naručilac utvrdio validnost ugovora dostavljenog od ponuđača "Tudors Montenegro" DOO Podgorica, s obzirom da dostavljeni ugovor ne sadrži definisanu cijenu, niti količinu robe koja će biti isporučena po tom ugovoru, a posebno pri činjenici da je članom 470 Zakona o obligacionim odnosima propisano da, ako ugovorom o prodaji nije određena cijena, a ni ugovor ne sadrži dovoljno podataka pomoću kojih bi se ona mogla utvrditi, isti nema pravno dejstvo. Dalje navodi da u pobijanoj odluci nijesu pobrojane sve aktivnosti koje je naručilac preduzeo prilikom ocjene ponuda, a samom odlukom nijesu navedena ni dokumenta koja je prikupio u postupku ocjene ponuda, a pri tom ta dokumenta nijesu ni postavljena na ESJN portalu, pa je uvid u iste mogao da ostvari samo neposredno, jer o postojanju istih nije obaviješten kroz odluku. Ističe da je naručilac, pokušavajući da opravda ispravnost ponude ponuđača "Tudors Montenegro" DOO Podgorica, od RBH Beline SHA zahtijevao pojašnjenje o validnosti ugovora koji je ovo privredno društvo dostavilo u ponudi, te da je dobio dva dopisa u kojima se nalaze potpuno oprečne informacije. Naime, ističe da su dostavljena dva dopisa-Protokol 54 i Protokol 57, u kojima privredno društvo RBH Belines SHA pojašnjava prirodu odnosa koju ima sa kompanijama koje su ponuđači u ovom postupku javne nabavke, ali da je nejasno kako je naručilac cijenio njihovu valjanost, kada to nije naveo u obrazloženju pobijane odluke, što je bio u obavezi. Ističe da je u prethodnoj žalbi dostavio dopis RBH Beline SHA u kojoj ovo privredno društvo tvrdi da predmetnim ugovorom nijesu predviđene količine, te da se isti ne odnosi na snadbijevanje za predmetnu javnu nabavku, te da nije ni u mogućnosti da isporuči količine tražene predmetnim postupkom. Navodi da protokolom 54 ovo privredno društvo sada tvrdi da ono nije ni poslato predmetni dopis, iako je isti potpisan od strane ovlašćenog lica, te u protokolu ističe da je u mogućnosti da ispunji sve obaveze koje se odnose na predmet nabavke, zbog čega se on ponovo obratio ovom privrednom društvu sa ciljem dobijanja precizne informacije o validnosti ugovora i mogućnosti njegovog ispunjenja. Ističe da je dobio odgovor, koji je dostavio u prilogu žalbe, u kojem izvršni direktor RBH Belines SHA potvrđuje da potpis na protokolu 54 nije njegov i da se radi o očiglednom falsifikatu, te tvrdi da predmetni ugovor nije validan i da ovo privredno društvo ne može izvršiti obaveze po ugovoru sa kompanijom "Tudors Montenegro" DOO Podgorica.

Smatra da je naručilac bio dužan da samostalno sprovede navedene radnje, imajući u vidu da su predmetni dopisi sadržali oprečne informacije, što je naručilac zanemario, niti je isto konstatovao u pobijanoj odluci, a što je bilo neophodno s obzirom na činjenicu da je u protokolu 57 RBH Belines SHA naveo da ne može održavati bitumen u svom stanju na neodređeno vrijeme, jer to održavanje za njega predstavlja visok trošak, te da je povodom zahtjeva za prodaju bitumena uputio dopis dana 21.05.2021.g. Žalilac dalje ističe da ponuđač "Tudors Montenegro" DOO Podgorica nije dostavio validan izvještaj o ispitivanju kvaliteta bitumena, s obzirom da je dostavljeni izvještaj izdat od strane Intertek Italia SpA broj 21AL1016 dana 28.06.2021.g., kada je izvršena analiza, a sam uzorak čija je analiza vršena uzet je 10.04.2021.g., pa je nevjerovatno da je analiza izvršena ranije nego što je čak i zahtijevano od samog ponuđača, a pri tom ističe da je nemoguće vršiti analizu bitumena čiji je uzorak uzet 80 dana prije vršenja analize, jer karakteristike bitumena kao materije se vremenom mijenjaju i analiza se vrši samo neposredno nakon uzorkovanja. Navodi da je nejasno kako je naručilac cijenio podatke dostavljene u predmetnom izvještaju o ispitivanju kvaliteta bitumena, te kako je utvrdio da isti sadrži sve parametre standarda MEST EN 12591 i da su navedene vrijednosti u granicama dozvoljenog, kada je zahtijevano da kriterijum "promjena mase po rtf" bude manji ili jednak 0,5%, dok po dostavljenom izvještaju ta vrijednost iznosi 5.1, što je 10 puta više od maksimalno dozvoljene. Zbog svega navedenog smatra da je predmetno ispitivanje falsifikovano i da nije uopšte sprovedeno, te traži da Komisija za zaštitu prava angažuje stručno lice koje će potvrditi njegove tvrdnje da se materija kao što je bitumen ne može analizirati nakon protoka toliko vremena. U konačnom predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje.

Naručilac je dana 27.07.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da je ista neosnovana. Ističe da je, što se tiče žalbenih navoda koji se odnose na izmirenje poreza i doprinosa za člana zajedničke ponude "E.C. Auto trade" DOO Tuzi i tumačenja što se podrazumijeva pod neovjerenim kopijama, Komisija za zaštitu prava rješenjem broj UP. 0902-107/2021 od 04.06.2021.g., ove žalbene navode odbila kao neispravne. Dalje ističe da je, što se tiče navoda koji se odnose na validnost ugovora zaključenog između ponuđača "Tudors Montenegro" DOO Podgorica i RBH Beline SHA, postupajući po navedenom rješenju Komisije za zaštitu prava, tražila od ponuđača "Tudors Montenegro" DOO Podgorica dokaz da rafinerija RBH Beline SHA može da isporuči traženu količinu bitumena 50/70, kao i dokaz od strane "Intertek" Italija SpA da se izvještaj broj 21AL1016 odnosi na ispitivanje bitumena 50/70. Ističe da je ovaj ponuđač, postupajući po njegovom zahtjevu, dostavio dopis broj 54 od 10.06.2021.g. izdat od rafinerije RBH Beline SHA u kojem je navedeno da je na analizu u laboratoriju "Intertek" poslat uzorak bitumena 50/70, te da je ova rafinerija likvidna i da ima kapacitete da isporuči traženu količinu, prema dinamici isporuke predviđenoj tenderskom dokumentacijom, te dostavio dokaz izdat od strane "Intertek" Italija SpA da se izvještaj broj 21AL1016 odnosi na ispitivanje bitumena 50/70. Naručilac dalje ističe da je, zbog činjenice da se u dostavljenom dopisu RBH Beline SHA od 10.06.2021.g. nalazi drugi potpis i pečat u odnosu na dostavljeni ugovor u ponudi ponuđača "Tudors Montenegro" DOO Podgorica i u odnosu na dopis od 21.05.2021.g. koji je ova rafinerija uputila žaliocu, a koju je isti dostavio uz tada izjavljenu žalbu, dana 16.06.2021.g. uputio dopis navedenoj rafineriji tražeći od iste da se izjasni u pogledu ovih činjenica, kao i u pogledu činjenice da se u dopisu od 21.05.2021.g. navodi da ova rafinerija nije u mogućnosti da isporuči traženu količinu bitumena, dok se u dopisu od 10.06.2021.g. navodi da je ova rafinerija u mogućnosti da isporuči traženu količinu, kao i da ista nikad nije izdala bilo kakav dopis žaliocu. Navodi da je rafinerija RBH Beline SHA dana 16.06.2021.g. dostavila dopis-protokol 57, u kojem je navela da su oni kao rafinerija izdali sve dopise, iako sami po sebi imaju razlike jer žele da

sarađuju sa oba ponuđača, ali da je namjera njihove kompanije da proda bitumen 50/70, kao i da su potpisali ugovor sa ponuđačem "Tudors Montenegro" DOO Podgorica, na osnovu čega je utvrdio da je ugovor koji je ponuđač "Tudors Montenegro" DOO Podgorica dostavio u svojoj ponudi validan, a žalbeni navodi u ovom dijelu neosnovani. Takođe ističe da se dopis, dostavljen od strane žalioca uz predmetnu žalbu, ne može smatrati validnim, jer isti nije dostavljen preveden od strane sudskog tumača za albanski jezik, a da su svi prethodni dopisi izdati od strane RBH Beline SHA dostavljeni na albanskom jeziku i prevedeni od strane sudskog tumača za albanski jezik. Dalje navodi da je, postupajući po rješenju Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-124/2021 od 08.07.2021.g., od ponuđača "Tudors Montenegro" DOO Podgorica zahtijevao da, radi dopune Izvještaja "Intertek" Italia SpA, dostavi dokaz da je isti usaglašen sa standardom EN 12591, te da je ovaj ponuđač dana 15.07.2021.g. dostavio dopis broj 5633/1 sa dopunom predmetnog izvještaja, iz kojeg se nesporno može utvrditi da isti sadrži sve parametre standarda MEST EN 12591, sa vrijednostima u granicama dozvoljenog, a činjenica da je analiza izvršena dana 28.06.2021.g. ne može biti od uticaja na ispravnost ponude, s obzirom da mu je Komisija za zaštitu prava u navedenom rješenju naložila da omogući ponuđaču "Tudors Montenegro" DOO Podgorica da u roku od pet dana dostavi, dopuni ili pojasni dokaz. U konačnom, ističe da je neosnovan žalbeni navod da predmetni izvještaj ne sadrži graničnu vrijednost za kriterijum "promjena mase po rft" koja je manja ili jednaka 0,5%, jer je u istom definisana promjena mase 0,33%, što je u graničnoj vrijednosti koja je manja ili jednaka 0,5%.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku, odgovor na žalbu, kao i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-124/2021 od 08.07.2021.g. kojim je usvojila žalbu ponuđača "Tudors Montenegro" DOO Podgorica i poništila prethodnu odluku naručioca broj 5116/1 od 18.06.2021.g. o poništenju postupka javne nabavke, te predmet vratila na ponovni postupak i odlučivanje zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja u odnosu na validnost izvještaja Intertek Italia SpA o kvalitetu bitumena koje je isti dostavio u svojoj ponudi.

Nedozvoljeni su žalbeni navodi žalioca koji se odnosi na ocjenu naručioca o neispravnosti ponude žalioca, tj. da član Zajedničke ponude "E.C. Auto Trade" DOO Tuzi nije izmirio dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, kao i na formu pojedinih dokumenata prevedenih od strane sudskih tumača koji su dostavljeni u ponudi ponuđača "Tudors Montenegro" DOO Podgorica. Ovo iz sljedećih razloga:

Komisija za zaštitu prava je, u postupku po žalbi ovog žalioca od 26.05.2021.g. izjavljenoj protiv odluke naručioca broj 3099/1 od 14.05.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, donijela rješenje broj UP.0902-107/2021 od 04.06.2021.g. kojim je ocijenila kao neosnovane žalbene navode žalioca koji se odnose na ocjenu naručioca o neizmirenju dospjelih obaveza po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje od strane člana zajedničke ponude "E.C. Auto Trade" DOO Tuzi, kao i na formu pojedinih dokumenata prevedenih od strane sudskih tumača koji su dostavljeni u ponudi ponuđača "Tudors Montenegro" DOO Podgorica. Shodno navedenom, a budući da je rješenje broj UP.0902-107/2021 od 04.06.2021.g. postalo pravosnažno, to se isto u naznačenom dijelu ne može preispitivati, a time ni sporna pitanja koja su ovim rješenjem već raspravljena.

Pored navedenog, Komisija za zaštitu prava ukazuje žaliocu da nema pravo da u žalbi osporava navode iznijete u rješenju broj UP.0902-107/2021 od 04.06.2021.g., već je imao pravo i mogućnost da zakonitost tog rješenja osporava u upravnom sporu tužbom pred Upravnim sudom Crne Gore, a koje pravo i mogućnost žalilac, u konkretnom, nije iskoristio.

Neosnovani su žalbeni navod žalioca da je nejasno kako je naručilac cijenio validnost Izvještaja laboratorije Intertek Italia SpA od 28.06.2021.g. koji je ponuđač "Tudors Montenegro" DOO Podgorica dostavio po zahtjevu naručioca u postupku izvršenja rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0902-124/2021 od 08.07.2021.g., imajući u vidu da je navedeni izvještaj sačinjen 80 dana nakon uzimanja uzorka ponuđenog bitumena, tj. nakon 10.04.2021.g., kao i da je ponuda ponuđača "Tudors Montenegro" DOO Podgorica neispravna, s obzirom da je naručilac zahtijevao da promjena mase po rtft bude manja ili jednaka 0,5%, dok se u Izvještaju Intertek Italia SpA, koji je ovaj ponuđač dostavio po zahtjevu naručioca, navodi da je promjena mase po rtft čak 10 puta veća od maksimalno dozvoljene vrijednosti. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je u tehničkoj specifikaciji, u opisu predmeta nabavke, predvidio "nabavka i isporuka bitumena", te u bitnim karakteristikama predmeta nabavke predvidio "tečni bitumen 50/70", dok je izmjenom broj 2 od 08.04.2021.g., u dijelu uslova za učešće u postupku javne nabavke, predvidio da su ponuđači dužni da u ponudi dostave Izvještaj o ispitivanju kvaliteta bitumena kojim se potvrđuje usaglašenost istog sa standardom MEST EN 12591 ili ekvivalent. Ponuđač "Tudors Montenegro" DOO Podgorica je u svojoj ponudi, u cilju dokazivanja ispunjenosti navedenog zahtjeva, dostavio Izvještaj laboratorije Intertek Italia SpA o ispitivanju uzorka bitumena u kojem je navedeno: Datum uzorkovanja 10.04.2021.g., Datum prijema 14.04.2021.g., Datum analize 15.04.2021.g. i u kojem su dati analitički rezultati ispitivanja bitumena, sa navođenjem parametara penetracije 25 °, tačke mekšanja, indeksa penetracije i tačke paljenja, bez navođenja koja vrsta bitumena je ispitivana. Naručilac je navedeni izvještaj ocijenio kao validan te dana 14.05.2021.g. donio odluku broj 3099/1 od 14.05.2021.g., kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda navedenog ponuđača.

Protiv navedene odluke, žalilac je dana 26.05.2021.g. izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu osporavajući, između ostalog, ocjenu naručioca u pogledu validnosti navedenog izvještaja laboratorije Intertek Italia SpA, jer se iz istog ne može utvrditi da li se radi o bitumenu 50/70 koji je tražen tenderskom dokumentacijom. Komisija za zaštitu prava je predmetnu žalbu usvojila rješenjem broj UP. 0902-107/2021 od 04.06.2021.g., te naložila naručiocu da od ponuđača "Tudors Montenegro" DOO Podgorica zahtijeva dokaz da se predmetni izvještaj odnosi na traženi bitumen 50/70.

Postupajući po navedenom rješenju Komisije za zaštitu prava, naručilac je uputio dopis laboratoriji "Građevinski institut Montenegro" DOO Podgorica kojim je od iste tražio stručno mišljenje da li se na osnovu izvještaja izdatog od strane laboratorije Intertek Italia SpA može utvrditi da se radi o bitumenu 50/70, ili se penetracija, koja je u predmetnom izvještaju navedena, može odnositi i na druge vrste bitumena. Laboratorija "Građevinski institut Montenegro" DOO Podgorica je, postupajući po navedenom dopisu, dostavila odgovor u kojem je navela da se predmetna penetracija 25 ° odnosi na bitumen 50/70. Takođe, navedena laboratorija je dostavila tabelu u kojoj su navedena svojstva koja bitumen 50/70, prema standardu MEST EN 12591, treba da zadovolji, i to: penetracija 25 °, tačka razmekšavanja, otpornost na stvrdavanje 163°, očuvana vrijednost penetracije, povećanje tačke razmekšavanja (najviše zahtjevnost 1), povećanje tačke

razmekšavanja (najviše zahtjevnost 2), tačka paljenja, rastvorljivost, promjena mase po RTFOT-maksimalna vrijednost odstupanja $\leq 5\%$, indeks penetracije, kinematička viskoznost na 135° , dinamička viskoznost na 60° i tačka loma po Frasu.

Nakon dostavljenog odgovora laboratorije, naručilac je donio odluku broj 5116/1 od 18.06.2021.g. o poništenju postupka javne nabavke, jer u predmetnom postupku nije pristigla nijedna ispravna ponuda, te u obrazloženju razloga za ocjenu neispravnosti ponude žalio, naveo da je isti u svojoj ponudi dostavio Izvještaj o ispitivanju bitumena iz kojeg jasno proizilazi da je traženi bitumen ispitivan samo za 4 osobine standarda EN 12591, a ne na cjelokupni standard, koji, prema tabeli dostavljenoj od strane laboratorije "Građevinski institut Montenegro" DOO Podgorica, sadrži 12 osobina bitumena 50/70.

Ponudač "Tudors Montenegro" DOO Podgorica je dana 28.06.2021.g. izjavio Komisiji žalbu protiv navedene odluke naručioca, koju je ista rješenjem broj 0902-124/2021 od 08.07.2021.g. usvojila. U obrazloženju pobijane odluke Komisija za zaštitu prava je navela da je naručilac dobio jasan odgovor od strane laboratorije "Građevinski institut Montenegro" DOO Podgorica da se predmetni izvještaj Intetec Italia SpA odnosi na traženi bitumen, što je i bio predmet zahtjeva naručioca upućen ovoj laboratoriji, ali da je i pored toga, ponudu ponuđača "Tudors Montenegro" DOO Podgorica odbio kao neispravnu, i to iz razloga koji nijesu bili predmet zahtjeva za davanje stručnog mišljenja, te da je naručilac bio dužan da od žalio traži da ovaj izvještaj dopuni, u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN, kojim je propisano da je naručilac dužan da, ako privredni subjekat nije dostavio dokaz ili je dostavljeni dokaz nepotpun ili nejasan, o tome obavijesti ponuđača, poštujući načela jednakog tretmana i transparentnosti, i omogućiti mu da u roku od pet dana od dana dostavljanja obavještenja, dostavi, dopuni ili pojasni dokaz.

Postupajući po navedenom rješenju Komisije za zaštitu prava, naručilac je dana 09.07.2021.g. uputio ponuđaču "Tudors Montenegro" DOO Podgorica zahtjev broj 5633 kojim je od ovog ponuđača traženo da dostavi dopunu izvještaja Intertek Italia SpA, dostavljenog u njegovoj ponudi, kako bi se nesporno moglo utvrditi da je kvalitet bitumena usaglašen sa standardom MEST EN 12591. Postupajući po navedenom zahtjevu naručioca, ponuđač "Tudors Montenegro" DOO Podgorica je dana 15.07.2021.g. dostavio dopunu izvještaja Intertek Italia SpA u kojem je navedeno: Datum uzorkovanja 10.04.2021.g., Datum prijema 14.04.2021.g., Datum analize 28.06.2021.g., te data tabela u kojoj su navedena svojstva koja ponuđeni bitumen 50/70, prema standardu MEST EN 12591, posjeduje, i to: penetracija 25° , tačka razmekšavanja, otpornost na stvrdavanje 163° , očuvana vrijednost penetracije, povećanje tačke razmekšavanja (najviše zahtjevnost 1), povećanje tačke razmekšavanja (najviše zahtjevnost 2), tačka paljenja, rastvorljivost, promjena mase po RTFOT 0,33%, indeks penetracije, kinematička viskoznost na 135° , dinamička viskoznost na 60° i tačka loma po Frasu. Naručilac je, nakon toga, donio pobijanu odluku kojom je ponudu ponuđača "Tudors Montenegro" DOO Podgorica u ovom dijelu ocijenio kao ispravnu.

Imajući u vidu navedeno činjenično stanje, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac prilikom donošenja pobijane odluke potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu validnosti dopunjenog izvještaja Intertek Italia SpA, dostavljenog po njegovom zahtjevu od strane ponuđača "Tudors Montenegro" DOO Podgorica. Naime, iz dopunjenog izvještaja nesporno proizilazi da karakteristike ponuđenog bitumena odgovaraju standardu MEST EN 12591, kako je to i traženo izmjenom tenderske dokumentacije broj 2 od 08.04.2021.g. Pored navedenog, članom

194 stav 1 ZJN propisano je da je žalilac dužan da dokaže postojanje činjenica na kojima temelji ove svoje žalbene navode, a u konkretnom slučaju žalilac nije pružio bilo kakav dokaz da analiza uzorka bitumena koji je uzet dana 10.04.2021.g., nije mogla da bude izvršena 28.06.2021.g., odnosno 80 dana od dana uzimanja uzorka. Osim toga, potpuno je logično da se dopuna izvještaja o ispitivanju vrši na osnovu analize uzorka na osnovu kojeg je sačinjen osnovni izvještaj, te nema potrebe da se u vezi ovog pitanja traži stručno mišljenje vještaka.

Takođe, kako je u dopunjenom izvještaju Intertek Italia SpA, koji je ponuđač "Tudors Montenegro" DOO Podgorica dostavio po zahtjevu naručioca broj 5633 od 09.07.2021.g., jasno navedeno da je promjena mase po rtft 0,33%, to iz navedenog nesporno proizilazi da je kvalitet ponuđenog bitumena u tom dijelu u skladu sa zahtjevom naručioca da maksimalno odstupanje promjene mase bude manje ili jednako 5%, tako da je ponuda ovog ponuđača i u tom dijelu ispravna.

Osnovani su žalbeni navodi žalioca da je nejasno kako je naručilac utvrdio validnost kupoprodajnog ugovora koji je ponuđač "Tudors Montenegro" DOO Podgorica zaključio sa rafinerijom RBH Beline SHA, te da je pobijana odluka nezakonita zato što naručilac u obrazloženju iste nije dao bilo kakve razloge iz kojih se može utvrditi koje je radnje naručilac preduzimao kada je ispitivao validnost istog. Ovo iz sljedećih razloga:

Ponuđač "Tudors Montenegro" DOO Podgorica je, postupajući u skladu sa izmjenom broj 2 od 02.04.2021.g. koja se odnosi na uslove za učešće u postupku, u svojoj ponudi dostavio kupoprodajni ugovor od 19.03.2021.g., zaključen sa "RBH Beline" sha Balldren Elbasan, kao prodavcem, o prodaji bitumena tip 50/70, bez navođenja količine bitumena čija prodaja je predmet ovog ugovora, niti cijene istog. Žalilac je uz žalbu od 26.05.2021.g., u cilju osporavanja validnosti ovog ugovora, dostavio dopis "RBH Beline" sha Balldren Elbasan od 21.05.2021.g., koji je ovo privredno društvo dalo na njegov zahtjev, u kojem se navodi sljedeće: "Ovim potvrđujemo da preduzeću Tudors Montenegro d.o.o. Podgorica nijesmo u mogućnosti da obezbijedimo količine bitumena predviđene javnom nabavkom br. 10/21 od 22.03.2021. godine raspisanom od Putevi d.o.o. Podgorica. Ugovor zaključen 19.03.2021. godine, a koji je dati ponuđač dostavio se ne odnosi na datu nabavku, niti su datim ugovorom definisane količine predviđene datom javnom nabavkom. Inače, kada su u pitanju javne nabavke, potrebno je podnijeti poseban zahtjev rafineriji kako bi se izdalo pismo o namjeri". Postupajući po predmetnoj žalbi, Komisija za zaštitu prava je dana 04.06.2021.g. donijela rješenje broj UP. 0902-107/2021 kojim je usvojila žalbu žalioca od 26.05.2021.g. zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, s obzirom da naručilac nije utvrdio da li je ugovor koji je ponuđač "Tudors Montenegro" DOO Podgorica dostavio validan, imajući u vidu da u istom nije navedena količina bitumena koju će ovaj ponuđač nabavljati od "RBH Beline" sha Balldren Elbasan, kao i da je navedena rafinerija u pismu dostavljenom žaliocu navela da nije u mogućnosti da ponuđaču "Tudors Montenegro" DOO Podgorica isporuči traženu količinu bitumena.

Naručilac je, postupajući po predmetnom rješenju Komisije za zaštitu prava, dopisom broj 4243 od 07.06.2021.g. zahtijevao od ponuđača "Tudors Montenegro" DOO Podgorica da dostavi dokaz da je rafinerija RBH Beline SHA u mogućnosti da isporuči tražene količine bitumena. Ponuđač "Tudors Montenegro" DOO Podgorica je dana 11.06.2021.g. dostavio dopis rafinerije RBH Beline SHA (protokol broj 54) od 10.06.2021.g., u kojem se navodi da je ova rafinerija likvidna i da ima kapacitete da ovom ponuđaču isporuči količinu bitumena tražene tenderskom

dokumentacijom, te da u ugovoru koji je ovaj ponuđač dostavio u ponudi nijesu navedene količine iz razloga što on istom ne isporučuje bitumen isključivo u odnosu na predmetni poziv, već i za druge poslove. Takođe, navodi se da nijedna firma nije tražila od ove rafinerije da odgovori na pitanje da li je u mogućnosti da isporuči 1982 tone bitumena 50/70, pa ne znaju kako je moguće da neko posjeduje dokument u kojem to piše. Imajući u vidu da su na navedenim dokumentima (ugovor o kupoprodaji, dopis upućen žalocu i dopis upućen ponuđaču "Tudors Montenegro" DOO Podgorica) otisnuta različiti pečati Rafinerije i da su svojeručni potpisi na sva tri dokumenta različiti, naručilac se dana 15.06.2021.g., radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja, direktno obratio rafineriji RBH Beline SHA sa zahtjevom za dostavljanje dokaza kojim bi se potvrdila validnost dostavljenog ugovora. Rafinerija RBH Beline SHA je dana 16.06.2021.g. dostavila naručiocu dopis (protokol broj 57), u kojem je, između ostalog, navedeno: "U vezi gore navedenog obavještavamo Vas da tri od Vas navedena dokumenta, dostavljena su od naše kompanije, iako oni u sebi imaju razlike jedan sa drugim. Ističemo da smo proizvodna kompanija i naša namjera i cilj su prodaja produkta bitumena tipa 50/70, bez želje da se striktno pozicioniramo ni sa jednom od kompanija. Ističemo da smo spremni da sarađujemo i snadbijevamo ma koju od dvije kompanije, kao što su "Tudors Montenegro" DOO Podgorica, sa kojom imamo zaključen ugovor, ali i sa "E.C. Auto trade" DOO sa kojom godinama imamo uspješnu saradnju".

Naručilac je, nakon toga, donio odluku broj 5116/1 od 18.06.2021.g. o poništenju postupka javne nabavke, kojom je ponudu ponuđača "Tudors Montenegro" DOO Podgorica ocijenila kao neispravnu zato što izvještaj Intertek Italia SpA o kvalitetu bitumena koji je ovaj ponuđač dostavio u svojoj ponudi nije sadržao sve parametre standarda MEST EN 12591.

Postupajući po navedenom rješenju Komisije za zaštitu prava naručilac je donio pobijanu odluku broj 5734/1 od 16.07.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, u kojoj je, u obrazloženju razloga zbog kojih je ugovor o kupoprodaji zaključen između ponuđača "Tudors Montenegro" DOO Podgorica i rafinerije RBH Beline SHA ocijenio kao validan, naveo sljedeće: "Takođe, ponuđač "Tudors Montenegro" DOO Podgorica je u skladu sa zahtjevima traženim pozivom za nadmetanje, u ponudi dostavio: "Kupoprodajni ugovor zaključen sa rafinerijom RBH Beline SHA čije je sjedište u Albaniji. Uvidom u dostavljeni kupoprodajni ugovor, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da je isti zaključen dana 19.03.2021.g., i da će biti na snazi 15 mjeseci od njegovog zaključenja, računajući i dan zaključenja ugovora. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je ocijenila da je dostavljeni ugovor u skladu sa zahtjevom traženim Pozivom za javno nadmetanje u dijelu drugi uslovi. Ugovor je dostavljen na engleskom jeziku, kao i prevod ugovora od strane sudskog tumača za engleski jezik Ivane Grdinić, u formi neovjerene kopije".

Žalilac je uz predmetnu žalbu protiv navedene odluke naručioca dostavio dopis rafinerije RBH Beline SHA od 26.07.2021.g., u kojem je navedeno sljedeće: "Ovim potvrđujemo da dopis od 21.05.2021.g. je izdat od strane RBH Beline SHA. Takođe potvrđujemo da nijesmo u mogućnosti da ispunimo ugovor zaključen sa kompanijom "Tudors d.o.o. Podgorica. Niti smo decidni na dopis broj 57 Prot. od 16.06.2021.g. gdje smo naveli da nijesmo u mogućnosti da snadbijevamo sa bitumenom 50/70 na neodređeno vrijeme, jer su preveliki troškovi za našu kompaniju", koji dopis je, kao i prethodne dopise navedene rafinerije, potpisalo lice Rebani Likometa, izvršni direktor.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da se u spisima predmeta nalaze kontradiktorna izjašnjenja rafinerije RBH Beline SHA u vezi validnosti ugovora o kupoprodaji bitumena koji je ponuđač "Tudors Montenegro" DOO Podgorica dostavio u svojoj ponudi, jer aktima (protokoli) 54 i 57 koje je rafinerija RBH Beline SHA dostavila ovom ponuđaču na njegov zahtjev, se potvrđuje da je naznačeni ugovor validan, dok je u aktima koje je ista rafinerija dostavila žaliocu na njegov zahtjev, navedeno da predmetni ugovor nije validan i da ponuđaču "Tudors Montenegro" DOO Podgorica ne može isporučiti traženu količinu bitumena. Pri ovakvom stanju stvari, naručilac je bio dužan da, radi donošenja zakonite odluke, neposredno od rafinerije RBH Beline SHA pribavi dokaz o validnosti ugovora koji je ponuđač "Tudors Montenegro" DOO Podgorica dostavio u svojoj ponudi i na taj način nesumnjivo utvrdi ispunjenost ovog zahtijevanog uslova. Međutim, kako naručilac nije postupio na naprijed navedeni način, to je nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Tudors Montenegro" DOO Podgorica u navedenom dijelu, zbog čega pobijana odluka nije u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti shodno članu 192 stav 1 tačka 8 ZJN i članu 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Prilikom odlučivanja po ovom žalbenom navodu, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu navode naručioca iznijete u odgovoru na žalbu, ali nalazi da isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, jer se odgovorom na žalbu ne mogu nadomjestiti nedostaci obrazloženja pobijane odluke o izboru najpovoljnije ponude.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 9.917,36 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na portalu javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na portalu javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na portalu javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.