



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0904-151/2021

Podgorica, 01.09.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br.74/19), u postupku po žalbi "ABC Sistem" d.o.o. Nikšić od 02.08.2021.g., izjavljenoj preko punomoćnika Kostić Save, advokata iz Nikšića, protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-24185 od 22.07.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 01.09.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "ABC Sistem" d.o.o. Nikšić od 02.08.2021.g., pa se poništava postupak javne nabavke po zahtjevu Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 60-00-21635 od 30.06.2021.g. za dostavljanje ponuda, po okvirnom sporazumu broj 10-10-12330 od 08.04.2021.g., u cjelosti.

2. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.809,85 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "ABC Sistem" d.o.o. Nikšić, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

3. Obavezuje se Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica da "ABC Sistem" d.o.o. Nikšić nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po zahtjevu broj 60-00-21635 od 30.06.2021.g. za dostavljanje ponuda, po okvirnom sporazumu broj 10-10-12330 od 08.04.2021.g. zaključenom u otvorenom postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji broj 81/20 od 10.12.2020.g. za otvoreni postupak javne nabavke armirano betonskih stubova, Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donio odluku o izboru najpovoljnije ponude broj 10-10-24185 od 22.07.2021.g. kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "BB Solar" d.o.o.

Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Trudbenik" d.o.o. Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača "Baranka Export – Import Pejanović" d.o.o. Bar ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, dok je ponuda ponuđača "ABC Sistem" d.o.o. Nikšić odbijena kao neispravna.

Ponuđač "ABC Sistem" d.o.o. Nikšić je dana 02.08.2021.g., preko punomoćnika Kostić Save, advokata iz Nikšića, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca, zbog povrede pravila postupka, pogrešno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi ističe da je naručilac učinio bitnu povredu pravila postupka jer nije u zahtjevu za dostavljanje ponuda po okvirnom sporazumu naveo procijenjenu vrijednost predmetne nabavke, kao što je to činio u ranijim zahtjevima za dostavljanje ponuda. Dalje ističe da je naručilac učinio povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) jer nije pravilno odlučio o njegovoj ponudi, a što je bio dužan da učini budući da je istu otvorio i uvrstio u zapisnik o otvaranju ponuda, te da ovlašćeni predstavnik ponuđača "BB Solar" d.o.o. Podgorica, koji je istakao primjedbu na njegovu ponudu, nije tražio niti predložio da se ista ne otvara. Naime, ističe da naručilac nije imao pravo da, nakon otvaranja njegove ponude i sačinjavanja zapisnika o otvaranju ponuda, odluči da je ista neispravna iz razloga što na omotu u kojem je dostavljena nije navedeno "Sektor za komercijalne poslove" i "Ne otvaraj", iako je to predviđeno zahtjevom za dostavljanje ponuda, jer se radi o formalnom nedostatku koji nije od uticaja na suštinu stvari, te ne može predstavljati razlog neispravnosti ponude u smislu člana 133 stav 1 ZJN. Takođe, ističe da je u zapisniku o otvaranju ponuda naručilac unio cijenu koju je on ponudio u iznosu od 154.507,00 eura, a da u rubrici "Neće se otvarati ponude" nije naveo da se njegova ponuda neće otvarati, te da je bio dužan da donese odluku kojom je njegova ponuda morala biti izabrana kao najpovoljnija. Smatra da je naručilac nepotpuno utvrdio činjenično stanje u odnosu na njegovu ponudu, jer nije dao konkretne razloge i obrazloženje zašto je ista neispravna, s obzirom na činjenicu da je predstavnik ponuđača "BB Solar" d.o.o. Podgorica samo istakao prigovor koji se odnosi na formalnost u dostavljenoj dokumentaciji, ali da nije zahtijevao da se ponuda ne otvara. Takođe, smatra da je na navedeni način naručilac povrijedio načelo jednakog tretmana učesnika u postupku na njegovu štetu, u prilog čega ukazuje na rješenja Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki broj UP. 0904-688/1-2017 od 23.03.2018.g., broj UP. 0904-277/2019 od 15.11.2019.g. i UP. 0905-246/2018 od 02.08.2018.g. Naime, ističe da ukoliko je naručilac smatrao da njegova ponuda, zbog navedenih propusta, nije dostavljena u skladu sa zahtjevom za dostavljanje ponuda, mogao je da istu da ne otvori, međutim nakon otvaranja ponude nije mogao istu da ocijeni neispravnom na način kako je to učinio u pobijanoj odluci, već je bio dužan da cijeni ispravnost sadržaja ponude u smislu člana 133 ZJN. Dalje ističe da naručilac nije utvrdio sve relevantne činjenice od značaja za ocjenu da li ponuđač "BB Solar" d.o.o. Podgorica ispunjava sve uslove tražene zahtjevom za dostavljanje ponuda, s obzirom da je u pobijanoj odluci samo naveo da je ovaj ponuđač dostavio ponudu u skladu sa uslovima iz zahtjeva, zbog čega je ista nezakonita. Smatra da je pobijana odluka donijeta uz pogrešnu primjenu materijalnog

prava, jer odredbe ZJN na koje se naručilac pozvao ne mogu se primijeniti u konkretnom slučaju, te da je on pod čudnim okolnostima "isključen iz trke", iako je njegova ponuda najpovoljnija. Takođe, ističe da u pobijanoj odluci uputstvo o pravnom sredstvu nije dato u skladu sa članom 186 stav 3 ZJN, jer isto ne sadrži rok za izjavljivanje žalbe. U konačnom, žalilac predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om.

Naručilac je dana 12.08.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac učinio povredu pravila postupka jer nije u zahtjevu za dostavljanje ponuda po okvirnom sporazumu naveo procijenjenu vrijednost predmetne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 53 stavom 1 ZJN propisano je da tenderska dokumentacija sadrži, između ostalog, poziv za nadmetanje i tehničku specifikaciju predmeta nabavke, te stavom 2 ovog člana propisano da poziv za nadmetanje sadrži procijenjenu vrijednost javne nabavke.

Naručilac je predmetnim zahtjevom za dostavljanje ponuda po okvirnom sporazumu utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke po 8 stavki, sa jedinicama mjere i količinom po vrstama traženih stubova, ali nije odredio procijenjenu vrijednost javne nabavke.

Shodno navedenom, zahtjev za dostavljanje ponuda nije u skladu sa članom 53 stav 2 ZJN, i zbog čega je isti nezakonit, te je kao takav od uticaja na nezakonitost postupka po istom u cjelosti, jer ponuđači nijesu bili u mogućnosti da sačine odgovarajuće i međusobno uporedive ponude, a takođe ne postoji mogućnost ocjene da li su podnesene ponude ispravne u pogledu ukupne ponuđene cijene, odnosno da li su neispravne u smislu člana 133 stav 1 tačka 5 ZJN kojim je propisano da je neispravna ponuda u kojoj visina ponuđene cijene prelazi procijenjenu vrijednost nabavke. Naime, budući da je utvrdio količinu predmeta nabavke po stavkama i vrstama traženih armirano betonskih stubova i da su mu poznate jedinične cijene iz ponuda ponuđača koje su prethodile zaključivanju okvirnog sporazuma, naručilac je bio u mogućnosti, a time i dužan da u zahtjevu za dostavljanje ponuda navede procijenjenu vrijednost nabavke.

Pored navedenog, manjkavost zahtjeva za dostavljanje ponuda u pogledu procijenjene vrijednosti predmeta nabavke onemogućava da se ispita potpunost predmetne žalbe u pogledu visine uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 3 ZJN, te se žalba uzima u razmatranje iz razloga što ponuđač ne može da trpi štetu zbog grešaka naručioca.

Prilikom ocjene ovog žalbenog navoda, Komisija za zaštitu prava je imala u vidu odredbu člana 186 stav 1 ZJN kojom je propisano da žalbu protiv tenderske dokumentacije može da izjavi privredni subjekat najkasnije 10 dana prije dana koji je određen za otvaranje ponuda, kao i odredbu stava 4 istog člana kojom je propisano da ako privredni subjekat propusti da izjavi žalbu u roku od 10 dana prije dana koji je određen za otvaranje ponuda, nema pravo da kao ponudač, razloge nezakonitosti tenderske dokumentacije, iznosi u žalbi protiv odluke naručioca o izboru najpovoljnije ponude. Međutim, navedene zakonske odredbe nijesu primjenjive u konkretnom slučaju, jer naručilac u zahtjevu za dostavljanje ponuda nije dao uputstvo o pravnom sredstvu, a kako je zahtjevom predvidio da je rok za podnošenje ponuda zaključno sa danom 05.07.2021.g. do 9,30 časova, tj. nepunih pet dana od dana dostavljanja zahtjeva ponuđačima, to je onemogućio žalioca da postupi u skladu sa članom 22 stav 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i eventualno izjavi žalbu protiv zahtjeva u roku koji je propisan članom 186 stav 1 ZJN. Shodno navedenom, ne može se smatrati da je u konkretnom žalilac propustio da žalbu protiv zahtjeva za dostavljanje ponuda izjavi u zakonskom roku, zbog čega njegov žalbeni navod protiv zahtjeva za dostavljanje ponuda nije nedozvoljen u predmetnoj žalbi protiv pobijane odluke o izboru najpovoljnije ponude, te je uzet u razmatranje i ocijenjen kao osnovan, iz navedenih razloga.

Budući da je osnovan žalbeni navod žalioca o manjkavosti predmetnog zahtjeva za dostavljanje ponuda, to je postupak po zahtjevu nezakonit u cjelosti, te ga kao takvog treba poništiti osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN, jer ne postoji mogućnost da se utvrđena manjkavost zahtjeva otkloni bilo kojom naknadnom radnjom naručioca, budući da nakon otvaranja ponuda nije moguće vršiti izmjene i dopune tenderske dokumentacije, u skladu sa članom 94 st. 1 i 2 ZJN.

S obzirom da je postupak javne nabavke po predmetnom zahtjevu za dostavljanje ponuda poništen u cjelosti, iz navedenih razloga, a time i pobijana odluka, Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioca, jer nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Takođe, kako je predmetni postupak poništen u cjelosti, to nema potrebe da se žaliocu nalaže da otkloni utvrđene nepravilnosti, shodno članu 192 stav 3 ZJN, jer se iste ne mogu otkloniti u poništenom postupku, već mu se na iste ukazuje kako ih ne bi ponavljao u slučaju da pokrene novi postupak za zaključivanje ugovora o javnoj nabavci na osnovu okvirnog sporazuma.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 1.809,85 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 079/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na Portalu javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na Portalu javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na Portalu javnih nabavki i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.