



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP. 0905-143/2021

ESJN: 154

Podgorica, 11.10.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tač. 7 i 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Glušica“ d.o.o. Nikšić od 13.07.2021.g., i po žalbi „Lalatović Travel“ d.o.o. Budva od 15.07.2021.g., po punomoćniku Mladenu Janjeviću, advokatu iz Podgorice, izjavljenim protiv odluke Opštine Nikšić broj 02-031-573/24 od 02.07.2021.g. o poništenju postupka javne nabavke za Partiju 1, na sjednici održanoj dana 11.10.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba „Glušica“ d.o.o. Nikšić od 13.07.2021.g., izjavljena protiv odluke Opštine Nikšić broj 02-031-573/24 od 02.07.2021.g. o poništenju postupka javne nabavke za Partiju 1, kao neosnovana.

2. Usvaja se žalba „Lalatović Travel“ DOO Budva od 15.07.2021.g., pa se poništava Odluka Opštine Nikšić broj 02-031-573/24 od 02.07.2021.g. o poništenju postupka javne nabavke za Partiju 1 i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

3. Nalaže se Opštini Nikšić da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

4. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 300,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Lalatović Travel“ DOO Budva, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

5. Obavezuje se Opština Nikšić da „Lalatović Travel“ DOO Budva nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po Tenderskoj dokumentaciji broj 01/21 od 09.02.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke pružanja usluga obavljanja javnog linijskog prevoza putnika u gradskom i prigradskom saobraćaju, po partijama, Opština Nikšić je, kao naručilac, donijela Odluku broj 02-

031-573/24 od 02.07.2021.g. o poništenju postupka javne nabavke za Partiju 1 (obavljanje javnog linijskog prevoza putnika u gradskom i prigradskom saobraćaju na I grupi linija), iz razloga što nije dostavljena nijedna ispravna ponuda.

Ponudač "Glušica" d.o.o. Nikšić je dana 13.07.2021.g., putem ESJN izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca, iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi ističe da je naručilac odbio njegovu ponudu kao neispravnu, a da mu nije pružio mogućnost da se izjasni o redu vožnje koji je usklađen sa minimalnim brojem polazaka iz Plana linije. Dalje navodi da je naručilac imao pravo da u skladu sa članom 112 stav 2 i 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), zahtijeva da mu dostavi potpune i jasne dokaze, već je isti ocijenio da dostavljeni red vožnje nije u skladu sa minimalnim brojem polazaka iz Plana linija. Dalje ističe, da redovi vožnje broj 31/21, 32/21 i 33/21 od 09.03.2021.g. koji su dostavljeni u ponudi sadrže sve minimalne polaske i povratke na linijama predviđenim Planom linija na I grupi linija, kao i trasu linija i stajališta na linijama propisanim tenderskom dokumentacijom. Takođe, navodi da je naručilac naveo da ponuđeni polazak đakčkog autobusa u 19:30 h, na liniji Autobuska stanica – Kočani - Krupac Vitalac - Autobuska stanica ne odgovara traženom polasku u 19:45 h, iako on preko 20 godina obavlja prevoz na ovoj liniji i da je usaglasio navedeni polazak sa mjesnom zajednicom, sa polascima iz prethodnog perioda, jer je to đakčki polazak, pa je iz tog razloga prethodni red vožnje bio ovjeren od strane Sekretarijata za komunalne poslove i saobraćaj u 19:30 h., te da su svi ostali đakčki polasci, po Planu linija na teritoriji Opštine Nikšić su u 19:30 h. Smatra da je pobijana odluka nezakonita jer mu naručilac nije u skladu sa članom 112 st. 2 i 3 ZJN omogućio da dostavi potpune i jasne dokaze. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Ponudač "Lalatović Travel" d.o.o. Budva je dana 15.07.2021.g., takođe, putem ESJN, preko punomoćnika Mladena Janjevića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca, u dijelu u kojem se odnosi na Partiju 1, zbog svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac u obrazloženju pobijane Odluke naveo da se prilikom odlučivanja o ispunjenosti zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu minimalnog broja autobusa potrebnog za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora striktno pridržavao Plana linija broj: 09-340-87/1 od 05.02.2021.g. Dalje navodi da u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji nije naveden Plan linija broj 09-340-87/1 od 05.02.2021.g., niti je navedeno da će se ispunjenost uslova stručno tehničke sposobnosti cijiniti u odnosu na ispunjenost uslova zahtijevanih Planom linija, pa je nesporno da se na osnovu istog ne može utvrditi da li je određeni ponudač sačinio svoju ponudu u skladu sa istim i da li je ta ponuda ispravna jer ponudač nije mogao sačiniti ponudu shodno nečemu što u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji ne postoji, te je nezakonit zaključak naručioca da je ponuda neispravna zato što nije sačinjena u skladu sa planom linija. Dalje navodi da se u pobijanoj Odluci na stranici 18 od 23 navodi da je autobus BD-BH-179, za koji je dostavljena originalna dokumentacija i ovjerene kopije dokumentacije, novi dokaz i da nije u skladu sa datom izjavom privrednog subjekta i ponuđenim autobusima u istoj. Žalilac dalje ističe da navedeno nije u skladu sa ZJN iz razloga što se u ponudi izjasnio da ispunjava uslove stručno tehničke

sposobnosti, te da je imao pravo da uz izjavu ne dostavi nijedan dokaz, već je bilo dovoljno što se izjasnio da ispunjava tražene uslove, pa ne može biti neispravan jer nije dostavio neki dokaz u ponudi ili zato što je isti dostavio naknadno na zahtjev naručioca. Dalje navodi da je na zahtjev naručioca dostavio dokaze, pa se isti ne mogu smatrati novim dokazom niti dopunom ponude. Dalje, ističe da se kao razlog za neispravnost, odnosno isključenje iz postupka javne nabavke navodi to što je dostavio dokaze za 1 gradski autobus, 1 prigradski autobus i 3 mala autobusa, pa samim tim nije dokazao da ispunjava minimum zahtjeva u odnosu na zahtijevani minimum 2 prigradska autobusa. Takođe, navodi da je neosnovan navod koji se odnosi na neispravnost njegove ponude, u dijelu koji se odnosi na pozivanja na podružnicu privrednog društva kao imaoca licence jer je dostavio licencu i izvode licenci na ime prevoznika "Lalatović Travel - podružnica Lalatović Travel" Nikšić, a sva ostala dokumentacija koja je priložena u ponudi glasi na "Lalatović Travel" d.o.o. Budva. Smatra da ponuda ne može biti neispravna zbog navedenog jer tumačenjem člana 6 st. 1, 2 i 4 Zakona o privrednim društvima ne postoje smetnje da učestvuje u postupku javne nabavke, jer podružnice i djelovi društva nemaju svojstvo pravnog lica ali to ne znači da ne mogu djelovati u okviru pravnog lica koje je matična firma. U navedenom članu 6 Zakona o privrednim društvima regulisano je da podružnica istupa u pravnom prometu isključivo u ime i za račun privrednog društva u okviru kojeg posluje, a može da obavlja poslove samo iz okvira djelatnosti tog društva. Dalje navodi, da je naručilac na stranici 14 od 23 pobijane Odluke naveo da su dokazi dostavljeni dana 21.06.2021.g. nepotpuni i nejasni. Međutim, naručilac u obrazloženju pobijane Odluke ne navodi da li je ponuda zbog takvih dokaza neispravna jer je naručilac samo taksativno nabrajao dokaze, ali ne vrši ocjenu istih, niti ih dovodi u vezu sa ostalim dokazima. U konačnom, žalilac predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku u dijelu u kojem se odnosi na Partiju 1, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u skladu sa Advokatskom tarifom Crne Gore.

Naručilac je dana 28.07.2021.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava žalbe, spise predmeta i odvojene odgovore na žalbu žalioca "Glušica" d.o.o. Nikšić i žalioca "Lalatović Travel" d.o.o. Budva, a dana 14.09.2021.g. dostavio ostali dio spisa predmeta.

U odgovoru na žalbu žalioca "Glušica" d.o.o. Nikšić, naručilac ističe da je u skladu sa članom 134 stav 2 ZJN, prije provjere postojanja osnova za isključenje ovog žalioca iz postupka javne nabavke, ocijenio ponudu u dijelu koji se odnosi na zahtjeve i uslove koje treba da ispunjava predmet nabavke iz tehničke specifikacije. Dalje navodi da je žalilac dostavio Red vožnje, na obrascima koji čine sastavni dio tenderske dokumentacije u pogledu načina izvršenja predmetne nabavke koji su od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora "Drugi uslovi: red vožnje i cjenovnik usluga", pa iz tog razloga nije ni zahtijevano da ponuđač dostavi, dopuni ili pojasni dostavljeni dokaz, jer se dostavljeni redovi vožnje odnose na zahtjev iz tehničke specifikacije. U konačnom smatra da su žalbeni navodi u cjelosti neosnovani, pa predlaže da Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, shodno članu 192 stav 1 tačka 7 odbije žalbu kao neosnovanu.

U odgovoru na žalbu žalioca "Lalatović Travel" d.o.o. Budva, naručilac ističe da su neosnovani žalbeni navodi izjavljeni na Odluku o poništenju postupka javne nabavke. Dalje navodi da su minimalan broj polazaka u grupi I iz Plana linija koji je prilog tehničke specifikacije predmeta javne nabavke, kao i ispunjenost uslova stručno tehničke sposobnosti tenderske dokumentacije sačinjeni na osnovu Plana linija Sekretarijata za komunalne poslove i saobraćaj Opštine Nikšić, broj: 09-340-87/1 od 05.02.2021.godine, pa je u skladu sa zakonskim odredbama koje regulišu ovu oblast i važećim aktom, definisana tehnička specifikacija i minimum stručno tehničke sposobnosti. Dalje navodi da je Tenderskom dokumentacijom, zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke koji su od značaja za sačinjavanje ponude i izvršenje ugovora Red vožnje usklađen sa minimalnim brojem polazaka iz Plana linija (po partijama), zatim da je sačinjen na obrascu koji je sastavni dio tenderske dokumentacije i koji sadrži: naziv autobuske linije, dužinu linije, redosled i naziv stajališta i potreban broj vozila za grupu I (4 autobusa -2 prigradska autobusa + 2 mala autobusa). Takođe, je tačkom B3. definisana Stručna i tehnička sposobnost. Dalje ističe da je za autobus BD - BH 179, dostavljena potvrda Mašinskog fakulteta, izvod licence koji su izdati nakon datuma predviđenog za otvaranje ponuda te u momentu otvaranja ponuda isti nije mogao biti sadržan u datoj izjavi, pa se isti ne može prihvatiti kao novi dokaz za dopunu ponude. Pored navedenog ističe da se u svemu pridržava tenderske dokumentacije, uslova i zahtjeva definisanih istom, a koji utemeljenje imaju u zakonskoj regulativi koja definiše ovu oblast. U konačnom predlaže da Komisija za zaštitu prava, shodno članu 192 stav 1 tačka 7 odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbe, odgovore na žalbe, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetne žalbe se odnose na istu odluku naručioca i zasnivaju se na sličnom činjeničnom stanju i istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 10 Zakona o upravnom postupku, radi cjelishodnosti, ekonomičnosti i efikasnosti vođenja postupka, ocijenjeno da je opravdano da se postupci po žalbama spoje u jedan postupak pod brojem UP. 0905-143/2021.

Naručilac je pobijanu odluku donio u postupku izvršenja Rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-101/2021 od 04.06.2021.g., kojim je poništena njegova prethodna Odluka broj 02-031-573/8 od 15.04.2021.g. o poništenju postupka javne nabavke za Partiju I i predmet vraćen na ponovni postupak i odlučivanje zbog nepotpuno i nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja od značaja za ocjenu da li je žalilac "Lalatović Travel" d.o.o. Budva ispunio zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu posjedovanja minimalnog broja autobusa za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca "Glušica" d.o.o. Nikšić da je njegova ponuda neosnovano ocijenjena kao neispravna zato što je ponudio za Partiju I da je polazak čakog autobusa u 19:30 h, na liniji Autobuska stanica - Kočani -Krupac - Vitalac - Autobuska stanica a ne u 19:45 h, kako je to traženo redom vožnje u I Grupi iz Plana linija, te da je naručilac imao pravo i mogućnost da u skladu sa članom 112 st. 2 i 3 ZJN zahtijeva da mu se dostave potpuni i jasni dokazi. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je nakon tehničke specifikacije predmeta nabavke iz tenderske dokumentacije za I Grupu linije dao prilog Minimalan broj polazaka u I grupi iz Plana linija i, između ostalog, predvidio liniju 2. A Autobuska stanica – Kočani – Krupac – Vitalac – Autobuska stanica (svakodnevno), dužina linije: 16 km, vrijeme obrta: 40 min, Minimalan broj polazaka radnim danima: 7 i to: 6:00, 9:00, 12:10, 14:10, 15:10, 18:15, 19:45 (đ). Takođe, naručilac je tenderskom dokumentacijom dao uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predviđeno da se ponude sačinjavaju u skladu sa tenderskom dokumentacijom i Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponuda.

Ponudač "Glušica" d.o.o. Nikšić je u ponudi ponudio red vožnje za gradski i prigradski prevoz putnika broj 33/21 od 09.03.2021.g. sačinjen na obrascu 1b "red vožnje za gradsku/prigradsku liniju" koji čini sastavni dio tenderske dokumentacije i u kojem je, između ostalog, naveden broj i naziv linije: "2 A. stanica; A. Kočani - Krupac - Vitalac; A. A. stanica ... Polasci radnim danima: 06:00, 07:10, 09:00, 12:10, 13:10 (đ), 14:10 (đ), 14:10, 15:10, 18:15, 19:30 (đ)".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je ponudač "Glušica" d.o.o. Nikšić ponudio red vožnje za gradski i prigradski prevoz putnika broj 33/21 od 09.03.2021.g. u kojem je predvidio da je polazak đakčkog autobusa u 19:30h, a ne u 19:45h, kako je to izričito traženo I grupom iz Plana linija, zbog čega njegova ponuda u ovom dijelu nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Naime, budući da je naručilac tenderskom dokumentacijom za I grupu iz Plana linija tražio da je polazak đakčkog autobusa radnim danima u 19:45h, to, u konkretnom, ponudač "Glušica" d.o.o. Nikšić navođenjem u redu vožnje polazak đakčkog autobusa radnim danima u 19:30h nije ispunio ovaj zahtjev u pogledu predmeta nabavki iz tenderske dokumentacije, što njegovu ponudu u ovom dijelu čini neispravnom u smislu člana 133 stav 4 ZJN kojim je propisano da je ponuda neispravna ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom.

Takođe, kako je članom 120 stav 13 ZJN propisano da se ponuda nakon isteka roka za dostavljanje ponuda ne smije mijenjati ili dopunjavati u finansijskom dijelu, to naručilac nije imao pravo ni mogućnost da u skladu sa članom 112 st. 2 i 3 ZJN zahtijeva da mu žalilac "Glušica" d.o.o. Nikšić dostavi izmijenjeni red vožnje, jer se odredbe člana 112 st. 2 i 3 ZJN odnose isključivo na dokaze kojima se provjerava izjava privrednog subjekta, a red vožnje predstavlja sastavni dio finansijskog dijela ponude.

Osnovan je žalbeni navod zalioca "Lalatovic Travel" d.o.o. Budva da je njegova ponuda neosnovano ocijenjena kao neispravna zato što je dostavio licencu i izvode licence na ime prevoznika "Lalatović Travel - podružnica Lalatović Travel" Nikšić, a sva ostala dokumentacija koja je priložena u ponudi glasi na "Lalatović Travel" d.o.o. Budva. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 6 Zakona o privrednim društvima ("Službeni list Crne Gore", broj 65/20) propisano je da: "Privredna društva mogu obavljati svoju djelatnost i preko podružnica. Podružnica je posebna organizaciona cjelina društva bez svojstva pravnog lica, koja obavlja djelatnost van sjedišta privrednog društva. Podružnica u pravnom prometu istupa isključivo u ime i za račun privrednog društva u okviru kojeg posluje i može obavljati poslove samo iz okvira

djelatnosti tog društva. Podružnica u pravnom prometu istupa pod nazivom privrednog društva čiji je dio, a uz naziv privrednog društva naziv podružnice mora da sadrži adresu podružnice i oznaku da je podružnica".

Žalilac je, radi dokazivanja ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti, uz ponudu dostavio, između ostalog, sljedeću dokumentaciju, i to: za autobus reg. oznake PG-JP 904: Izvod licence PG - JP 904, u kojem je, između ostalog, naveden prevoznik DOO "Lalatović Travel"-podružnica "Lalatović Travel" Nikšić; zatim za autobus reg. oznake BD - BJ 603: Izvod licence BD - BJ 603, u kojem je, između ostalog, naveden prevoznik DOO "Lalatović Travel" - podružnica "Lalatović Travel" Nikšić; za autobus reg. oznake BD-BJ 505: Izvod licence BD-BJ 505 u kojem je, između ostalog, naveden prevoznik DOO "Lalatović Travel" - podružnica "Lalatović Travel" Nikšić; za autobus reg. oznake BD-AZ 615: Izvod licence BD-AZ 615, u kojem je, između ostalog, naveden; prevoznik DOO "Lalatović Travel" - podružnica "Lalatović Travel" Nikšić i za autobus reg. oznake PG - ET 832: Izvod licence PG - ET 832, u kojem je, između ostalog, naveden prevoznik DOO "Lalatović Travel" - podružnica "Lalatović Travel" Nikšić.

Dakle, na osnovu navedenog činjeničnog stanja, nesporno je da privredna društva mogu obavljati svoju djelatnost i preko podružnica, da je podružnica svakog privrednog društva njegov dio, te da podružnica u pravnom prometu istupa isključivo u ime i za račun privrednog društva u okviru kojeg posluje, te da može obavljati poslove samo iz okvira djelatnosti tog društva. Shodno navedenom, kako je ponuđač "Lalatović Travel" d.o.o. Budva za dokazivanje ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti, uz ponudu dostavio izvode iz licence koje glase na podružnicu "Lalatović Travel" d.o.o. Nikšić, to je ovim dokazom dokazao ispunjenost navedenog zahtijevanog uslova, te ne postoji razlog neispravnosti njegove ponude u ovom dijelu.

Osnovan je žalbeni navod žalioca "Lalatović Travel" d.o.o. Budva da je njegova ponuda neosnovano ocijenjena kao neispravna, odnosno isključena iz postupka javne nabavke zato što je dostavio dokaze za 1 gradski autobus, 1 prigradski autobus i 3 mala autobusa, te da nije dokazao da ispunjava zahtijevani minimum od 2 prigradska autobusa. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tenderskom dokumentacijom u tački B.3 (Stručna i tehnička sposobnost) predvidio da je privredni subjekat dužan da za Partiju 1 posjeduje minimum mehanizacije, tehničke opreme i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora, i to minimum 2 prigradska i 2 mala autobusa, te da se ispunjenost ovog uslova dokazuje dostavljanjem: liste osnovnih sredstava i opreme u svojini odnosno obezbijedenih na drugi način u skladu sa zakonom; dokaza o vrsti i karakteristikama vozila (prigradski autobus/mali autobus); kopije potvrde za vozila da ispunjavaju posebne uslove za javni prevoz putnika u drmskom saobraćaju (Pravilnik o posebnim uslovima za vozila kojima se obavlja javni prevoz u drmskom saobraćaju i prevoz za sopstvene potrebe - „Sl. list CG” broj 09/15), a koje izdaje Mašinski fakultet Univerziteta u Podgorici; izvoda iz licence za svako vozilo; saobraćajne dozvole; ugovora o zakupu ili lizingu; polise osiguranja vozila i polise osiguranja putnika. Takođe, naručilac je u tački C. predvidio obavezne osnove isključenje iz postupka javne nabavke, a između ostalih, osnov da će se iz postupka javne nabavke isključiti ponuđač koji ne ispunjava

uslove sposobnosti privrednog subjekta predviđene tenderskom dokumentacijom, te tačkom 5 dao Uputstvo za sačinjavanje ponude kojim je predvidio da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta.

Žalilac "Lalatović Travel" d.o.o. Budva je uz ponudu za Partiju 1 dostavio Izjavu privrednog subjekta u kojoj je u odeljku pod tačkom C (Stručna i tehnička sposobnost), pod podtačkom 2 naveo da posjeduje mehanizaciju, tehničku opremu i/ili druge kapacitete koji su potrebni za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora koji su traženi tenderskom dokumentacijom, zatim naveo da je angažovan traženi minimalni broj mehanizacije i opreme, i to: 1. Autobus, 37/74 mjesta, reg.oznake PG - JP 904; 2. Autobus, 50/30 mjesta, reg.oznake PG - ET 832; 3. Autobus, 21 mjesto, reg.oznake BD - BJ 603; 4. Autobus, 21 mjesto, reg.oznake BD - BJ 505 i 5. Autobus, 21 mjesto, reg.oznake BD - AZ 615.

Takođe, žalilac je, radi dokazivanja stručne i tehničke sposobnosti, uz ponudu dostavio neovjerene kopije traženih dokaza za navedene autobuse, te za dokazivanje da posjeduje dva prigradska autobusa dostavio dokaze:

Za autobus reg. oznake PG-JP 904:

- Izvod licence u unutrašnjem lokalnom drumskom saobraćaju za javni prevoz putnika, izdat od Sekretarijata za komunalne poslove i sobračaj Opštine Nikšić, u kojem je navedeno: broj licence 00187, datum izdavanja 03.03.2021. godine, vrijeme važenja 03.03.2026. godine, prevoznik DOO "Lalatović Travel"- podružnica "Lalatović Travel" Nikšić, vrsta prevoza Linijski gradski i prigradski prevoz, broj akta o reg. u CRPS: 5 -0523120/006, broj i datum rješenja o izdavanju licence 09-340-56 od 03.03.2021., marka vozila Sanos, Tip vozila S-213 GNP, broj šasije U1A5800767X024498, Oblik karoserije: Zatvorena, Godina proizvodnje 2007; Saobraćajna dozvola PG-JP 904, godina proizvodnje 2007, registrovan do 21.04.2021.godine;

- Potvrdu Mašinskog fakulteta, Centar za motore i vozila - CEMV Podgorica, broj potvrde V-039/21 od 21.01.2021.godine, o ispunjavanju posebnih uslova i uslova u pogledu natpisa za vozila kojim se obavlja prevoz putnika; podaci o vozilu: vrsta vozila, autobus, marka vozila, Sanos, oblik karoserije zatvorena (36+1+ sjed/74 stajanje), ocjena o ispunjenosti posebnih uslova, potvrđuje se da predmetno vozilo ispunjava uslove iz čl. 3, 6 i 7 Pravilnika o posebnim uslovima za vozila kojima se obavlja javni prevoz u drumskom saobraćaju i prevoz za sopstvene potrebe ("Sl. list CG" broj 09/15), odnosno posebne uslove propisane za gradski autobus;

- Polisu osiguranja vozila PG-JP 904, SWIS osiguranje AD Podgorica, broj polise 146344 izdata 16.04.2020.godine i traje od 16.04.2020.godine do 16.04.2021.godine;

- Polisu osiguranja putnika u autobusu oznake PG-JP 904, Lovćen osiguranje AD Podgorica, broj polise ONZ004390 izdata 03.03.2021.godine i traje od 16.03.2021. godine do 16.04.2021.godine;

Za autobus reg. oznake PG - ET 832:

- Izvod licence, izdat od Sekretarijata za komunalne poslove i sobračaj u kojoj je naveden broj licence 00187, datum izdavanja 10.03.2021.godine, vrijeme važenja 03.03.2026.godine; prevoznik DOO "Lalatović Travel" - podružnica "Lalatović Travel" Nikšić, vrsta prevoza

Linijski gradski i prigradski prevoz, broj akta o reg. u CRPS: 5-0523120/006, broj i datum rješenja o izdavanju licence 09-340-56 od 03.03.2021., marka vozila Mercedes benz, Tip vozila O345, broj šasije NMB671042132365506, Oblik karoserije: Zatvorena, Godina proizvodnje 2003; Saobraćajna dozvola PG-JP 832, godina proizvodnje 2003, registrovan do 03.03.2022.godine;

- Potvrdu Mašinskog fakulteta, Centar za motore i vozila - CEMV Podgorica, broj V-040/21 od 21.01.2021.godine, o ispunjavanju posebnih uslova i uslova u pogledu natpisa za vozila kojim se obavlja prevoz putnika; podaci o vozilu: vrsta vozila, autobus, marka vozila, Mercedes benz, oblik karoserije zatvorena (49+1 sjed/30 stajanje), ocjena o ispunjenosti posebnih uslova, potvrđuje se da predmetno vozilo ispunjava uslove iz čl. 3, 6 i 7 Pravilnika o posebnim uslovima za vozila kojima se obavlja javni prevoz u drumskom saobraćaju i prevoz za sopstvene potrebe („Sl. list CG“, broj 9/15), odnosno posebne uslove propisane za prigradski autobus;

- Polisu osiguranja vozila PG-ET 832, GRAWE osiguranje AD Podgorica, broj polise 175627 izdata 03.03.2021.godine i traje od 03.03.2021.godine do 03.03.2022.godine;

- Polisu osiguranja putnika u autobusu oznaka PG-ET 832, Lovćen osiguranje AD Podgorica, broj polise ONZ004404 izdata 09.03.2020.godine i traje od 09.03.2021.godine do 02.03.2022.godine.

U spisima predmeta se nalazi zahtjev naručioca broj 02-031-573/21 od 11.06.2021.g. kojim je, u skladu sa članom 112 stav 2 ZJN, tražio od ovog žalioca da, u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva, dostavi originale ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom, te ovjerene kopije ili original dokaza koje je žalilac dostavio povodom navedenog zahtjeva, među kojim i ovjerene kopije dokaza za navedene autobuse koje prethodno dostavio u ponudi.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke naveo: „...U ponovnom postupku pregleda ocjene i vrednovanja ponuda postupajući po rješenju Komisije za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki broj: UP. 0905-101/2021 od 24.06.2021. godine,...utvrđeno je da je ponuđač „Lalatović Travel“ DOO Budva dostavio sljedeću dokumentaciju:

Za vozilo 1 (PG – JP 904) Sanos S-213 GNP broj šasije U1A5800767X024498 sledeću dokumentaciju:

- Potvrda Mašinskog fakulteta, Centar za motore i vozila - CEMV Podgorica, broj V-039/21 od 21.01.2021. godine, o ispunjavanju posebnih uslova i uslova u pogledu natpisa za vozila kojim se obavlja prevoz putnika, da predmetno vozilo ispunjava uslove iz čl. 3, 6 i 7 Pravilnika o posebnim uslovima za vozila kojim se obavlja javni prevoz u drumskom saobraćaju i prevoz za sopstvene potrebe („Sl. list CG“ broj 09/15), odnosno posebne uslove propisane za gradski autobus, dostavljeno u formi originala;

- Izvod licence PG-JP 904, broj licence 00187, datum izdavanja 03.03.2021. godine, vrijeme važenja 03.03.2026. godine, dostavljeno u formi ovjerenog prepisa...;

- Saobraćajna dozvola PG-JP 904, godina proizvodnje 2007, registrovano do 16.04.2021. godine, dostavljeno u formi ovjerenog prepisa...;

- Polisa osiguranja vozila PG-JP 904, SWIS osiguranje AD Podgorica, broj polise 146344 izdata 16.04.2020. godine i traje od 16.04.2021. godine do 16.04.2021. godine, dostavljeno u formi ovjerenog prepisa...;

- Polisa osiguranja putnika u autobusu oznaka PG-JP 904, Lovćen osiguranje AD Podgorica, broj polise ONZ004390 izdata 03.03.2021. godine i traje od 16.03.2021. godine do 16.04.2021. godine, dostavljeno u formi originala....

Za vozilo 5 (PG – ET 832) Mercedes benz O345, broj šasije NMB671042132365506:

- Potvrda Mašinskog fakulteta, Centar za motore i vozila - CEMV Podgorica, broj V-040/21 od 21.01.2021. godine o ispunjavanju posebnih uslova i uslova u pogledu natpisa za vozila kojim se obavlja prevoz putnika, da predmetno vozilo ispunjava uslove iz čl. 3, 6 i 7 Pravilnika o posebnim uslovima za vozila kojim se obavlja javni prevoz u drumskom saobraćaju i prevoz za sopstvene potrebe ("Sl. list CG" broj 09/15), odnosno posebne uslove propisane za prigradski autobus, dostavljeno u formi ovjerenog prepisa...;

- Izvod licence PG – ET 832, broj licence 00187, datum izdavanja 10.03.2021. godine, vrijeme važenja 03.03.2026. godine, dostavljeno u formi ovjerenog prepisa...;

- Saobraćajna dozvola PG – ET 832, godina proizvodnje 2003, registrovan do 03.03.2022. godine, dostavljeno u formi ovjerenog prepisa...;

- Polisa osiguranja vozila PG – ET 832, GRAWE osiguranje AD Podgorica, broj polise 175627 izdata 03.03.2021. godine dostavljeno u formi ovjerenog prepisa...;

- Polisa osiguranja putnika u autobusu PG – ET 832, Lovćen osiguranje AD Podgorica, broj polise ONZ004404 izdata 09.03.2020. godine i traje od 09.03.2021. godine do 02.03.2022. godine, dostavljeno u formi originala....

Tenderskom dokumentacijom u poglavlju XII uslovi za učešće u postupku javne nabavke i osnovi za isključenje pod tačkom B3. Stručna i tehnička sposobnost u poglavlju Dokazivanje stručne i tehničke sposobnosti pod listom osnovnih sredstava i opreme u svojini odnosno obezbjeđenih na drugi način u skladu sa zakonom, vrsta i karakteristike vozila navedeno je da se traže prigradski ili mali autobusi i da se dostave kopije potvrda da vozila ispunjavaju posebne uslove za javni prevoz putnika u drumskom saobraćaju koje izdaje Mašinski fakultet.

Uvidom u potvrdu Mašinskog fakulteta, Centar za motore i vozila - CEMV Podgorica, broj V-039/21 od 21.01.2021.g., o ispunjavanju posebnih uslova i uslova u pogledu natpisa za vozila kojim se obavlja prevoz putnika, da predmetno vozilo ispunjava uslove iz čl. 3,6 i 7 Pravilnika o posebnim uslovima za vozila kojima se obavlja javni prevoz u drumskom saobraćaju i prevoz za sopstvene potrebe ("Sl.list CG" broj 09/15), Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke je utvrdila da Vozilo 1 - autobus 1 (PG - JP 904) Sanos S-213-GNR, broj šasije U1A5800767X024498 ispunjava posebne uslove propisane za gradski autobus, što je u suprotnosti sa tenderskom dokumentacijom u kojoj je naznačeno da se traže vrsta i karakteristike vozila koji moraju da ispunjavaju posebne uslove za dva mala autobusa i dva prigradska autobusa.

U izvodima licenci za sva vozila izdata na prevoz DOO "Lalatović Trevel" - podružnica "Lalatović Travel" Nikšić u polje vrsta pevoza upisuje se gradski i prigradski prevoz putnika shodno članu 34 stav 3 Zakona o prevozu u drumskom saobraćaju ("Službeni list Crne Gore" br.

71/17 i 67/19) kojim je propisano da se linijski prevoz putnika u unutrašnjem drumskom saobraćaju obavlja kao: međugradski prevoz, posebni međugradski prevoz, gradski i prigradski prevoz i posebni gradski i prigradski prevoz, što znači da se unosi vrsta prevoza odnosno gradski i prigradski prevoz, a ne posebno gradski a posebno prigradski prevoz ...

Kako je tenderskom dokumentacijom kao uslov stručno tehničke sposobnosti iz tačke XII podtačka B3 stručna i tehnička sposobnost iz poziva za nadmetanje, Tenderske dokumentacije broj 01/21 od 09.02.2021.g., zahtijevan "Partija 1: Minimum ... 2 prigradska i 2 mala autobusa, ponuđač datom izjavom i dostavljenim dokazima za 1 gradski autobus, 1 prigradski autobus i 3 mala autobusa, nije dokazao da ispunjava minimum zahtjeva u odnosu na zahtijevani minimum 2 prigradska autobusa.

Tenderskom dokumentacijom na stranici 9 od 47, tačkom C predviđeni su osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke, između ostalog pod tačkom 2 predviđeno je "Privredni subjekat će se isključiti iz postupka javne nabavke, ako: ... 2) ne ispunjava obavezne uslove i uslove sposobnosti privrednog subjekta predviđene tenderskom dokumentacijom".

S obzirom da je u postupku provjere tačnosti podataka navedenih u dostavljenoj izjavi, u odnosu na ispunjenost uslova stručno tehničke sposobnosti, utvrđeno da ponuđač "Lalatović Travel" d.o.o. Budva ne ispunjava uslov iz člana 106 stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama, predviđene Tenderskom dokumentacijom broj 01/21 od 09.02.2021.godine, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da se ponuđač Lalatović Travel Doo Budva isključuje iz postupka javne nabavke u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama".

Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke proizilazi da je naručilac, u skladu sa članom 112 stav 2 ZJN, radi provjere tačnosti izjave privrednog subjekta žalio "Lalatović Travel" d.o.o. Budva u dijelu ispunjenosti uslova stručno tehničke sposobnosti u pogledu posjedovanja dva prigradska autobusa, zatražio od ovog žalio da dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom, te da je na osnovu dostavljenih dokaza zaključio da žalilac nije ispunio zahtijevani uslov da za Partiju 1 posjeduje minimum 2 prigradska i 2 mala autobusa, već da posjeduje jedan prigradski, jedan gradski i tri mala autobusa, zbog čega je istog isključio iz postupka javne nabavke, u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 3 ZJN.

Međutim, navedeni zaključak naručioca je zasnovan na nepotpuno i nepravilno utvrđenom činjeničnom stanju, jer budući da je žalilac "Lalatović Travel" d.o.o. Budva dostavljenim dokazima nesporno dokazao da posjeduje autobus Mercedes benz, reg. oznake PG - ET 832, koji ispunjava posebne uslove propisane za prigradski autobus, te dostavio dokaze da posjeduje autobus Sanos S-213-GNR reg oznaka PG – JP 904 koji prema dostavljenoj potvrdi Mašinskog fakulteta, Centar za motore i vozila - CEMV Podgorica, broj V-039/21 od 21.01.2021.g. ispunjava uslove iz čl. 3, 6 i 7 Pravilnika o posebnim uslovima za vozila kojim se obavlja javni prevoz u drumskom saobraćaju, odnosno posebne uslove propisane za gradski autobus, to je naručilac bio dužan da, radi pravilne ocjene ispunjenosti zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti, shodno članu 112 stav 3 i članu 134 stav 3 ZJN, obavijesti žalio da za autobus reg. oznaka PG – JP 904 nije dostavio odgovarajući dokaz o vrsti autobusa i da mu omogućiti da u roku od 5 dana dostavi dokaz od Mašinskog fakulteta u Podgorici o tome da li autobus Sanos S-

213-GNR reg. oznaka PG – JP 904, pored uslova za gradski autobus, ispunjava i posebne uslove za prigradski autobus, shodno članu 6 stav 32 Zakona o prevozu u drumskom saobraćaju ("Sl. list CG", br. 71/17 i 67/19) i čl. 3, 6 i 7 Pravilnika o posebnim uslovima za vozila kojim se obavlja javni prevoz u drumskom saobraćaju i prevoz za sopstvene potrebe ("Sl. list CG", broj 9/15). Ovo posebno imajući u vidu da je članom 87 stav 6 ZJN propisano da naručilac ne smije da odbije ponudu zbog toga što ponuđena roba ili usluge nijesu u skladu sa tehničkom specifikacijom, ako ponuđač u ponudi, bilo kojim validnim dokazom, uključujući i dokaze iz člana 92 ovog zakona, dokaže da rješenja koja je ponudio na ekvivalentan način zadovoljavaju zahtjeve utvrđene tehničkom specifikacijom.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu neispravnosti ponude žalilaca "Glušica" d.o.o. Nikšić za Partiju 1 u pogledu ponuđenog reda vožnje za I grupu iz Plana linija, te da je pravilno primijenio materijalno pravo kada njegovu ponudu u ovom dijelu, ocijenio kao neispravnu iz razloga što je ponudio da je polazak dačkog autobusa u 19:30h, a ne u 19:45h, kako je to traženo tenderskom dokumentacijom. Međutim, naručilac je nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je za Partiju 1 žalilac "Lalatović Travel" d.o.o. Budva ispunio zahtijevani uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu posjedovanja minimum dva prigradska autobusa za blagovremeno i kvalitetno izvršenje ugovora za ovu partiju, te je na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je, iz navedenih razloga, ovog žalioca isključio iz postupka javne nabavke osnovom člana 108 stav 1 tačka 3 ZJN, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 4 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti, osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i članu 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalilaca, jer isti u suštini predstavljaju obrazloženje ili drugačiju interpretaciju naprijed raspravljenih žalbenih navoda, te nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Budući da je žalba žalioca "Glušica" d.o.o. Nikšić odbijena kao neosnovana, to nema pravo na povraćaj sredstava koja je uplatio na ime naknada za vođenje žalbenog postupaka.

Kako je žalba žalioca "Lalatović Travel" d.o.o. Budva usvojena, Komisija za zaštitu prava će ovom žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknada za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 300,00 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioca "Lalatović Travel" d.o.o. Budva za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da su žalbe sačinjene od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po

ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez uračunatog PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tač. 7 i 8 i člana 206 stav 1 ZJN, i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.