



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj:UP.0904-183/2021

ESJN: 6204

Podgorica, 25.11.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad od 11.10.2021.g., izjavljenoj preko punomoćnika Filipa J. Jovovića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Prijestonice Cetinje broj 01-426/21-1273/14 od 30.09.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 25.11.2021.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad od 11.10.2021.g. pa se poništava odluka Prijestonice Cetinje broj 01-426/21-1273/14 od 30.09.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Prijestonici Cetinje da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 2.900,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Prijestonica Cetinje da "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 6204 od 15.07.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke radova izgradnje objekta za potrebe socijalnog stanovanja – I faza, Prijestonica Cetinje je, kao naručilac, donijela odluku broj 01-426/21-1273/14 od 30.09.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Hiperling" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača "Tehno-gradnja" d.o.o. Pljevlja ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, ponuda ponuđača "BB Solar" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana, ponuda ponuđača "Migcomerc"

d.o.o. Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao petorangirana, ponuda ponuđača "Bombeton" d.o.o. Cetinje ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao šestorangirana, ponuda ponuđača IGP "Fidija" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao sedmorangirana, a ponuda ponuđača "Entex Inženjering" d.o.o. Podgorica odbijena kao neispravna, dok je ponuđač "Erlang" d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "Eurozox" d.o.o. Danilovgrad je dana 11.10.2021.g., preko punomoćnika Filipa J. Jovovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki žalbu protiv navedene odluke naručioca u kojoj ističe da ponuđač "Hiperling" d.o.o. Podgorica nije dokazao da ispunjava zahtijevani uslov za obavljanje djelatnosti, tj. uslov da posjeduje ovlaštenje (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, shodno članu 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Naime, ističe da su tehničkom specifikacijom predmeta nabavke pod stavkama 30, 31 i 32 predviđeni elektrotehnički radovi jake struje, a ponuđač "Hiperling" d.o.o. Podgorica je dostavio svoju licencu za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova koja je izdata na osnovu licence građevinskog inženjera, što znači da predstavlja ovlaštenje za izvođenje samo građevinskih radova, tj. radova koji se izvode na osnovu građevinskog projekta, te dostavio izjavu da angažuje podugovarača "Oliver-ing" d.o.o. Budva za kojeg je naveo da mu samo ustupa rukovođenje izvođenjem pojedinih vrsta radova na objektu (elektrotehničkih radova), kao i rukovođenje izradom dijela tehničke dokumentacije (elektrotehnički projekat). Dalje ističe da ponuđač "Hiperling" d.o.o. Podgorica nije angažovao podugovarača za izvođenje radova iz tehničke specifikacije predmeta javne nabavke, već za rukovođenje izvođenjem elektrotehničkih radova i rukovođenje izradom elektrotehničkog projekta, što znači da će ponuđene elektrotehničke radove on sam izvoditi, iako za to nema zahtijevanu licencu, a da će angažovani podugovarač samo rukovoditi izvođenjem tih radova. Smatra da je ponuda ponuđača "Hiperling" d.o.o. Podgorica neispravna u smislu člana 133 ZJN, jer nije sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom i datim uputstvom za sačinjavanje ponude, iz razloga što u dostavljenoj izjavi privrednog subjekta ovog ponuđača nije pravilno naveden opis dijela predmeta javne nabavke koji se namjerava ustupiti podugovaraču, s obzirom da rukovođenje izvođenjem pojedinih vrsta radova na objektu (elektrotehničkih radova), kao i rukovođenje izradom dijela tehničke dokumentacije (elektrotehnički projekat) nije predviđeno tehničkom specifikacijom predmeta javne nabavke. Dalje ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što istom nije utvrđeno da li su ponuđač "Hiperling" d.o.o. Podgorica i njegov zakonski zastupnik, kao i podugovarač "Oliver-ING" d.o.o. Budva i njegov zakonski zastupnik bili neosuđivani na dan kada je izvršeno javno otvaranje ponuda, jer je ovaj ponuđač dostavio tražene dokaze koji su izdati prije dana 25.08.2021.g., tj. dana određenog za otvaranje ponuda, u prilog čega se poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-130/2021. Takođe, ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što se iz obrazloženja iste ne vidi da li su svi dokazi, kao i dokazi za stručnu i tehničku sposobljenost, dostavljeni u originalu ili ovjerenoj kopiji. U konačnom, žalilac predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, sa uvećanjem za iznos PDV-a, u skladu sa Advokatskom tarifom Crne Gore.

Naručilac je dana 19.10.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da je ponuđač "Hiperling" d.o.o. Podgorica dostavio licencu za projektovanje i izvođenje radova kako je traženo tenderskom dokumentacijom, a za podugovarača "Oliver-ING" d.o.o. je pored licence za projektovanje i izvođenje radova dostavio i licencu za ovlašćenog inženjera za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije i građenje objekata. Smatra da je ovaj ponuđač pravilno popunio izjavu privrednog subjekta u skladu sa Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude, te u istoj naveo da će dio predmeta nabavke koji se odnosi na elektrotehničke radove ustupiti podugovaraču u iznosu od 4%. Dalje ističe da je, u skladu sa članom 112 st. 1 i 2 ZJN, izvršio provjeru tačnosti podataka u izjavi privrednog subjekta prvorangiranog ponuđača o ispunjenosti obaveznih uslova, pribavljanjem dokaza od nadležnih organa, koje dokaze dostavlja u prilogu, te nije bio u obavezi da iste zahtijeva od ovog ponuđača, U konačnom, naručilac predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Hiperling" d.o.o. Podgorica neispravna u smislu člana 133 ZJN, iz razloga da nije sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom i datim uputstvom za sačinjavanje ponude, odnosno zato što u dostavljenoj izjavi privrednog subjekta ovog ponuđača nije pravilno naveden opis dijela predmeta javne nabavke koji se namjerava ustupiti podugovaraču, s obzirom da rukovođenje izvođenjem pojedinih vrsta radova na objektu (elektrotehničkih radova), kao i rukovođenje izradom dijela tehničke dokumentacije (elektrotehnički projekat) nije predviđeno tehničkom specifikacijom predmeta javne nabavke. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbama člana 133 ZJN propisano je da je neispravna ponuda: 1) koja nije sačinjena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom u skladu sa ovim zakonom; 2) uz koju nije dostavljena izjava privrednog subjekta iz člana 111 ovog zakona; 3) uz koju nije dostavljena garancija ponude ili je garancija ponude dostavljena na manji iznos od traženog, nije dostavljena na način utvrđen tenderskom dokumentacijom ili je neispravna; 4) ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ZJN; 5) u kojoj visina ponuđene cijene prelazi procijenjenu vrijednost nabavke; 6) u kojoj je ponuđena nerealna cijena, koju ponuđač nije opravdao u skladu sa članom 139 ovog zakona; 7) u kojoj postoji računska greška, a ponuđač ne da saglasnost za predloženu ispravku računске greške u skladu sa članom 134 stav 6 ovog zakona.

Dakle, imajući u vidu da je, shodno članu 111 stav 1 ZJN, izjava privrednog subjekta dokaz za dokazivanje ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke, a ne ponuda u smislu člana 120 stav 1 ovog zakona, to eventualne nepravilnosti u načinu sačinjavanja izjave privrednog subjekta ne predstavljaju razlog neispravnosti ponude u smislu člana 133 tačka 1 ovog zakona, a takođe takva nepravilnost izjave privrednog subjekta ne predstavlja razlog neispravnosti ponude ni po bilo kojem drugom osnovu iz ovog člana. Naime, ukoliko je ponuđač

dostavio izjavu privrednog subjekta koja nije sačinjena na propisani način, takva izjava nije pravno valjan dokaz za dokazivanje ispunjenosti nekog od uslova za učešće u postupku zahtijevanih tenderskom dokumentacijom, te zbog toga može eventualno postojati neki od osnova za isključenje tog ponuđača iz postupka javne nabavke, a ne razlog za neispravnost ponude.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da ponuđač "Hiperling" d.o.o. Podgorica nije dokazao da ispunjava zahtijevani uslov za obavljanje djelatnosti, tj. uslov da posjeduje ovlaštenje (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, shodno članu 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 101 stav 1 tačka 1 ZJN propisano je da naručilac može, u skladu sa predmetom nabavke, tenderskom dokumentacijom da zahtijeva da privredni subjekat ispunjava uslove za obavljanje djelatnosti, zatim članom 102 tačka 2 ovog zakona propisano je da naručilac može tenderskom dokumentacijom da, kao uslov za obavljanje djelatnosti, odredi da privredni subjekat posjeduje ovlaštenje (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom, te članom 103 tačka 2 istog zakona propisano da se ispunjenost ovog uslova dokazuje dostavljanjem ovlaštenja za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke), dok je članom 111 stav 1 istog zakona propisano da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta. Takođe, članom 128 stav 1 ZJN propisano je da ponuđač može dio predmeta nabavke ili dio ugovora o javnoj nabavci ustupi podugovaraču, u skladu sa ovim zakonom, te stavom 3 ovog člana propisano da je podugovarač dužan da ispunjava obavezne uslove za obavljanje djelatnosti i uslove stručno-tehničke sposobnosti koji se odnose na dio predmeta nabavke koji mu je ustupljen.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, u dijelu tačke 6 poziva za nadmetanje (uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke), kao uslov za obavljanje djelatnosti predvidio da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji posjeduje ovlaštenje (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom, što se dokazuje dostavljanjem ovlaštenja za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke), shodno članu 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG", br. 64/2017, 44/2018, 63/2018, 11/2019 i 82/20209), te da je ponuđač dužan da dostavi važeću licencu o utvrđivanju ispunjenosti uslova iz člana 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata za obavljanje poslova projektanta i izvođača radova, izdatu od strane nadležnog ministarstva. Takođe, naručilac tačkom 2 tenderske dokumentacije utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je pod stavkama 30, 31 i 32 predvidio određene radove jake struje, zatim tačkom 4 (osnovi za obavezno isključenje iz postupka javne nabavke) predvidio da će se privredni subjekat isključiti iz postupka javne nabavke, ako ne ispunjava obavezne uslove i uslove sposobnosti predviđene tenderskom dokumentacijom, dok je tačkom 11 (uputstvo za sačinjavanje ponude) predvidio da se ispunjenost uslova za učešće u

postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta.

Ponudač "Hiperling" d.o.o. Podgorica je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračem, te uz ponudu dostavio svoju izjavu privrednog subjekta u kojoj je u poglavlju II, u dijelu koji se odnosi na oblik učestvovanja, naveo da ustupa dio predmeta privrednom subjektu "Oliver – ING" d.o.o. Budva, i to: rukovođenje izvođenjem pojedinih vrsta radova na objektu (elektrotehničkih radova), kao i rukovođenje izvođenjem dijela tehničke dokumentacije (elektrotehnički projekat), procentualnog udjela u predmetu nabavke 4%, zatim u poglavlju VI pod tačkom A. podtačka 2) naveo da posjeduje ovlaštenje za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, tj. rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma broj 072/7-131/2 od 10.03.2020.g., kojim mu je izdata licenca projektanta i izvođača radova, te dostavio izjavu privrednog subjekta podugovarača "Oliver-ING" d.o.o. Budva u kojoj je u poglavlju VI pod tačkom A, podtačka 2) navedeno da posjeduje ovlaštenje za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, tj. rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma broj 107/7-3532/7 od 28.09.2020.g., kojim je "Oliver-ING" d.o.o. Budva izdata licenca projektanta i izvođača radova. Takođe, ovaj ponudač je uz ponudu dostavio neovjerenu kopiju rješenja Ministarstva održivog razvoja i turizma broj 072/7-131/2 od 10.03.2020.g., kojim je "Hiperling" d.o.o. Podgorica izdata licenca projektanta i izvođača radova, u obrazloženju kojeg je kao dokaz navedeno rješenje tog Ministarstva broj UPI 107/7-60/2 od 20.02.2018.g. kojim je Milošu Steševiću, spec.sci. građevinarstva, iz Podgorice, izdata licenca projektanta i izvođača radova, te dostavio neovjerenu kopiju rješenja Ministarstva održivog razvoja i turizma broj 107/7-3532/7 od 28.09.2020.g., kojim je "Oliver-ING" d.o.o. Budva izdata licenca projektanta i izvođača radova, u obrazloženju kojeg su, pored ostalog, kao dokazi navedeni ugovor o radu sa Sanelom Šahmanom, dip. inž. elektrotehnike i rješenje tog Ministarstva broj UPI 107/7-142/2 od 22.03.2019.g. kojim je Saneli Šahmanu izdata licenca ovlaštenog inženjera.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Hiperling" d.o.o. Podgorica naveo: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji posjeduje ovlaštenje (dozvola, licenca, odobranje ili drugi akt) u skladu sa zakonom što se dokazuje dostavljanjem ovlaštenja za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke). Shodno članu 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br. 64/2017, 44/2018, 63/2018, 11/2019 - ispr. i 82/2020) kojim je, između ostalog, je propisano: - Privredno društvo koje izrađuje tehničku dokumentaciju (projektant) odnosno privredno društvo koje gradi objekat (izvođač radova), dužno je da za obavljanje djelatnosti izrade tehničke dokumentacije, dijela tehničke dokumentacije odnosno građenje ili izvođenje pojedinih vrsta radova na građenju objekta, ima najmanje jednog zaposlenog ovlaštenog inženjera po vrsti projekta koji izrađuje i to za: arhitektonski, građevinski, elektrotehnički i mašinski projekat, odnosno vrsti radova koje izvodi na osnovu tih projekata. - Obavljanje pojedinih poslova iz stava 1 ovog člana projektant odnosno izvođač radova može da obezbijedi i na osnovu zaključnog ugovora sa drugim privrednim društvom koje ima zaposlenog ovlaštenog inženjera za određenu vrstu projekta odnosno radova. - Privredno društvo obavezno je da tehničku dokumentaciju izrađuje u skladu sa urbanističko - tehničkim uslovima, ovim

zakonom, posebnim propisima i pravilima struke u odnosu na pitanja koja nijesu uređena ovim zakonom, odnosno izvodi radove u skladu sa revidovanim glavnim projektom, ovim zakonom, posebnim propisima i pravilima struke. Privredno društvo dužno je da imenuje ovlašćenog inženjera koji rukovodi izradom cjelokupne tehničke dokumentacije, odnosno ovlašćenog inženjera koji rukovodi građenjem objekata u cjelini. Privredno društvo dužno je da imenuje ovlašćenog inženjera za svaku vrstu projekta, odnosno ovlašćenog inženjera za svaku vrstu radova koje izvodi na osnovu tih projekata. Privredno društvo - ponuđač je u obavezi da dostavi važeće Licence za izradu tehničke dokumentacije i izvođenje radova, izdate od nadležnog Ministarstva u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata: - Licencu o utvrđivanju ispunjenosti uslova iz člana 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata ("Sl. list CG" br. 64/17; 044/18; 11/2019 - ispr. i 82/2020), za obavljanje poslova projektanta i izvođača radova, izdatu od strane nadležnog Ministarstva. Ponuđač je putem ESJN-a dostavio: Rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma br. UPI 072/7-131/2 od 10.03.2020. godine, kojim se izdaje licenca projektanta i izvođača radova za "Hiperling" doo Podgorica; Rješenje Ministarstva održivog razvoja i turizma br. UPI 072/7-3532/8 od 28.09.2020. godine, kojim se izdaje licenca projektanta i izvođača radova za "Oliver-ING" doo Budva. Naručilac je u skladu sa članom 112 stav 1 ZJN, koji glasi "Naručilac vrši provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi iz člana 111 stav 1 ovog zakona na osnovu evidencije koje vode nadležni organi u skladu sa zakonom, uključujući i e-Certis, a može i putem ESJN, odnosno da zatraži od nadležnih organa izdavanje dokaza ili da izvrši uvid u dokaze koje već posjeduje" u cilju provjere tačnosti podataka koji se tiču ispunjenosti uslova za obavljanje djelatnosti pristupio javno dostupnim evidencijama na sajtu Ministarstva ekologije, prostornog planiranja i urbanizma i utvrdio da su dostavljena rješenja: zakonski važeća“.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja je nejasno kako je naručilac pobijanom odlukom utvrdio da je ponuđač "Hiperling" d.o.o. Podgorica dostavljenim dokazima dokazao da ispunjava tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslov za obavljanje djelatnosti, tj. da posjeduje ovlašćenje (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt) u skladu sa zakonom, što se dokazuje dostavljanjem ovlašćenja za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke (dozvola, licenca, odobrenje ili drugi akt nadležnog organa za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke), shodno članu 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata. Naime, budući da je tenderskom dokumentacijom utvrđena tehnička specifikacija predmetnih radova, kojom su pored ostalih radova, pod stavkama 30, 31 i 32 predviđeni određeni elektrotehnički radovi jake struje, ponuđač "Hiperling" d.o.o. Podgorica je, s obzirom da je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračem "Oliver-ING" d.o.o. Budva, bio dužan da, shodno članu 122 Zakona o planiranju i uređenju prostora, ima zaposlenog i inženjera za izvođenje elektrotehničkih radova ili da te radove u cjelosti ustupi podugovaraču "Oliver-ING" d.o.o. Budva. Međutim, kako je ovaj ponuđač u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo da ispunjava zahtijevani uslov za obavljanje djelatnosti, te uz izjavu dostavio neovjerenu kopiju rješenja Ministarstva održivog razvoja i turizma broj 072/7-131/2 od 10.03.2020.g., kojim mu je izdata licenca projektanta i izvođača radova, u obrazloženju kojeg je kao dokaz o zaposlenim ovlašćenim inženjerima, samo navedeno rješenje tog Ministarstva broj UPI 107/7-60/2 od 20.02.2018.g. kojim je Milošu Steševiću, spec.sci. građevinarstva, iz Podgorice, izdata licenca projektanta i izvođača radova, to je jasno da

ovaj ponuđač dostavljenom licencom nije dokazao da ima zaposlenog ovlašćenog inženjera za izvođenje elektrotehničkih radova jake struje koji su dio predmeta konkretne javne nabavke. Takođe, kako je ovaj ponuđač u svojoj izjavi privrednog subjekta naveo da podugovaraču "Oliver-ING" d.o.o. Budva ustupa rukovođenje izvođenjem pojedinih vrsta radova na objektu (elektrotehničkih radova), kao i rukovođenje izvođenjem dijela tehničke dokumentacije (elektrotehnički projekat), to ovom podugovaraču nije ustupio izvođenje cjelokupnih elektrotehničkih radova koji su dio predmeta nabavke, već je podugovaraču uskupio samo rukovođenje izvođenjem tih radova. Shodno navedenom, kako iz date izjave privrednog subjekta ponuđača "Hiperling" d.o.o. Podgorica proizilazi da će ovaj ponuđač izvoditi elektrotehničke radove jake struje koji su predviđeni stavkama 30, 31 i 32 tehničke specifikacije, a da će podugovarač "Oliver-ING" d.o.o. Budva samo rukovoditi izvođenjem tih radova, to je ovaj ponuđač bio dužan da, shodno članu 122 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, dokaže da on ima zaposlenog ovlašćenog inženjera za izvođenje ove vrste radova.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što istom nije utvrđeno da li su ponuđač "Hiperling" d.o.o. Podgorica i njegov zakonski zastupnik, kao i podugovarač "Oliver-ING" d.o.o. Budva i njegov zakonski zastupnik bili neosuđivani na dan kada je izvršeno javno otvaranje ponuda, jer je ovaj ponuđač dostavio tražene dokaze koji su izdati prije dana 25.08.2021.g., tj. dana određenog za otvaranje ponuda. Ovo iz sledećih razloga:

Naručilac je, u skladu sa članom 99 tačka 1 ZJN, tenderskom dokumentacijom kao obavezni uslov predviđeno da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od taksativno navedenih krivičnih djela, te predvidio da ispunjenost ovog uslova dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, u skladu sa propisima države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, odnosno u kojoj ovlašćeno lice tog privrednog subjekta ima prebivalište, dok je tačkom 11 (uputstvo za sačinjavanje ponude) predviđeno da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta.

Ponuđač "Hiperling" d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio svoju izjavu privrednog subjekta i izjavu privrednog subjekta podugovarača "Oliver-ING" d.o.o. Budva, u kojim izjavama je, u poglavlju III pod tačkom A, podtačka 1, naveo da oni kao privredni subjekti i njegovi izvršni direktori nijesu osuđeni pravosnažnom presudom za neko od krivičnih djela sa obilježjima iz člana 99 stav 1 tačka 1 ZJN. Takođe, ovaj ponuđač je uz ponudu dostavio: neovjerenu kopiju uvjerenja Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava broj 05/2-041-9136/21 od 06.07.2021.g. u kojem je navedeno da za pravno lice "Hiperling" d.o.o. Podgorica, čije je odgovorno lice Miloš Stešević, u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti; neovjerenu kopiju uvjerenja Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava broj 05/2-041-9135/21 od 06.07.2021.g. u kojem je navedeno da za Miloša Steševića u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti; neovjerenu kopiju uvjerenja Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava broj 05/2-041-9704/21 od 19.07.2021.g. u kojem je navedeno da za "Oliver-ING" d.o.o. Budva, čije je odgovorno lice Oliver Stojanović, u kaznenoj evidenciji ne postoje

podaci o osuđivanosti; neovjerenu kopiju uvjerenja Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava broj 05/2-041-9703/21 od 19.07.2021.g. u kojem je navedeno da za Olivera Stojanovića u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti.

U obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Hiperling" d.o.o. Podgorica, je navedeno: "U postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji: 1) nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanje mita; č) primanja mita; é) davanje mita u privrednom poslovanju; d) primanje mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestvovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovina ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu što se dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, u skladu sa propisima države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, odnosno u kojoj ovlašćeno lice tog privrednog subjekta ima prebivalište.

Uvjerenje broj 05/2-041-9136/21 izdato dana 06.07.2021. godine, od Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava u kojem je navedeno da za pravno lice "Hiperling" doo Podgorica u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti lica;

Uvjerenje broj 05/2-041-9704/21 izdato dana 19.07.2021. godine, od Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava u kojem je navedeno da za lice Oliver-ING DOO Budva, u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti pravnog lica;

Uvjerenje broj 05/2-041-9703/21 izdato dana 19.07.2021. godine, od Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava u kojem je navedeno da za lice Olivera Stojanovića, u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti lica;

Uvjerenje broj 05/2-041-9135/21 izdato dana 06.07.2021. godine, od Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava u kojem je navedeno da za Miloša Steševića u kaznenoj evidenciji ne postoje podaci o osuđivanosti lica.

Naručilac je u skladu sa članom 112 stav 1 ZJN koji glasi "Naručilac vrši provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi iz člana 111 stav 1 ovog zakona na osnovu evidencija koje vode nadležni organi u skladu sa zakonom, uključujući i e-Certis, a može i putem ESJN, odnosno da zatraži od nadležnih organa izdavanje dokaza ili da izvrši uvid u dokaze koje već posjeduje" u cilju provjere tačnosti podataka koji se tiču ispunjenosti uslova za obavljanje djelatnosti pristupio javno dostupnim evidencijama na sajtu utvrdio da su dostavljena uvjerenja zakonski važeća.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja je nejasno i ne može se zaključiti kako je naručilac pobijanom odlukom utvrdio da su ponuđač "Hiperling" d.o.o. Podgorica i njegov podugovarač "Oliver-ING" d.o.o. Budva dostavljenim dokazima dokazali da ispunjavaju tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslov da oni kao privredni subjekti i njihovi izvršni direktori nijesu pravosnažno osuđivani za neko od krivičnih djela predviđenih članom 99 tačka 1 ZJN. Naime,

budući da je članom 111 stav 1 ZJN propisano da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, zatim stavom 4 ovog člana propisano da izjavom privrednog subjekta ponuđač garantuje da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i druge uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom, to iz navedenih zakonskih odredbi proizilazi da je ponuđač dužan da dokaže da ispunjava predviđene obavezne i druge uslove za učešće postupku javne nabavke do dana isteka roka za podnošenje ponuda, odnosno do dana otvaranja ponuda, a što u konkretnom znači do dana 25.08.2021.g. Međutim, kako je naručilac u obrazloženju pobijane odluke naveo da je, za dokazivanje ispunjenosti ovog obaveznog uslova, ponuđač "Hiperling" d.o.o. Podgorica u ponudi dostavio za sebe i svog izvršnog direktora uvjerenja Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava od 06.07.2021.g., te da je za podugovarača "Oliver-ING" d.o.o. Budva dostavio uvjerenja ovog Ministarstva od 19.07.2021.g., to je očigledno da ovaj ponuđač dostavljenim uvjerenjima nije dokazao da on i njegov izvršni direktor, kao i podugovarač "Oliver-ING" d.o.o. Budva i njegov izvršni direktor nijesu, do dana određenog za javno otvaranje ponuda, pravosnažno osuđivani za neko od krivičnih djela predviđenih tenderskom dokumentacijom, već da nijesu osuđivani do datuma izdavanja uvjerenja. Takođe, kako je naručilac u obrazloženju pobijane odluke, nakon navođenja dostavljenih uvjerenja, dao je, u skladu sa članom 112 stav 1 ZJN, u cilju provjere tačnosti podataka koji se tiču ispunjenosti uslova za obavljanje djelatnosti pristupio javno dostupnim evidencijama na sajtu i utvrdio da su dostavljena uvjerenja zakonski važeća, to je očigledno da naručilac nije na zakonit način izvršio provjeru tačnosti podataka o ispunjenosti ovog obaveznog uslova, koji su navedeni u izjavi privrednog subjekta ponuđač "Hiperling" d.o.o. Podgorica i izjavi privrednog subjekta podugovarača "Oliver-ING" d.o.o. Budva, jer se ti podaci ne mogu provjeriti uvidom u javno dostupne evidencije o uslovima za obavljanje djelatnosti, već pribavljanjem dokaza od strane nadležnog organa, tj. Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava. Nedostatak pobijane odluke, u naznačenom dijelu, ne može nadomjestiti činjenica da je naručilac, uz odgovor na žalbu dostavio uvjerenja Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava, izdata na njegov zahtjev od 25.08.2021.g., i to za ponuđača "Hiperling" d.o.o. Podgorica i podugovarača "Oliver-ING" d.o.o. Budva od 17.09.2021.g. i za njihove izvršne direktore od 21.09.2021.g., jer ovi dokazi nijesu navedeni u obrazloženju odluke, te samim tim odluka nije ni zasnovana na istim.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što se iz obrazloženja iste ne vidi da li su svi dokazi, kao i dokazi za stručnu i tehničku sposobnost, dostavljeni u originalu ili ovjerenoj kopiji. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 112 stav 4 ZJN propisano je da je naručilac dužan da, ako originali ili ovjerene kopije dokaza za provjeravanje tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta nijesu obezbijeđeni prije donošenja odluke u postupku javne nabavke od ponuđača koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zahtijeva da u roku koji ne može da bude kraći od pet dana, od dana dostavljanja zahtjeva dostavi original ili kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom, te stavom 5 ovog člana propisano da ako ponuđač iz stava 4 ovog člana ne dostavi original ili ovjerene kopije predviđene tenderskom dokumentacijom, smatraće se da je odustao od ponude i naručilac je dužan da pozove sljedećeg ponuđača, koji je podnio

najpovoljniju ponudu, da dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom ili da poništi postupak u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je pobijanom odlukom kao ekonomski najpovoljniju izabrao ponudu ponuđača "Hiperling" d.o.o. Podgorica, ali u obrazloženju odluke nije naveo da li su, prije donošenja odluke, za ovog ponuđača obezbijedeni originali ili ovjerene kopije svi zahtijevani dokazi za ispunjavanje uslova predviđenih tenderskom dokumentacijom, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 112 stav 4 ZJN zasnovana na pravno validnim dokazima o ponuđaču čija je ponuda izabrana kao najpovoljnija.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač "Hiperling" d.o.o. Podgorica dokazao ispunjenost obaveznog uslova da on i njegov izvršni direktor i podugovarač "Oliver-ING" d.o.o. Budva i njegov izvršni direktor nijesu pravosnažno osuđivani za neko od krivičnih djela predviđenih tenderskom dokumentacijom, kao i za ocjenu da li je ovaj ponuđač dokazao da ispunjava zahtijevani uslov za obavljanje djelatnosti u skladu sa članom 120 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, te da pobijanu odluku nije zasnovao na pravno valjanim dokazima o ispunjenosti zahtijevanih uslova od strane ovog ponuđača, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku i članom 143 stav 5 tačka 6 ZJN, te je treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je djelimično žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 2.900,00 eura, eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioца za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 079/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioца.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN, te člana 126 stav 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.