



CRNA GORA
Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki
Broj: UP.0902-184/2021
ESJN: 2868
Podgorica, 19.11.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19), u postupku po žalbi "Electro team" DOO Budva od 14.10.2021.g., izjavljenoj protiv odluke Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom Crne Gore broj 0204-1997/17 od 04.10.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 19.11.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba "Electro team" DOO Budva od 14.10.2021.g., izjavljena protiv odluke Javnog preduzeća za upravljanje morskim dobrom Crne Gore broj 0204-1997/17 od 04.10.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 0204-1997/4 od 06.07.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke izvođenja radova na parternom uređenju rive Pržno u Opštini Budva, Javno preduzeće za upravljanje morskim dobrom Crne Gore je, kao naručilac, donijelo odluku broj 0204-1997/17 od 04.10.2021.g., kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača Konzorcijum "Kobra", dok je ponuđač "Electro team" DOO Budva isključen iz postupka predmetne javne nabavke.

"Electro team" DOO Budva je dana 14.10.2021.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da ga je naručilac isključio iz postupka predmetne javne nabavke, a da prije donošenja pobijane odluke nije donio odluku o isključenju, iako je bio dužan da to učini u skladu sa članom 142 stav 1 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), na koji način ga je onemogućio da pokrene postupak zaštite prava u smislu člana 185 stav 3 ZJN. Dalje ističe da je ispunio uslov stručne i tehničke sposobnosti dostavljanjem licence arhitekta Milana Vukasojevića, te da je u tom dijelu u svemu postupio u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) i u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata, te da nije bio

dužan da angažuje i privredno društvo u kojem je ovaj inženjer zaposlen. Takođe ističe da je naručilac, ako je imao sumnje u dostavljene dokaze, bio dužan da od njega zatraži objašnjenje ponude u tom dijelu i da na taj način razjasni eventualne nejasnoće, posebno ako se ima u vidu da je on dostavio najpovoljniju ponudu. Navodi da je naručilac prilikom donošenja pobijane odluke primijenio dvostruke aršine, s obzirom da, po navedenom tumačenju naručioca, ni član konzorcijuma "AG Infoplan" DOO Nikšić nije mogao da angažuje ni podugovarača "Ramel" DOO Nikšić ni podugovarača "Entext inženjering" DOO Podgorica, imajući u vidu da ovaj član ima navedene inženjere arhitekture i elektrotehnike. Dalje navodi da "AG Infoplan" DOO Nikšić, kao član Konzorcijuma "Kobra", nije dokazao uslov za obavljanje djelatnosti, odnosno da je registrovan u skladu sa Zakonom o privrednim društvima, jer u njegovom izvodu nedostaju podaci i izmjena Statuta. Takođe ističe da je naručilac u predmetnom postupku javne nabavke povrijedio načelo transparentnosti zato što mu je omogućio uvid samo u dio ponude i dokaza koje je Konzorcijum "Kobra" dostavio preko portala CEJN, a pobijana odluka je donesena na osnovu dodatnih dokaza koji čine sastavni dio ponude ovog ponuđača u koji mu naručilac nije omogućio uvid (npr. dokazi koje je naručilac pribavio po službenoj dužnosti). U konačnom, ističe da je naručilac pogrešno ocijenio ponudu ponuđača Konzorcijum "Kobra" kao ispravnu, iako je ovaj ponuđač u tehničkoj specifikaciji u stavci 30 ponude naveo da će ugraditi u temelje po dvije ili tri juvidur cijevi, iz kojeg razloga je ponuda istog neodređena i alternativna, s obzirom da nije precizirao koje tehničko rješenje nudi. Predlaže da Komisija za zaštitu prava poništi pobijanu odluku i naloži naručiocu ponovno odlučivanje, te da mu se vrati naknada za vođenje postupka.

Naručilac je dana 25.10.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem, u bitnom, ističe da su žalbeni navodi u cjelosti neosnovani.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da ga je naručilac onemogućio da pokrene postupak zaštite prava u smislu člana 185 stav 3 ZJN jer ga je isključio iz postupka predmetne javne nabavke, a da prije donošenja pobijane odluke nije donio odluku o isključenju, iako je bio dužan da to učini u skladu sa članom 142 stav 1 ZJN iz sljedećeg razloga:

Odredbom člana 141 stav 1 ZJN propisano je da je naručilac dužan da odluku o isključenju iz postupka javne nabavke donese u roku od 15 dana od dana otvaranja prijave za kvalifikaciju i dostavi podnosiocu prijave u roku od tri dana od dana donošenja, što znači da se odluka o isključenju iz postupka javne nabavke donosi isključivo u prvoj fazi dvofaznog postupka javne nabavke, a ne u otvorenom postupku javne nabavke kao jednofaznom postupku, u kojem se, shodno članu 143 stav 1 ZJN, o isključenju iz postupka odlučuje odlukom o izboru najpovoljnije ponude, kako je to naručilac u konkretnom i učinio.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ispunio uslov stručne i tehničke sposobnosti dostavljanjem licence arhitekta Milana Vukasojevića, te da je u tom dijelu u svemu postupio u skladu sa odredbama ZJN i u skladu sa Zakonom o planiranju prostora i izgradnji objekata, te da nije bio dužan da angažuje i privredno društvo u kojem je ovaj inženjer zaposlen, kao i da je naručilac, ako je imao sumnje u dostavljene dokaze, bio dužan da od njega zatraži objašnjenje

ponude u tom dijelu i da na taj način razjasni eventualne nejasnoće, posebno ako se ima u vidu da je on dostavio najpovoljniju ponudu. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je tenderskom dokumentacijom, kao uslov stručne i tehničke sposobnosti, predvidio da je privredni subjekat dužan da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, između ostalog jedan diplomirani inženjer arhitekture, te da se ispunjenost ovog uslova dokazuje dokazom o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu). Takođe, naručilac je u Uputstvu za sačinjavanje ponude predvidio da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta, te da je ponuđač dužan da tačno i nedvosmisleno popuni izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Žalilac je uz ponudu dostavio svoju izjavu privrednog subjekta u kojoj je naveo da ne podnosi zajedničku ponudu, zatim da će kao podugovarača za izvođenje geodetskih radova angažovati "Ekvidistanca" DOO Bar, te da neće koristiti sposobnost drugih privrednih subjekata za dokazivanje ispunjenosti uslova ekonomsko-finansijske i stručno-tehničke sposobnosti, dok je u dijelu izjave koji se odnosi na stručnu i tehničku sposobnost naveo da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora, te, između ostalog, naveo da je Milan Vukasović, diplomirani inženjer arhitekture, ovlašćeni inženjer koji će rukovoditi arhitektonskim radovima.

Takođe, žalilac je, postupajući po zahtjevu naručioca broj 0204-1997/9 od 11.08.2021.g., dostavio:

- Potvrdu Inženjerske komore Crne Gore broj 02-1338/2 od 10.11.2020.g. o članstvu Milana Vukasovića u ovoj komori;

- Ugovor o privremenim poslovima broj 015/08-2011 od 05.08.2021.g., zaključen između žalioca i Milana Vukasovića, u kojem je navedeno: "Član 1: Ugovorne strane utvrđuju saradnju na poslovima-angažovanje inženjera arhitekture za potrebe javne nabavke Naručioca JP za upravljanje morskim dobrom Crne Gore, za izvođenje radova na parternom uređenju rive Pržno, a u dijelu koji je van djelatnosti Electro team doo, odnosno poslova angažovanja inženjera arhitekture kako je propisano tenderskom dokumentacijom; ...Član 3: Izvršilac se stavlja na raspolaganje za izvršenje poslova iz Člana 1 ovog ugovora, ukoliko naručilac iz ovog posla zaključi ugovor o javnoj nabavci sa naručiocem JP za upravljanje morskim dobrom Crne Gore, u vremenskom periodu koliko budu zahtjevale potrebe samog posla";

- kopiju dijela radne knjižice Milana Vukasovića, broj 66232, u kojoj je navedeno da je ovo lice zaposleno kod privrednog privrednog društva "Sharh" DOO Podgorica od 13.11.2018.g.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se ista odnosi na žalioca, naveo, između ostalog, sljedeće: "Uvidom u dostavljeni ugovor o privremenim poslovima broj 015/08-2021, koji je zaključen između "Electro team" d.o.o. Budva i Vukasović Milana, dana 05.08.2021. godine, Komisija konstatuje da članom 1 navedenog Ugovora, ugovorne strane utvrđuju saradnju na poslovima-angažovanje inženjera arhitekture za potrebe javne nabavke Naručioca JP za upravljanje morskim dobrom Crne Gore za izvođenje radova na parternom uređaju rive Pržno, a u dijelu koji je van djelatnosti "Electro team" d.o.o., odnosno poslova angažovanja inženjera arhitekture kako je propisano tenderskom dokumentacijom, te je članom

2 Ugovora definisano da se izvršilac (Vukasojević Milan) angažuje kao inženjer arhitekture, za potrebe kako je definisano članom 1 ovog Ugovora. Nadalje, članom 3 Ugovora definisano je da se izvršilac stavlja na raspolaganje za izvršenje poslova iz člana 1 ovog Ugovora, ukoliko Naručilac iz ovog posla zaključi ugovor o javnoj nabavci sa Naručiocem JP za upravljanje morskim dobrom Crne Gore, u vremenskom periodu koliko budu zahtijevale potrebe samog posla. Članom 1 Ugovora utvrđeno je da će naknada za vršenje uluga biti naknadno određena... Shodno članu 5 Zakona o radu ("Sl. list CG" br. 74/2019 i 8/2021) zaposleni je fizičko lice koje ima zasnovan radni odnos kod poslodavca. Shodno članu 4 istog zakona radni odnos je odnos između zaposlenog i poslodavca koji se zasniva ugovorom o radu, u skladu sa zakonom i kolektivnim ugovorom. Komisija je, između ostalog, uvidom u obrazloženje Rješenja Ministarstva održivog razvoja i turizma, Direktorata za inspeksijski nadzor i licenciranje, registar i drugostepeni postupak kojim se "Electro team" d.o.o. iz Budve izdaje licenca projektanta i izvođača radova (<https://gov.me/clanak/licence-projektanta-i-radova-2020-godina>) konstatovala da ovaj privredni subjekat nema zaposlenog inženjera Vukasojević Milana, odnosno nema uopšte zaposlenog ovlašćenog inženjera za arhitektonsku djelatnost. Takođe, uvidom u dostavljenu radnu knjižicu Vukasojević Milana, serijski broj 50964, utvrđeno je da je isti zaposlen kod SHARH d.o.o. Podgorica. Shodno članu 122 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, ponuđač je imao mogućnost da obavljanje pojedinih poslova iz stava 1 ovog člana (u konkretnom slučaju poslova iz oblasti arhitekture, s obzirom da nema zaposlenog ovlašćenog inženjera za arhitektonsku djelatnost), obezbijedi i na osnovu zaključenog ugovora sa drugim privrednim društvom koje ima zaposlenog ovlašćenog inženjera za određenu vrstu projekta, odnosno radova. Nadalje, ponuđač je imao i mogućnost da, u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 074/19) za dokazivanje ispunjenosti traženih uslova stručno-tehničke sposobnosti koji se odnose na diplomiranog inženjera arhitekture, podnose zajedničku ponudu sa drugim privrednim subjektom u skladu sa članom 126 ZJN, koristi sposobnost drugog privrednog subjekta u skladu sa članom 127 ZJN ili da dio predmeta javne nabavke ili dio ugovora o javnoj nabavci ustupi podugovaraču u skladu sa članom 128 ZJN. U konačnom, uvidom u ponudu i dostavljene dokaze, Komisija konstatuje da ponuđač "Electro team" d.o.o. Budva nema zaposlenog inženjera arhitekture, te da nije iskoristio mogućnost shodno članu 122 stav 2 Zakona o planiranju prostora i izgradnji objekata, kao ni mogućnost da, u skladu sa gore navedenim članovima Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG" br. 074/19), za dokazivanje ispunjenosti traženih uslova stručno-tehničke sposobnosti koji se odnose na diplomiranog inženjera arhitekture podnese zajedničku ponudu sa drugim privrednim subjektom, koristi sposobnost drugog privrednog subjekta ili da dio predmeta javne nabavke ili dio ugovora o javnoj nabavci ustupi podugovaraču) što se može zaključiti iz Izjave privrednog subjekta u dijelu OBLIK UČESTVOVANJA) već je dostavio ugovor o privremenim poslovima broj 015/08-2021, zaključen sa fizičkim licem Vukasojević Milanom (izvršilac). Pri ovakvom stanju stvari, Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, utvrdila je da postoji osnov za isključenje ponuđača Društvo za proizvodnju, promet i usluge, Export-import Electro team u skladu sa članom 108 stav 1 tačka 3 ZJN, jer angažovanjem inženjera arhitekture na ovaj način, nije zadovoljio uslov stručne i tehničke sposobnosti da posjeduje traženi minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora".

Pri ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Komisija za zaštitu prava nalazi da žalilac nije dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti, odnosno nije dokazao da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koje su potrebni za izvršenje ugovora, s obzirom da

je u izjavi privrednog subjekta naveo da će Milana Vukasojevića, diplomiranog inženjera arhitekture, angažovati kao odgovornog inženjera koji će rukovoditi izvođenjem arhitektonskih radova, ali nije dostavio nijedan dokaz o angažovanju ovog lica na način koji je propisan članom 107 tačka 2 ZJN i tenderskom dokumentacijom. Naime, žalilac, kao samostalni ponuđač, je po zahtjevu naručioca dostavio kopiju radne knjižice ovog lica u kojoj je navedeno da je isti zaposlen kod privrednog društva "Sharh" DOO Podgorica od 13.11.2018.g., iako ovo privredno društvo nije angažovao kao podizvođača, niti je naveo da će koristiti sposobnosti ovog privrednog društva radi dokazivanja ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti. Takođe, kako je žalilac, po zahtjevu naručioca, dostavio Ugovor o privremenim poslovima koji je zaključio sa Milanom Vukasojevićem, to ovaj ugovor ne predstavlja zahtijevani dokaz o posjedovanju stručnog lica, jer isti nije ugovor o radu u smislu čl. 36 i 37 Zakona o radu ("Sl. List CG" br. 074/19, 008/21, 059/21 i 068/21), jer je imenovani već zaposlen kod drugog poslodavca, a takođe dostavljeni ugovor o privremenim poslovima nije u skladu ni sa odredbom člana 200 stav 1 istog zakona, iz razloga što se prema ovoj zakonskoj odredbi ugovor o obavljanju privremenih i povremenih poslova može zaključiti samo za obavljanje poslova koji ne zahtijevaju posebno znanje i stručnost, što u konkretnom nije slučaj.

Takođe, imajući u vidu način angažovanja Milana Vukasojevića koji je žalilac naveo i izjavi privrednog subjekta, naručilac nije imao razlog da zahtijeva od žalioca objašnjenje ponude u ovom dijelu, s obzirom da isto ne bi moglo uticati na drugačiju ocjenu o ispunjenosti uslova stručne i tehničke sposobnosti, a time i za nepostojanje osnova za isključenje žalioca iz ovog postupka javne nabavke.

Shodno navedenom, neosnovan je i žalbeni navod žalioca da je naručilac prilikom donošenja pobijane odluke primijenio dvostruke aršine, s obzirom da ni član konzorcijuma "AG Infoplan" DOO Nikšić nije mogao da angažuje ni podugovarača "Ramel" DOO Nikšić ni podugovarača "Entext inženjering" DOO Podgorica, jer ovaj član Konzorcijuma "Kobra" ima zaposlene navedene inženjere arhitekture i elektrotehnike. Naime, Konzorcijum "Kobra" je za člana "AG Infoplan" DOO Nikšić dostavio dokaze o angažovanju (zapošljavanu) inženjera arhitekture i elektrotehnike, čime je dokazao da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete, tako da angažovanje podugovarača "Ramel" DOO Nikšić i podugovarača "Entext inženjering" DOO Podgorica ne može uticati na ispravnost ponude ovog ponuđača u tom dijelu.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da "AG Infoplan" DOO Nikšić, kao član Konzorcijuma "Kobra", nije dokazao ispunjenost uslova za obavljanje djelatnosti, odnosno da je registrovan u skladu sa Zakonom o privrednim društvima, jer u njegovom izvodu nedostaju podaci i izmjena Statuta. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je tenderskom dokumentacijom, u Uslovima za učešće u postupku i zahtjevima u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke, predvidio da privredni subjekat treba da bude upisan u centralni registar privrednih subjekata ili drugi odgovarajući registar u državi u kojoj privredni subjekat ima sjedište, što se dokazuje dostavljanjem dokaza o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata ili drugom odgovarajućem registru, sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta, te Uputstvom za sačinjavanje ponude predvidio da se ponuda sačinjava na ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude.

Član konzorcijuma "AG Infoplan" DOO Nikšić je u izjavi privrednog subjekta naveo da posjeduje dokaz o registraciji u Centralnom registru privrednih subjekata sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta, te je, postupajući po zahtjevu naručioca broj 0204-1997/15 od 16.09.2021.g., dostavio ovjerenu kopiju Izvoda iz centralnog registra privrednih subjekata Uprave prihoda i carina, reg. br. 5-0097082/021 od 28.06.2021.g., sa podacima o ovlašćenom licu privrednog subjekta.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je "AG Infoplan" DOO Nikšić, kao član Konzorcijuma "Kobra", dostavljajući Izvod iz centralnog registra privrednih subjekata Uprave prihoda i carina, reg. br. 5-0097082/021 od 28.06.2021.g., sa podacima o ovlašćenom licu privrednog društva, dokazao da posjeduje sposobnost za obavljanje profesionalne djelatnosti na način kako je to naručilac zahtijevao tenderskom dokumentacijom, čime je postupio u skladu sa odredbama člana 120 stav 1 ZJN i uputstvom za sačinjavanje ponude.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac pogrešno ocijenio ponudu ponuđača Konzorcijum "Kobra" kao ispravnu, iako je ovaj ponuđač u tehničkoj specifikaciji u stavci 30 ponude naveo da će ugraditi u temelje po dvije ili tri juvidur cijevi, iz kojeg razloga je njegova ponuda neodređena i alternativna, s obzirom da nije precizirao koje tehničko rješenje nudi. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je u tehničkim specifikacijama, u bitnim karakteristikama predmeta nabavke, u stavki 30, predvidio da se pri izradi temelja ugrađuju po dvije ili tri juvidur cijevi, što je ponuđač Konzorcijum "Kobra" u finansijskom dijelu svoje ponude i ponudio. Shodno tome, ponuđač Konzorcijum "Kobra" je, navodeći da će pri izradi temelja ugraditi po dvije ili tri juvidur cijevi, postupio u skladu sa zahtjevom naručioca iz tehničke specifikacije u tom dijelu, s obzirom da iz finansijskog dijela njegove ponude proizilazi da će, zavisno od situacije na terenu, ugraditi neophodan broj predviđenih cijevi, a što je i bio zahtjev naručioca iz tehničke specifikacije, na koji način je navedeni ponuđač prilikom sačinjavanja svoje ponude u tom dijelu postupio u skladu sa članom 120 stav 1 ZJN i Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje ponude.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala navode žalioca u pogledu neomogućavanja uvida u ponude dostavljene u predmetnom postupku javne nabavke, s obzirom da te činjenice nijesu od uticaja na ocjenu zakonitosti pobijane odluke, već su, eventualno, razlog za pokretanje prekršajne odgovornosti naručioca iz člana 211 stav 1 tačka 8 i stav 2 ZJN.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac prilikom donošenja pobijane odluke potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje u pogledu postojanja osnova za isključenje žalioca iz predmetnog postupka javne nabavke, te da je potpuno i pravilno postupio kada je ponudu ponuđača Konzorcijum "Kobra" ocijenio kao ispravnu u naznačenom dijelu.

Budući da je žalba odbijena, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.