



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0904-173/2021

ESJN: 5126

Podgorica, 19.11.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 i stav 2 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br.74/19), u postupku po žalbi "GPS Solutions" DOO Podgorica od 20.09.2021.g., izjavljenoj preko punomoćnika Stefana Č. Lučića, advokata iz Podgorice, protiv odluke "Čistoća" DOO Podgorica broj OP09/21-21446 od 10.09.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 19.11.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "GPS Solutions" DOO Podgorica od 20.09.2021.g. izjavljena protiv odluke "Čistoća" DOO Podgorica broj OP09/21-21446 od 10.09.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.
2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj OP09/21-13440 od 18.06.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluge GPS praćenje vozila i kontrola praćenja potrošnje goriva, Čistoća DOO Podgorica je, kao naručilac, donijela odluku o izboru najpovoljnije ponude broj OP09/21-21446 od 10.09.2021.g. kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Fleet management solutions" DOO Podgorica, a ponuda ponuđača "GPS Solutions" DOO Podgorica odbijena kao neispravna.

Ponuđač "GPS Solutions" DOO Podgorica je dana 20.09.2021.g., putem ESJN, preko punomoćnika Stefana Č. Lučića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog nezakonitog pregleda i ocjene ponuda, nezakonitog vrednovanja ponuda i nezakonitosti odluke o izboru najpovoljnije ponude. Žalilac u žalbi ističe da je odluka naručioca proizvod pogrešnog tumačenja i nepoznavanja tehničkih karakteristika uređaja koji se koriste za tražene usluge, kao i neodređenosti tehničkih

specifikacija jer je u pobijanoj odluci naveo da je nejasno kojim proizvodom iz serije Dominator on kao ponuđač planira da realizuje ponudu, s obzirom na činjenicu da na zvaničnom sajtu proizvođača ne postoji proizvod koji zadovoljava tražene bitne karakteristike predmetne nabavke. Dalje ističe da je netačan zaključak naručioca da je ponuđeni proizvod opsega analognog izlaza od 0,5-9,5V manji od traženog opsega analognog izlaza od 0-20V, jer je opseg koji je ponudio upravo u rangu onoga što je traženo s obzirom da su vrijednosti opsega označene metodom rangiranja "od-do". Takođe ističe da je naručilac njegovu ponudu neosnovano ocijenio neispravnom zato što je umjesto proizvoda opsega frekvencijskog izlaza od 30-2000Hz, ponuđen proizvod opsega frekvencijskog izlaza od 500-1500Hz, odnosno manjeg opsega od traženog, zatim što je umjesto proizvoda sa naponom napajanja od 7V do 45V ponuđen proizvod sa naponom napajanja od 10V do 50V i što je umjesto proizvoda sa stepenom zaštite IP69K ponuđen proizvod sa stepenom zaštite IP67, odnosno manjeg stepena zaštite od traženog, jer je ovakvim vrednovanjem ponuda, ali i nedovoljno određenom i nejasnom specifikacijom, prekršio načelo ekonomičnosti, efikasnosti i efektivnosti upotrebe javnih sredstava, te načelo obezbjeđivanja konkurencije iz člana 8 Zakona o javnim nabavkama (u daljem testu: ZJN), kao i načelo ravnopravnosti i zabrane diskriminacije iz člana 10 ovog zakona. Dalje ističe da je pogrešan i neobrazložen zaključak naručioca u pobijanoj odluci da on kao ponuđač dostavljenom dopunom i pojašnjenjem ponude nije ispunio traženi uslov da ima pravo da pruža uslugu praćenja vozila korišćenjem ponuđene mape izdate od strane njenog proizvođača, te da nije dostavio potvrdu proizvođača mapa Google da ima prava da pruža navedene usluge, jer je dokumentacijom dostavljenom kroz pojašnjenje ponude i dostavljanjem zvaničnog odgovora kompanije "Google", dokazao da ima pravo da koristi mape koje su adekvatne za usluge GPS tražene predmetnom javnom nabavkom, s obzirom da je prihvatio uslove za korišćenje Google Maps platforme i da je u ugovornom odnosu sa kompanijom "Google". Dalje ističe da je naručilac favorizovao drugog ponuđača, jer je tenderskom dokumentacijom predvidio da će u postupku ocjene ispravnosti ponuda vršiti testiranja rada uređaja, funkcionalnost kompletnog sistema i utvrđivanje ispunjenosti tehničkih karakteristika u trajanju od 7 dana, i to na 3 vozila, a njega kao ponuđača nije pozvao na testiranje ponuđenog proizvoda, već je pozvao samo drugog ponuđača. U konačnom, žalilac predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupaka, te da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka za sastav žalbe u iznosu od 400,00 eura, sa uračunatim PDV-om, shodno Advokatskoj tarifi Crne Gore.

Naručilac je dana 28.09.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kom ističe da su žalbeni navodi žalioaca u cjelosti neosnovani, jer je tehničkom specifikacijom tražen opseg analognog izlaza sa donjom granicom 0V i gornjom granicom jednakom 20V, tj. definisana potrebna širina ovog opsega, a žalilac je ponudio proizvod opsega analognog izlaza sa donjom granicom od 0,5V i gornjom granicom do 9,5V, odnosno sa opsegom analognog izlaza čija je maksimalna širina 9V, koja je za 2,22 puta manja od potrebne širine ovog opsega traženog tehničkom specifikacijom. Dalje ističe da je tehničkom specifikacijom tražen proizvod opsega frekvencijskog izlaza sa donjom granicom od 30Hz i gornjom granicom od 2000Hz, odnosno definisan je opseg frekvencijskog izlaza sa potrebnom širinom jednakom 1970Hz, dok je žalilac ponudio proizvod frekvencijskog izlaza sa donjom granicom opsega 500Hz i gornjom granicom opsega do 1500Hz, odnosno sa opsegom frekvencijskog izlaza čija je

maksimalna širina 1000Hz iz čega proizilazi da je ponuđeni proizvod 1,97 puta manje preciznosti od preciznosti koja se postiže proizvodom koji zadovoljava traženu specifikaciju. Takođe, ističe da je tehničkom specifikacijom tražen proizvod čiji je napon napajanja od 7V do 45V, a proizvod koji je žalilac ponudio radi pri naponu od 10V do 50V, te ne može raditi pri naponu napajanja od 7V do 9,99V, zbog čega isti nije odgovarajući. Dalje ističe da je tehničkom specifikacijom tražen proizvod koji ima stepen zaštite IP69K u skladu sa tehnologijom pranja motornih vozila, koje naručilac sprovodi primjenom vruće tečnosti pod visokim pritiskom, kao i iz razloga jer su rezervoari na kojima se sonde postavljaju većinom izvan karoserije vozila, pa stepen zaštite IP67 koji je žalilac ponudio ne pruža zaštitu od primjene mlaza vruće tečnosti pod visokim pritiskom, te ponuđeni proizvod nije adekvatan. Smatra da se iz dokumentacije koju je žalilac dostavljio, nakon zahtjeva za dostavu pojašnjenja ponude, nije moglo zaključiti da isti ima pravo da nudi navedene mape u sklopu svog proizvoda, te da je kao dokaz da ima pravo korišćenja adekvatnih mapa bio obavezan da dostavi potvrdu proizvođača, što on nije učinio. U konačnom, naručilac ističe da se testiranje opreme radi samo kako bi se utvrdila ispunjenost tehničkih karakteristika sistema, te da nije htio žalio da izlaže bespotrebnom trošku, s obzirom da je njegova ponuda neispravna u dijelu tehničkih karakteristika i dostavljenih dokaza.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioца da je netačan zaključak naručiоца da je nejasno kojim proizvodom iz serije Dominator on kao ponuđač planira da realizuje ponudu, s obzirom da na zvaničnom sajtu proizvođača ne postoji proizvod koji zadovoljava tražene bitne karakteristike predmetne nabavke, te da je ponuđeni proizvod opsega analognog izlaza od 0,5-9,5V manji od traženog opsega analognog izlaza od 0-20V, jer je opseg koji je ponudio upravo u rangu onoga što je traženo s obzirom da su vrijednosti opsega označene metodom rangiranja "od-do", zatim da je umjesto proizvoda opsega frekvencijskog izlaza od 30-2000Hz, ponuđen proizvod manjeg opsega frekvencijskog izlaza od 500-1500HZ, da je umjesto proizvoda sa naponom napajanja od 7V do 45V, ponuđen proizvod sa naponom napajanja od 10V do 50V i umjesto proizvoda sa stepenom zaštite IP69K, ponuđen proizvod sa manjim stepenom zaštite IP67, te da je ovakvim vrednovanjem ponuda, ali i nedovoljno određenom i nejasnom specifikacijom, prekršio načelo ekonomičnosti, efikasnosti i efektivnosti upotrebe javnih sredstava, te načelo obezbjeđivanja konkurencije iz člana 8 ZJN, kao i načelo ravnopravnosti i zabrane diskriminacije iz člana 10 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, kojom je u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke", pored ostalog, predvidio sljedeću tehničku specifikaciju sonde za mjerenje nivoa goriva: "Vrsta mjerene tečnosti: dizel, benzin; Maksimalna greška mjerenja: $\pm 1,0\%$; Izlaz: analogni/frekvencijski; Opseg analognog izlaza: 0 - 20V; Opseg frekvencijskog izlaza: 30-2000Hz; Napon napajanja: od 7V do 45V; Step en zaštite: IP69K; Opseg radne temperature sonde: od -40°C do $+80^{\circ}\text{C}$; Rezolucija: minimum 12- bita. Ponuđene sonde za mjerenje goriva moraju posjedovati CE sertifikat (izjava o usaglašenosti) i E sertifikat (homologizaciju). Svaka sonda za mjerenje nivoa goriva mora imati

jasno vidljivu oznaku modela i proizvođača, kao i odštampan ili ugraviran broj sonde direktno na glavi sonde (broj sonde ne smije biti na naljepnici)".

Žalilac je u finansijskom dijelu ponude, u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" prepisao tekst koji je naručilac naveo u tehničkoj specifikaciji sonde za mjerenje nivoa goriva, te isto učinio i u rubrici "odgovor", bez navođenja modela i proizvođača ponuđenih sonde. Takođe, žalilac je uz ponudu dostavio deklaraciju o usaglašenosti CE od 15.01.2021.g., za senzor nivoa goriva Evrosen Dominator, izdatu od ZAO Mehatronika, Republika Bjelorusija, i odobrenje Državnog komiteta za standardizaciju Republike Bjelorusije od 21.03.2017.g., sa oznakom E28, za marku Eurosen, komercijalnog opisa Dominator AF.

U postupku pregleda i ocjene ponuda, Komisija naručioca za sprovođenje postupka javne nabavke je zahtjevom broj OP 09/21-16288 od 20.07.2021.g. zatražila od ponuđača "GPS Solutions" DOO Podgorica pojašnjenje ponude, radi definisanja koji je senzor ponuđen i gdje se na sajtu proizvođača može naći detaljna specifikacija ponuđenog proizvoda, povodom kojeg zahtjeva je ovaj ponuđač dana 26.07.2021.g. dostavio pojašnjenje ponude u kojem je naveo da nudi senzor "Eurosens Dominator AF", čija je specifikacija dostupna na web adresi <https://mechatronics.by/en/products/level-control/eurosens-dominator-af/>.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "GPS Solutions" DOO Podgorica, naveo sljedeće: "...Ponuđač je u dijelu odgovora dostavio identične karakteristike uređaja koje su tražene tenderskom dokumentacijom. Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke uvidom u tražene i dostavljene sertifikate za ponuđene sonde za mjerenje nivoa goriva, utvrdila je da je nejasno kojim proizvodom iz serije Dominator ponuđač planira da realizuje ponudu, s obzirom na činjenicu da na zvaničnom sajtu proizvođača <https://mechatronics.by> ne postoji proizvod koji zadovoljava tražene bitne karakteristike predmeta nabavke. Zbog navedenog Komisija je dana 20.07.2021.g. uputila Zahtjev za pojašnjenje broj OP09/21-16288, u cilju tačnog definisanja koji senzor je ponuđen i gdje se na stranici proizvođača može naći detaljna specifikacija ponuđenog proizvoda. Ponuđač je dana 26.07.2021. godine dostavio pojašnjenje da nudi senzor pod nazivom "Eurosens Dominator AF", čija je specifikacija dostupna na web adresi: <https://mechatronics.by/en/products/level-control/eurosens-dominator-af/>. Uvidom u navedeni sajt proizvođača utvrđeno je da karakteristike ponuđenog proizvoda ne odgovaraju traženim karakteristikama iz tenderske dokumentacije, i to: Umjesto traženog opsega analognog izlaza od 0-20V ponuđeni proizvod je opsega analognog izlaza 0,5-9,5V odnosno manjeg opseg od traženog; Umjesto opsega frekvencijskog izlaza od 30-2000Hz, ponuđeni proizvod je opsega frekvencijskog izlaza od 500-1500HZ, odnosno manjeg opsega od traženog; Umjesto napona napajanja od 7V do 45V, ponuđeni proizvod je napona napajanja od 10V do 50V; Umjesto stepena zaštite IP69K, ponuđeni proizvod je stepena zaštite IP67, odnosno manjeg stepen zaštite od traženog. Zbog navedenog ponuđač nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima i uslovima iz tehničkih specifikacija traženih predmetnom tenderskom dokumentacijom...Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je ista neispravna u skladu sa članom 133 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama..."

Radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja od značaja za ocjenu osnovanosti navedenog žalbenog navoda žalioaca, Komisija za zaštitu prava je rješenjem broj UP.0904-173/2021 od 15.10.2021.g. naložila Simović Radenku, dipl. inženjeru elektrotehnike, stalnom sudskom vještaku elektro struke (elektronika, telekomunikacije i informaciono tehnička oblast), iz Podgorice, da izvrši vještačenje spisa predmeta po predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, te da sačini nalaz i mišljenje o sljedećem:

a) Da li sonda za mjerenje nivoa goriva Eurosens Dominator AF, proizvođača Mechatronices, sa svojim tehničkim karakteristikama: opseg analognog izlaza 0,5-9,5V; opseg frekvencijskog izlaza 500-1500Hz; napon napajanja od 10 do 50V; stepen zaštite IP67, zadovoljava tehničke i funkcionalne karakteristike sonde za mjerenje nivoa goriva koje su zahtijevane tehničkom specifikacijom iz predmetne tenderske dokumentacije, tj. opseg analognog izlaza 0-20V; opseg frekvencijskog izlaza 30-2000Hz; napon napajanja od 7V do 45V, stepen zaštite IP69K?

b) Šta omogućava svaka od navedenih tehničkih karakteristika sonde za mjerenje nivoa goriva i kako utiče na mogućnost korišćenja iste i preciznost podataka o kontroli praćenja potrošnje goriva u vozilima?

c) Da li proizvođač Mechatronices ima u svom proizvodnom asortimanu neki tip sonde za mjerenje nivoa goriva koji posjeduje navedene tehničke karakteristike zahtijevane tenderskom dokumentacijom?

d) Da li postoje i koji su važeći crnogorski standardi i tehnički propisi koji se odnose na sonde za mjerenje nivoa goriva i koji su važeći evropski ili međunarodni standardi koji se odnose na sonde za mjerenje nivoa goriva?

Postupajući po navedenom rješenju, imenovani vještak je dana 04.11.2021.g. dostavio nalaz i mišljenje u kojem je dato sljedeće stručno mišljenje: „...Sonda za mjerenje nivoa goriva Eurosens Dominator AF, proizvođača Mechatronices, sa svojim tehničkim karakteristikama: opseg analognog izlaza 0,5-9,5V; opseg frekvencijskog izlaza 500-1500Hz; napon napajanja od 10 do 50V; stepen zaštite IP67, djelimično zadovoljava tehničke karakteristike sonde za mjerenje nivoa goriva koje su zahtijevane tehničkom specifikacijom iz predmetne tenderske dokumentacije, tj. opseg analognog izlaza 0-20V; opseg frekvencijskog izlaza 30-2000Hz; napon napajanja od 7V do 45V, stepen zaštite IP69K, i to:..Predmetna sonda djelimično zadovoljava tehničku karakteristiku, širinu opsega analognog izlaza, koji je tražen u tehničkoj specifikaciji. Ponuđena širina opsega analognog izlaza je 50,5% manja od opsega analognog izlaza traženog tehničkom specifikacijom. Takođe, maksimalna granična vrijednost ponuđenog opsega analognog izlaza je 47,5% opsega analognog izlaza traženog tehničkom specifikacijom, dok je u slučaju izvora izlaznog napona na ploči od 12V, kada nije preporučljivo postaviti maksimalni napon veći od 7V, maksimalna vrijednost ponuđenog analognog izlaza 35% tražene maksimalne vrijednosti analognog izlaz traženog tehničkom specifikacijom. Ponuđena sonda zadovoljava funkcionalne karakteristike širine opsega analognog izlaza u dijelu koji se odnosi na tačnost mjerenja, jer je dozvoljena maksimalna greška mjerenja ± 1 % mjenog nivoa goriva u rezervoaru...Predmetna sonda djelimično zadovoljava tehničku karakteristiku, širinu opsega frekvencijskog izlaza, koji je tražen tenderskom tehničkom specifikacijom uređaja. Ponuđena širina opsega frekvencijskog izlaza je 25% manja od opsega frekvencijskog izlaza traženog tehničkom specifikacijom. Maksimalna granična vrijednost ponuđenog frekvencijskog izlaza je 75% tražene maksimalne vrijednosti

frekvencijskog izlaza. Predmetna sonda zadovoljava funkcionalne karakteristike širine opsega frekventnog izlaza u dijelu koji se odnosi na tačnost mjerenja, jer je dozvoljena maksimalna greška mjerenja ± 1 % mjenog nivoa goriva u rezervoaru...Napon napajanja ponuđenog proizvoda od 10V do 50V ne zadovoljava tehničkom specifikacijom traženi napon napajanja od 7V do 45V, jer naručilac ima vozila koja koriste akumulatore koji imaju traženi opeg napona, tako da predmetna sonda ne može da vrši mjerenje nivoa goriva u rezervoaru vozila čiji je napon akumulatora ispod 10V...Stepen zaštite ponuđenog proizvoda IP67 ne zadovoljava traženi stepen zaštite IP 69K, jer je tehničkom specifikacijom Naručioca tražen stepen zaštite u skladu sa tehnologijom pranja motornih vozila, toplom vodom pod pritiskom. Zahtijevani stepen zaštite IP 69K je nepropustan za prašinu. Kućište traženog uređaja treba da pruži zaštitu od uticaja vode visoke temperature pod velikim pritiskom, na osnovu standarda MEST EN 60529:2010/A2:2015 koji definiše test koji zadovoljava kućište sa ovim stepenom zaštite. Testiranje traje najmanje 3 minuta sa udaljenosti od 0,10-0,15 m. Količina vode je 14-16 litara u minuti. Pritisak: 8-10 Mpa. Temperatura vode: 80°C. Kućište uređaja sa stepenom zaštite IP67 je nepropusno za prašinu i pruža zaštitu od štetnog prodora vode sa uranjanjem do 1m dubine, ali ne zadovoljava uslove standarda MEST EN 60529:2010/A2:2015 koji su traženi tenderskom dokumentacijom...Proizvođač Mechatronics u svom proizvodnom asortimanu ima različite tipove kapacitivnih sonde za mjerenje nivoa goriva pod oznakom: Eurosens Dominator AF; Eurosens Dominator RS, Eurosens Dominator CAN; Eurosens Dominator Bt, u zavisnosti koji od interfejsa koristi. Ni jedna od sonde prikazanih na sajtu kompanije Mechatronics (<https://mechatronics.by/>) ne posjeduje sve tehničke karakteristike koje su zahtijevane tenderskom dokumentacijom“.

Komisija za zaštitu prava je dana 08.11.2021. navedeni nalaz i mišljenje vještaka dostavila naručiocu, žaliocu i punomoćniku žalioa i ostavila im rok od 8 dana za dostavljanje primjedbi na iste.

Naručilac i žalilac nijesu u ostavljenom roku dostavili primjedbe na nalaz i mišljenje vještaka.

Punomoćnik žalioa dana 16.11.2021.g. dostavio izjašnjenje u kojem ističe da je nalaz i mišljenje vještaka potvrdio da ponuđeni uređaj apsolutno i u svemu može odgovoriti traženom predmetu nabavke, te da u potpunosti opovrgava neosnovan i neutemeljen stav naručioca da ponuđeni uređaj ne može odgovoriti predmetu nabavke. Smatra da je i nakon nalaza i mišljenja vještaka suština problema ostala ista, a to je da Komisija, u skladu sa Zakonom, mora da vodi računa o tome da ne dozvoli i ne ozakoni trošenje državnih/opštinskih sredstava na nezakonit način, odnosno ne dozvoli da kao najpovoljnija ponuda bude izabrana ponuda koja je dramatično veća od navodno “neispravne ponude, koja zapravo i u suštini u svemu može odgovoriti na zadatak predmeta javne nabavke, tj. Obezbijediti adekvatno, profesionalno i korisno pružanje usluga GPS praćenja vozila i kontrolu praćenja potrošnje goriva. Takođe, smatra da je za donošenje zakonite i u svemu pravilne odluke, od suštinske važnosti da se izvrši testiranje, što je, pri činjenici da je navodno “sporna” specifikacija koju ima uređaj ponuđen od strane podnosioca žalbe, bilo za očekivati i što je svakako bilo razumno i opravdano učiniti, a da se ne zanemari i to da je tenderskom dokumentacijom određena obaveza testiranja u postupku ocjene ispravnosti ponuda.

Pri ovakvom stanju stvari, a u potpunosti prihvatajući stručni nalaz i mišljenje imenovanog stalnog sudskog vještaka, Komisija za zaštitu prava nalazi da žalilac datim pojašnjenjem ponude nije potvrdio da sonda za mjerenje nivoa goriva Eurosens Dominator AF, proizvođača Mechatronices, posjeduje sve tehničke karakteristike koje je naveo u finansijskom dijelu ponude u rubrici „odgovor“ i koje su zahtijevane tehničkom specifikacijom iz predmetne tenderske dokumentacije. Naime, iz nalaza i mišljenja vještaka jasno i nesumljivo proizilazi da sonda za mjerenje nivoa goriva Eurosens Dominator AF, proizvođača Mechatronices, koju je u pojašnjenju ponude žalilac naveo da nudi, ne posjeduje zahtijevane tehničke karakteristike u pogledu napona napajanja od 7V do 45V i stepena zaštite IP69K, već da ima napon napajanja od 10V do 50V, te da kao takva ne može da zadovolji potrebne funkcionalne potrebe naručioca, tj. mjerenje nivoa goriva u vozilima koja imaju napon akumulatora ispod 10V i zaštitu od prodora vode u slučaju pranja vozila vodom pritiska 8-10 Mpa i temperature 80°C. Pored navedenog, iz nalaza i mišljenja vještaka jasno proizilazi da nijedan tip sonde za mjerenje nivoa goriva Eurosens Dominator koji je dostupan na zvaničnom sajtu proizvođača Mechatronices (<https://mechatronics.by/>) ne posjeduje sve tehničke karakteristike koje su zahtijevane tenderskom dokumentacijom, te se navedeni nedostatak sonde Eurosens Dominator AF ne može nadomjestiti zamjenom nekim drugim tipom sonde istog proizvođača. Imajući u vidu naprijed navedeno, Komisija za zaštitu prava nalazi da je neosnovan i činjenično neutemeljen navod piunomoćnika žalioca da je nalaz i mišljene vještaka da je dati nalaz i mišljenje vještaka potvrdio da ponuđeni uređaj apsolutno i u svemu može odgovoriti traženom predmetu nabavke, te da u potpunosti opovrgava neosnovan i neutemeljen stav naručioca da ponuđeni uređaj ne može odgovoriti predmetu nabavke.

Takođe, budući da je na osnovu zvanične tehničke dokumentacije proizvođača Mechatronices utvrđeno da sonda za mjerenje nivoa goriva Eurosens Dominator AF ne zadovoljava zahtijevane tehničke karakteristike u pogledu napona napajanja i stepena zaštite od vode, to se ovaj nedostatak ove sonde ne može nadomjestiti rezultatima testiranja iste od strane naručioca, zbog čega Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke nije bila dužna da u postupku pregleda i ocjene ponuda vrši testiranje navedene sonde koju je ponudio žalilac, već je bila dužna da neispravnu ponudu odbije, shodno članu 134 stav 7 ZJN, a da ispravnu ponudu/e vrednuje shodno članu 135 ovog zakona, što je ona i uradila.

U konačnom, kako žalilac nije u finansijskom dijelu ponude naveo marku i naziv proizvođača ponuđene sonde za mjerenje nivoa goriva, a u ponudi je dostavio deklaraciju o usaglašenosti CE i odobrenje E28 za senzor nivoa goriva Eurosens Dominator, to je naručilac osnovano, u skladu sa članom 134 stav 3 u vezi člana 120 stav 13 ZJN, tražio pojašnjenje ponude u naznačenom dijelu i izvršio provjeru datog pojašnjenja u odnosu na tražene i ponuđene tehničke karakteristike sonde.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ponude žalioca u odnosu na zahtijevane tehničke karakteristike predmeta nabavke koje se odnose na sondu za mjerenje nivoa goriva, te da je pravilno primijenio materijalno pravo kada je ponudu žalioca u tom dijelu ocijenio kao neispravnu, u smislu člana 133 stav 1 tačka 4 ZJN.

S obzirom da je ponuda žalioaca neispravna iz naprijed navedenih razloga, Komisija za zaštitu prava nije razmatrala ostale žalbene navode žalioaca, jer nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari, s obzirom da je članom 192 stav 2 propisano da će se žalba na odluku o izboru najpovoljnije ponude odbiti kao neosnovana, ako podnosilac žalbe ne dokaže da je njegova ponuda najpovoljnija ili da su sve ostale ponude neispravne, a u konkretnom žalilac nije osporio ispravnost izabrane ponude, dok njegova ponuda ne može biti najpovoljnija jer je neispravna.

Budući da je žalba neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga žalilac nema pravo na naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, kao ni na ime izjašnjenja na nalaz i mišljenje vještaka, već je dužan da snosi ove troškove, shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku („Sl. List CG“ br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 i stav 2 i člana 206 stav 1 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.