



CRNA GORA
Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki
Broj: UP.0906-180/2021
Podgorica, 12.11.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 214 stav 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl.list CG", br. 74/19), člana 132 stav 3 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14, 28/15 i 42/17) i člana 126 stav 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Miacom" d.o.o. Podgorica od 07.10.2021.g. izjavljenoj protiv odluke JPU "Ljubica Popović" iz Podgorice broj 3387 od 27.09.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 12.11.2021.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Miacom" d.o.o. Podgorica od 07.10.2021.g., pa se poništava odluka JPU "Ljubica Popović" iz Podgorice broj 3387 od 27.09.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se JPU "Ljubica Popović" iz Podgorice da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka po žalbi u iznosu od 1.300,00 eura, Komisija za zaštitu prava će vratiti "Miacom" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po zahtjevu za dostavljanje ponuda broj 3067 od 09.09.2021.g. po okvirnom sporazumu broj 2194 od 22.09.2020.g., zaključenom u otvorenom postupku javne nabavke po tenderskoj dokumentaciji broj 01/1431 od 18.06.2020.g. za nabavku prehrambenih proizvoda, po partijama, JPU "Ljubica Popović" iz Podgorice je, kao naručilac, donijela odluku broj 3387 od 27.09.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude za drugu godinu primjene okvirnog sporazuma, kojom je kao najpovoljnija za partiju 2 (nabavka svježeg voća i povrća) izabrana ponuda ponuđača "Voli Trade" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, te ponuda ponuđača "Miacom" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

Ponudač "Miacom" d.o.o. Podgorica je dana 07.10.2021.g. izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), a povodom čl. 8, 75 stav 1 i 100 stav 1 tač. 1, 2 i 3 ovog zakona. Žalilac u žalbi, u bitnom ističe, da je naručilac u toku postupka pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda neispravne ponude ponuđača "Voli Trade" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica vrednovao kao ispravne, pri čemu je u pobijanoj odluci nepotpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu dokazivanja ispunjenosti obaveznog uslova za učešće u postupku javne nabavke ovih ponuđača u odnosu na uredno izvršenje svih obaveza po osnovu poreza i doprinosa u skladu sa zakonom, odnosno propisima države u kojoj ima sjedište. Naime, ističe da je ponuda ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica neispravna u smislu člana 100 stav 1 tač. 1, 2 i 3 ZJN, iz razloga što ovaj ponuđač nije dostavio dokaz tj. potvrde da je izmirio obaveze po osnovu poreza i doprinosa na lokalnom nivou. Dalje, ističe da je ponuda ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica neispravna i iz razloga što je ovaj ponuđač dostavio dokaz o validnosti sertifikata o bezbjednosti hrane HACCP koji ne sadrži sertifikaciju za predmetnu nabavku svježeg voća i povrća, pa se kao takav ne može primijeniti u predmetnom postupku. Posebno ističe da iz navedenog sertifikata proizilazi da je ponuđač "Veletex" d.o.o. Podgorica sertifikovan kao veleprodaja i maloprodaja prehrambenih proizvoda i robe široke potrošnje. Dalje, ističe da je ponuda ponuđača "Voli Trade" d.o.o. Podgorica neispravna u smislu člana 100 stav 1 tač. 1, 2 i 3 ZJN, iz razloga što ovaj ponuđač nije dostavio dokaz tj. potvrde da je uredno izmirio obaveze po osnovu poreza i doprinosa na lokalnom nivou. Takođe, ističe da je ponuda ponuđača "Voli Trade" d.o.o. Podgorica neispravna i iz razloga što ovaj ponuđač nije popunio obrazac Podaci o ponuđaču u skladu sa ZJN, odnosno što isti nije potpisan od strane ovlašćenog lica, te iz razloga što ponuđač "Voli Trade" d.o.o. Podgorica nije uz ponudu priložio generalno ovlašćenje za Dušanku Đurović da može u ime ovog ponuđača potpisivati dokumentaciju. Takođe, ističe da je ponuda ponuđača "Voli Trade" d.o.o. Podgorica alternativna iz razloga što je ovaj ponuđač u istoj u dijelu "uslovi ponude", u koloni "garancija kvaliteta" naveo: "garantujem naručiocu za kvalitet robe u roku predviđenom deklaracijom, a koji prilikom isporuke ne smije biti manji od roka potrebnog za blagovremeni utrošak hrane...", iz čega proizilazi da ovaj ponuđač nije dao precizne informacije o roku proizvoda. Dalje, ističe da iz svega navedenog proizilazi da je pobijana odluka ništavna jer nije donešena na osnovu valjanih činjenica i dokaza, te da je naručilac u predmetnom postupku počinio bitnu povredu zakona, u prilog čega se poziva na rješenja Komisije za zaštitu prava broj UP. 0907-443/2018 od 21.12.2018.g. i broj UP. 0902-429-2/2017.g. od 03.11.2017.g. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži mu sprovođenje ponovnog postupka ocjene ispravnosti ponuda.

Naručilac je dana 14.10.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava dio spisa predmeta sa odgovorom na žalbu, a dana 19.10.2021.g. preostali dio spisa predmeta.

U odgovoru na žalbu, naručilac, u bitnom, ističe da je žalba žalioca u cjelosti neosnovana. Dalje, ističe da su ponuđač "Veletex" d.o.o. Podgorica i ponuđač "Voli Trade" d.o.o. Podgorica priložili dokaze izdate od nadležnog organa za poslove poreza da su uredno prijavili, obračunali i izvršili sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa 90 dana prije dana javnog otvaranja ponuda. Takođe, ističe da je

ponuđač "Veletex" d.o.o. Podgorica dostavio sertifikat HACCP u kojem je navedeno da je sertifikovana djelatnost veleprodaja i maloprodaja prehrambenih proizvoda i robe široke potrošnje, u šta se može svrstati i konkretni predmet javne nabavke - svježe voće i povrće. Dalje, ističe da se ne može se govoriti o alternativnoj ponudi ako ponuđač "Voli Trade" d.o.o. Podgorica nije dao preciznu informaciju o roku proizvoda.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuda ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica neispravna zato što je ovaj ponuđač dostavio dokaz o validnosti sertifikata o bezbjednosti hrane HACCP koji ne sadrži sertifikaciju za predmetnu nabavku svježeg voća i povrća. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je u tački VIII zahtjeva za dostavljanje ponuda predvidio da su ponuđači dužni da dostave dokaz o validnosti sertifikata o bezbjednosti hrane HACCP.

Ponuđač "Veletex" d.o.o. Podgorica je u ponudi na stranici 6/7 dostavio neovjerenu kopiju Sertifikata Bureau Veritas d.o.o. Beograd broj 2018BEO025 od 16.10.2018.g., sa rokom važenja do 15.10.2021.g., u kojem je navedeno da je "Veletex" d.o.o., Cijevna bb, Podgorica u skladu sa Bureau Veritas Certification procedurom implementirao i primjenio HACCP sistem u skladu sa zahtjevima i preporukama FAO/WHO Codex Alimentarius Commission CAC/RCP 1-1969 rev.4 (2003), sertifikovana djelatnost: veleprodaja i maloprodaja prehrambenih proizvoda i robe široke potrošnje.

Dakle, iz navedenog proizilazi da je ponuđač "Veletex" d.o.o. Podgorica dostavio sertifikat o bezbjednosti hrane HACCP u kojem je navedena sertifikovana djelatnost: veleprodaja i maloprodaja prehrambenih proizvoda i robe široke potrošnje. Naime, budući da se prehrambeni proizvodi dijele na hranu životinjskog i biljnog porijekla, te da se u proizvode biljnog porijekla ubrajaju povrće i voće, to iz dostavljenog sertifikata jasno proizilazi da isti obuhvata sertifikaciju za predmetnu nabavku svježeg voća i povrća.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuda ponuđača "Voli Trade" d.o.o. Podgorica neispravna zato što ovaj ponuđač nije popunio obrazac Podaci o ponudacu u skladu sa ZJN, odnosno što isti nije potpisan od strane ovlaštenog lica, te iz razloga što ponuđač "Voli Trade" d.o.o. Podgorica nije uz ponudu priložio generalno ovlaštenje za Dušanku Đurović da može u ime ovog ponuđača potpisivati dokumentaciju. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 14a) ZJN propisano je da je ovlašteno lice ponuđača izvršni direktor, odnosno lice koje on ovlasti da preduzima određene radnje u postupku javne nabavke.

Naručilac je zahtjevom za dostavljanje ponuda dao obrazac Podaci o ponudacu, koji između ostalog, sadrži kolonu "lice odgovorno za potpisivanje ugovora", ali ne i mjesto za potpis ovlaštenog lica ponuđača na dokumentu sačinjenom na ovom obrascu.

Ponudač "Voli Trade" d.o.o. Podgorica je u ponudi na stranici 2/6 dostavio obrazac Podaci o ponudi i ponuđaču, u kojem je u koloni "lice odgovorno za potpisivanje ugovora" naveo Dušanka Đurović - izvršni direktor.

Komisija za zaštitu prava je izvršila uvid u Centralni registar privrednih subjekata, koji je dostupan na internet adresi http://www.pretraga.crps.me:8083/Home/GenerisiIzvod?REG_BROJ=50083264&BROJ_PROMJENE=16&Param=0 i utvrdila da je u istom kao izvršni direktor ponuđača "Voli Trade" d.o.o. Podgorica upisana Dušanka Đurović, sa ovlaštenjem da djeluje neograničeno i pojedinačno u prometu.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da ovlašteno lice ponuđača "Voli Trade" d.o.o. Podgorica nije bilo dužno da potpiše obrazac Podaci o ponuđaču, jer to i nije predviđeno datim obrascem. Takođe, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesporno proizilazi da je, shodno članu 4 tačka 14a) ZJN, ovlašteno lice ponuđača "Voli Trade" d.o.o. Podgorica Dušanka Đurović, te da shodno tome imenovana ima pravo da u ime i za račun ovog ponuđača preduzima sve pravne radnje u predmetnom postupku javne nabavke bez posebnog ovlaštenja, kako je to i navedeno u ponudi u dostavljenom dokumentu podaci o ponudi i ponuđaču.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuda ponuđača "Voli Trade" d.o.o. Podgorica alternativna iz razloga što je ovaj ponuđač u istoj u dijelu "uslovi ponude", u koloni "garancija kvaliteta" naveo: "garantujem naručiocu za kvalitet robe u roku predviđenom deklaracijom, a koji prilikom isporuke ne smije biti manji od roka potrebnog za blagovremeni utrošak hrane...", iz čega proizilazi da ovaj ponuđač nije dao precizne informacije o roku proizvoda. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački VI poziva za javno nadmetanje isključio mogućnost podnošenja alternativnih ponuda, te u napomeni ispod tehničkih karakteristika ili specifikacija predmeta nabavke za partiju 2 (svježe voće i povrće), u dijelu "garantni rok", predvidio da ponuđač mora da garantuje naručiocu za kvalitet robe u roku predviđenom deklaracijom proizvođača a koji prilikom isporuke robe ne smije biti manji od roka potrebnog za blagovremeni utrošak hrane, odnosno $\frac{3}{4}$ proizvođačkog roka.

Ponuđač "Voli Trade" d.o.o. Podgorica je u ponudi na stranici 3/6, u dijelu uslovi ponude, u koloni "garancija kvaliteta" naveo: "Garantujemo Naručiocu za kvalitet robe u roku predviđenom deklaracijom proizvođača a koji prilikom isporuke robe ne smije biti manji od roka potrebnog za blagovremeni utrošak hrane, odnosno, $\frac{3}{4}$ proizvođačkog roka...".

Dakle, iz navedenog proizilazi da je ponuđač "Voli Trade" d.o.o. Podgorica ponudio rok upotrebe u skladu sa napomenom koju je naručilac dao ispod tehničkih karakteristika ili specifikacija predmeta nabavke za partiju 2, te ponuda ovog ponuđača u tom dijelu nije alternativna. Naime, iz navedene formulacije proizilazi da je ponuđač "Voli Trade" d.o.o. Podgorica u koloni "garancija kvaliteta" navođenjem riječi "ne smije biti manji od roka potrebnog za blagovremeni utrošak hrane, odnosno, $\frac{3}{4}$ proizvođačkog roka", jasno i nedvosmisleno iskazao rok upotrebe ponuđenih proizvoda kao garanciju kvaliteta istih.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac u pobijanoj odluci nepotpuno utvrdio činjenično stanje u pogledu dokazivanja ispunjenosti obaveznog uslova za učešće u postupku javne nabavke ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Voli Trade" d.o.o. Podgorica u odnosu na uredno izvršenje svih obaveza po osnovu poreza i doprinosa u skladu sa zakonom, iz razloga što ovi ponuđači nijesu dostavili dokaze tj. potvrde da su uredno izmirili obaveze po osnovu poreza i doprinosa na lokalnom nivou. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački IV, između ostalog, predvidio da su nepromjenjivi elementi okvirnog sporazuma uslovi za učešće u postupku javne nabavke, zatim u tački VII podtačka a) predvidio da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji je uredno izvršio sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa u skladu sa zakonom, odnosno propisima države u kojoj ima sjedište, te predvidio da se ispunjenost ovog obaveznog uslova dokazuje dostavljanjem dokaza izdatog od organa nadležnog za poslove poreza da su uredno prijavljene, obračunate i izvršene sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa do 90 dana prije dana javnog otvaranja ponuda, u skladu sa propisima Crne Gore, odnosno propisima države u kojoj ponuđač ima sjedište, a na stranici 40/58 tenderske dokumentacije predvidio da su ponuđači dužni da, između ostalog, dostave dokaz izdat od organa nadležnog za poslove poreza (državne i lokalne uprave) da su uredno prijavljene, obračunate i izvršene sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa do 90 dana prije dana javnog otvaranja ponuda, u skladu sa propisima Crne Gore, odnosno propisima države u kojoj ponuđač ima sjedište. Takođe, naručilac je u članu 19 okvirnog sporazuma predvidio da će ponuđači u vrijeme korišćenja okvirnog sporazuma morati da dostavljaju obavezne dokaze o izvršavanju svih obaveza po osnovu poreza i doprinosa u skladu sa zakonom, odnosno propisima države u kojoj ima sjedište, te tačkom VIII Zahtjeva za dostavljanje ponuda predvidio da su ponuđači dužni da dostave dokaz o urednom izvršavanju obaveza po osnovu poreza i doprinosa u skladu sa zakonom, odnosno propisima države u kojoj imaju sjedište.

Ponuđač "Veletex" d.o.o. Podgorica je u ponudi na stranici 5/7 za dokazivanje naprijed navedenog obaveznog uslova dostavio neovjerenu kopiju Uvjerenja Uprave prihoda i carina - Sektor za velike poreske obveznike broj 03/6-755/2-21 od 24.08.2021.g., u kojem je navedeno da je poreski obveznik "Veletex" d.o.o. Podgorica, PIB 02395673, na dan izdavanja uvjerenja, podnio poreske prijave i prema istim, obračunao i izmirio obaveze po osnovu: - poreza i doprinosa na lična primanja, zaključno sa 07/2021 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; - poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2020.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; - poreza na dodatnu vrijednost zaključno sa 07/2021 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza.

Ponuđač "Voli Trade" d.o.o. Podgorica je u ponudi na stranici 4/6 za dokazivanje naprijed navedenog obaveznog uslova dostavio neovjerenu kopiju Uvjerenja Uprave prihoda i carina - Sektor za velike poreske obveznike broj 03/6-760/2-21 od 26.08.2021.g., u kojem je navedeno da je poreski obveznik "Voli Trade" d.o.o. Podgorica, PIB 02227312, zaključno sa 26.08.2021.g. podnio poreske prijave i prema istim, obračunao i izmirio obaveze po osnovu: - poreza i doprinosa na lična primanja, zaključno sa 07/2021 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; - poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2020.g. i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza; - poreza na dodatnu vrijednost zaključno sa 07/2021 i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, naveo: "1. Ponuda ponuđača "Veletex" doo sadrži:... - neovjerena kopija poreske uprave broj 03/6-755/2-21 od 24. avgusta 2021.godine o izmirenim porezima i doprinosima na lična primanja zaključno sa julom mjesecom 2021.godine; porez na dobit pravnih lica zaključno sa 2020.godinom; porezu na dodatu vrijednost zaključno sa julom mjesecom 2021.godine... Ponuda ponuđača "Veletex" doo je pripremljena u skladu sa članom 76 ZJN sa periodom važenja ponuda navedenim u pozivu za dostavljanje ponuda, dostavljeni dokazi o ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke, visina ponuđenih cijena ne prelazi procijenjenu vrijednost javne nabavke i ista je izražena sa posebno iskazanim PDV-om te je kao takva ocijenjena kao ispravna... 3. Ponuda ponuđača "Voli Trade" doo sadrži: neovjerena fotokopija uvjerenja Poreske uprave br. 03/6-760/2-21 od 26.avgusta 2021.god. o uredno izmirenim obavezama po osnovu poreza i doprinosa na lična primanja, zaključno sa julom mjesecom 2021.godine, porez na dobit pravnih lica zaključno sa 2020.godinom; porezu na dodatu vrijednost zaključno sa julom mjesecom 2021.godine... Po izvršenom pregledu, ocjeni i vrednovanju ispravnih ponuda u ovom postupku javne nabavke, komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda je ocijenila da su se stekli uslovi iz člana 106 stav 2 Zakona i predožila odgovornom licu naručioca da za najpovoljniju ponudu u drugoj godini primjene Okvirnog sporazuma izabere ponudu ponuđača "Voli Trade" doo Podgorica.

Dakle, budući da je naručilac tačkom VIII Zahtjeva za dostavljanje ponuda predvidio da su ponuđači dužni da dostave dokaz o urednom izvršavanju obaveza po osnovu poreza i doprinosa u skladu sa zakonom, a da pri tom nije precizirao da li se te obaveze odnose samo na poreze i doprinose iz nadležnosti organa državne uprave, to je nejasno kako je naručilac u pobijanoj odluci zaključio da su ponuđač "Veletex" d.o.o. Podgorica i ponuđač "Voli Trade" d.o.o. Podgorica dostavljenim uvjerenjima Uprave prihoda i carina - Sektor za velike poreske obveznike broj 03/6-755/2-21 od 24.08.2021.g. i broj 03/6-760/2-21 od 26.08.2021.g. dokazali ispunjenost obaveznog uslova u skladu sa zahtjevom. Naime, budući da je tačkom VIII Zahtjeva za dostavljanje ponuda predviđeno da su ponuđači dužni da dostave dokaz o urednom izvršavanju obaveza po osnovu poreza i doprinosa u skladu sa zakonom, bez preciziranja od kojih se nadležnih organa taj dokaz dostavlja, to iz date formulacije proizilazi da je ponuđač dužan da dostavi dokaz o urednom izmirenju poreza i doprinosa od strane organa državne uprave i od strane organa lokalne uprave. Ovo tim prije što je osnovnim tekstom tenderske dokumentacije, na osnovu koje je zaključen okvirni sporazum, bilo izričito predviđeno da se dokaz o urednom izmirenju poreza i doprinosa dostavlja i od organa državne uprave i od organa lokalne uprave, a tačkom IV tenderske dokumentacije predviđeno da su uslovi za učešće u postupku javne nabavke nepromjenljivi, dok je članom 19 okvirnog sporazuma predviđeno da će ponuđači u vrijeme korišćenja okvirnog sporazuma morati da dostavljaju obavezne dokaze o izvršavanju svih obaveza po osnovu poreza i doprinosa u skladu sa zakonom, odnosno propisima države u kojoj ima sjedište.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Veletex" d.o.o. Podgorica i ponuđača "Voli Trade" d.o.o. Podgorica u odnosu na ispunjenost obaveznog uslova da su uredno izvršili sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa do 90 dana prije dana javnog otvaranja ponuda, te na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponude ovih ponuđača u naznačenom dijelu ocijenio kao ispravne.

S obzirom da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će vratiti žalioocu sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.300,00 eura, shodno članu 125 stav 6 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana dostavljanja rješenja.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- naručiocu,
- zainteresovanim licima "Voli Trade" d.o.o. Podgorica i "Veletex" d.o.o. Podgorica,
- a/a.