



CRNA GORA
Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki
Broj:UP.0907-157/2021
ESJN: 464
Podgorica, 05.11.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Security Guard Montenegro" d.o.o. Podgorica od 16.08.2021.g., izjavljenoj protiv odluke "Sportski objekti" d.o.o. Podgorica broj 9183//21 od 06.08.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 05.11.2021.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba "Security Guard Montenegro" d.o.o. Podgorica od 16.08.2021.g., pa se poništava odluka "Sportski objekti" d.o.o. Podgorica broj 9183/21 od 06.08.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se "Sportski objekti" d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja, otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 598,35 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Security Guard Montenegro" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 01/OP/21 od 19.02.2021.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluga fizičkog obezbjeđenja objekata, "Sportski objekti" d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donio Odluku broj 9183/21 od 06.08.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "D - Security" d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača "Security Guard Montenegro" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, a ponuda ponuđača "Vector System Security" d.o.o. Nikšić ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećrangirana.

"Security Guard Montenegro" d.o.o. Podgorica je, kao ponuđač, dana 16.08.2021.g., putem ESJN izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, navodi da u predmetnom postupku javne nabavke komisija naručioca nije pravilno utvrdila činjenično stanje u pogledu zaposlenih radnika navedenih u ponudi izabranog ponuđača "D - Security" d.o.o. Podgorica, jer je ovaj ponuđač u svojoj ponudi kao jedno od zaposlenih lica naveo Marvučić Miodraga, a koje lice je od 06.03.2021.g. zaposleno u kompaniji "Security Guard Montenegro" d.o.o. Podgorica na poslovima zaštite lica i imovine. Naime, ističe da je izabrani ponuđač, neovlašćeno prijavio u Upravi prihoda i carina Marvučić Miodraga, s kojim nije mogao zasnovati radni odnos, tj. zaključiti Ugovor o radu, jer je ovo lice na dan otvaranja ponuda, tačnije od 06.03.2021.g. bilo zaposleno kod njega, te da u prilogu predmetne žalbe, za navedeno lice dostavlja ovjerenu kopiju radne knjižice, Ugovor o radu i prijavu na osiguranje, na osnovu kojih dokaze se može tačno utvrditi činjenično stanje. U konačnom, ističe da su ispunjeni svi uslovi za isključenje izabranog ponuđača iz postupka javne nabavke, osnovom člana 108 stav 1 tačka 2 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN).

Naručilac je dana 24.08.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava dio spisa predmeta, a u preostali dio Komisija za zaštitu prava je imala uvid putem ESJN. U odgovoru na žalbu naručilac, u bitnom ističe da je predmetna žalba neosnovana, te da se postupak žalioaca može tumačiti jedino kao opstrukcija, te da se u tom smislu obraća Komisiji za zaštitu prava da hitno odbije žalbu, posebno imajući u vidu da je predmetni postupak pokrenut 19.02.2021.g. Takođe, ističe da je razlog za hitno odbijanje žalbe taj što je žalilac iznenada u žalbi dostavio Potvdu poslodavca o zaposlenim kojom tvdi da je Marvučić Miodrag na dan javnog otvaranja ponuda bio zaposlen kod njega, a ne kod izabranog ponuđača, a u kojoj potvrdi je skriven datum prijavljivanja. U konačnom, ističe da ostaje pri stavu da je ispravno ocijenio ponude podnesene u predmetnom postupku javne nabavke i da je shodno Zakonu o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) donio ispravnu odluku o izboru najpovoljnije ponude.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 106 stav 1 tačka 2 ZJN propisano je da se tenderskom dokumentacijom može, kao uslov stručne i tehničke sposobnosti odrediti, da privredni subjekat posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su potrebni za izvršenje ugovora, te zatim članom 107 tačka 2 ovog zakona propisano da se ispunjenost ovog uslova, dokazuje dokazom o angažovanju radne snage (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu) sa odgovarajućim referencama koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom, dok su članom 108 ZJN propisani obavezni osnovi za isključenje iz postupka javne nabavke, te tačkom 3 ovog člana, između ostalog, propisano da će naručilac isključiti iz postupka javne nabavke privredni subjekat ako utvrdi da ne ispunjava uslove iz člana 106 ovog zakona. Nadalje, članom 111 st. 1 i 4 ZJN propisano je da se ispunjenost uslova u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta kojom ponuđač garantuje da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i druge uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom, dok je članom 112 stav 1 ZJN

propisano da naručilac vrši provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi iz člana 111 stav 1 ovog zakona na osnovu evidencija koje vode nadležni organi u skladu sa zakonom, uključujući e-Certis, a može i putem ESJN, odnosno da zatraži od nadležnih organa izdavanje dokaza ili da izvrši uvid u dokaze koje već posjeduje, zatim stavom 2 ovog člana propisano da ako podaci iz stava 1 ovog člana nijesu dostupni naručiocu ili nije moguće obezbijediti dokaz po službenoj dužnosti, naručilac je dužan da zahtijeva od privrednog subjekta da u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom, te stavom 4 ovog člana propisano da je naručilac dužan da, ako originali ili ovjerene kopije dokaza iz st. 1 i 2 ovog člana nijesu obezbijeđeni prije donošenja odluke u postupku javne nabavke od ponuđača koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zahtijeva da u roku koji ne može da bude kraći od pet dana, od dana dostavljanja zahtjeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom. Takođe, članom 134 stav 1 ZJN je propisano da se pregled i ocjena ponuda vrši nakon otvaranja ponuda, bez učešća ponuđača, provjerom da li postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 i 110 ovog zakona i/ili razlog za neispravnost ponude iz člana 133 ovog zakona, dok je članom 143 stav 1 ZJN propisano da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju kandidata odnosno ponuđača iz postupka javne nabavke u skladu sa ovim zakonom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom, kao uslov stručne i tehničke sposobnosti, predvidio da privredni subjekat treba da posjeduje minimum stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, te predvidio da se ispunjenost ovog uslova između ostalog, dokazuje dokazom o angažovanju minimalno 4 lica (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu) sa odgovarajućim referencama koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom. Takođe, naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio da se ponude mogu predati zaključno sa danom 12.03.2021.g. i da će se otvaranje ponuda održati istog dana.

Ponuđač "D - Security" d.o.o. Podgorica je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je u odeljku "C: Stručna i tehnička sposobnost", pored ostalog, naveo da posjeduje stručne i kadrovske kapacitete koji su traženi tenderskom dokumentacijom za izvršenje ugovora, te zatim, naveo: " ... Rješenje Uprave policije br: 02/4-219/20-UPJ-520/2 od 24.06.2020. g. za Miodrag Marvučić, kopija prijave za osiguranje i kopija radne knjižice", te u ponudi za Miodraga Marvučića, pored prethodno navedenog rješenja Uprave policije, dostavio neovjerenu kopiju Potvrde poslodavcu o zaposlenima izdatu od Uprave prihoda Područna jedinica Podgorica, koja sadrži podatke o podnosiocu prijave: "D - Security" d.o.o. Podgorica, datum podnošenja prijave: 10.03.2021.g., te opšte podatke za Marvučić Miodraga, kao i podatke o registraciji ovog lica za PIO i to kako slijedi: opština zaposlenja/obavljanja djelatnosti: Podgorica 20176, osnov osiguranja: korisnik starosne penzije koji je i zaposlen 165, radno vrijeme: 20, datum: 10.03.2021.; zatim neovjerenu kopiju prve tri stranice radne knjižice, kao i desete i jedanaeste stranice radne knjižice. Na desetoj stranici kopije radne knjižice " Podaci o zaposlenju" pod rednim brojem 11 (broj matične knjige) ispod rubrike "naziv i sjedište preduzeća" hemijskom olovkom je ispisano:

DOO D - SECURITY PODGORICA i preko otisnut pečat ovog privrednog subjekta, a ispod rubrike "datum zaposlenja" hemijskom olovkom je ispisano: 10.03.2021.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu koji se odnosi na ponudu ponuđača "D - Security" d.o.o. Podgorica, naveo: "... Ponuđač je dostavio kopija dokaza o angažovanju za 4 lica - kopije radnih knjižica, prijave za osiguranje i rješenja izdatu od Uprave policije. Komisija utvrđuje da je ponuđač ispunio zahtjev iz tenderske dokumentacije kojom se tražilo da dostavi kopije dokaza o angažovanju minimalno četiri lica (kopija radne knjižice, prijava za osiguranje ili ugovor o radu) sa odgovarajućim referencama koje su potrebne za izvršenje predmeta nabavke u skladu sa zakonom - da imaju dozvolu za vršenje poslova fizičke zaštite lica i imovine propisane Zakonom o zaštiti lica i imovine ("Službeni list Crne Gore, br.1/2014; 43/2018) izdatu od Uprave policije. ... Komisija je saglasno članu 112 Zakona o javnim nabavkama izvršila provjeru dokaza za obavezne uslove, koje je ponuđač unio u Izjavi privrednog subjekta. Naručilac se obratio ponuđaču sa dopisom broj 2868/21/ dana 17.03.2021.g. i zahtijevao da u roku od 8 dana od objave zahtjeva za pojašnjenjem na ESJN, odnosno do 14:00 h dana 25.03.2021.g. dostavi naručiocu original ili ovjerenu kopiju uvjerenja ili potvrde za obavezne uslove. Ostale dokaze nije zahtijevao na uvid, već je iskoristio mogućnost koju mu daje član 112 ZJNCG - sam ih je provjerio, obzirom da je naručilac sa ponuđačem bio u ugovornom odnosu krajem /2020.g. - za usluge fizičkog obezbjeđenja, te ostale dokaze naručilac posjeduje u svojoj dokumentaciji. Od najpovoljnijeg ponuđača, prilikom zaključenja Ugovora oni će se zahtijevati na dostavljanje. ... Na osnovu ocjene dostavljenih dokaza Komisija konstatuje da je ponuđač dostavio tačne podatke u svojoj Izjavi o privrednom subjektu i da ponuđač dokazuje ispunjenost obaveznih uslova za predmetnu javnu nabavku. Od najpovoljnijeg ponuđača, prilikom zaključenja Ugovora - zahtijevaće se uz ugovor ostali dokazi u originalu/ovjerenoj kopiji. ZAKLJUČAK: Komisija je pregledom ponude ocijenila da je ponuda ponuđača: DOO D - SECURITY Podgorica ispravna saglasno članu 132 Zakona o javnim nabavkama, jer je shodno navedenom članu: "Ispravna ponuda koja ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovoga Zakona".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac pobijanu odluku donio, a da prethodno nije, u skladu sa članom 112 stav 4 ZJN, pribavio original ili ovjerene kopije dokaza o ispunjavanju uslova stručne i tehničke sposobnosti od strane ponuđača "D - Security" d.o.o. Podgorica, čija je ponuda ocijenjena kao najpovoljnija, te je pobijana odluka u tom dijelu zasnovana na nepotpuno i nepravilno utvrđenom činjeničnom stanju, jer se iz dostavljenih kopija dokaza o angažovanju Marvučić Miodraga ne može sa sigurnošću utvrditi da li je ovo lice na dan otvaranja ponuda bilo zaposleno kod ovog ponuđača. Naime, kako je ponuđač "D - Security" d.o.o. Podgorica uz ponudu dostavio neovjerene kopije određenih stranica radne knjižice za Marvučić Miodraga, u kojoj je pod rednim brojem 11 upisano da je ovo lice kod njega zaposleno počev od dana 10.03.2021.g., kao i neovjerenu kopiju Poreske uprave u kojoj je navedeno da je ovo lice prijavljeno na PIO osiguranje počev od dana 10.03.2021.g. na 20 časova, a da je žalilac uz žalbu dostavio kopije određenih stranica radne knjižice za isto lice, u kojima je pod rednim brojem 11 upisano da je imenovani bio zaposlen kod poslodavca AD "Marina" Bar do dana 31.03.2015.g., a pod rednim brojem 14 upisano da je isti zaposlen kod žalioca, tj. kod "Security Guard Montenegro" d.o.o. Podgorica počev od dana 06.03.2021.g., te dostavio kopiju

potvrde Poreske uprave u kojoj je navedeno da je imenovani prijavljen na PIO osiguranje kod njega od dana 06.03.2021.g. na 40 časova, to se činjenica o stvarnom zaposlenju ovog lica na dan otvaranja ponuda može utvrditi isključivo uvidom u original radne knjižice ili ovjerene kopije kompletne radne knjižice imenovanog, kao i pribavljanjem odgovarajućih dokaza izdatih od strane nadležnih organa.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač "D - Security" d.o.o. Podgorica dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu stručnih i kadrovskih kapaciteta koji su potrebni za izvršenje ugovora, te na tako utvrđeno činjenično stanje pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ovog ponuđača ocijenio kao ispravnu u smislu člana 132 ZJN, a da prethodno nije, u skladu sa članom 134 stav 1 ZJN utvrdio da li eventualno postoji osnov iz člana 108 stav 1 tačka 3 ZJN za isključenje ovog ponuđača iz postupka predmetne javne nabavke, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 st. 5 i 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

S obzirom da je predmetna žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 598,35 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.