



CRNA GORA
Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki
Broj: UP.0905-171/2021
ESJN 3536
Podgorica, 05.11.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 192 stav 1 tačka 7 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br.74/19), u postupku po žalbi "DING" d.o.o. Podgorica od 20.09.2021.g., izjavljenoj protiv Odluke Opština Budva broj 01-426/21-1043/9 od 16.08.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 05.11.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

Odbija se žalba "DING" d.o.o. Podgorica od 20.09.2021.g., izjavljena protiv Odluke Opštine Budva broj 01-426/21-1043/9 od 16.08.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

Obrazloženje

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 01-426/21-1043/4 od 10.05.2021.g., za otvoreni postupak javne nabavke ustupanja izvođenja radova na izgradnji i rekonstrukciji sportskog terena – izgradnja parka, sportskog i dječijeg igrališta u naselju Sveti Stefan, Opština Budva je, kao naručilac, donijela Odluku broj 01-426/21-1043/9 od 16.08.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Fidas" d.o.o. Podgorica, dok je ponuđač "DING" d.o.o. Podgorica isključen iz postupka javne nabavke.

Ponuđač "DING" d.o.o. Podgorica je dana 20.09.2021.g., putem ESJN, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca, zbog povrede pravila postupka, pogrešno i netačno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac predmetnom tenderskom dokumentacijom, predvidio da je ponuđač dužan da dostavi bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2% procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 7 dana nakon isteka važenja ponude, te tačkom 3. Dodatne informacije predvidio da procijenjena vrijednost javne nabavke 173.800,00 eura bez PDV-a, a da je ponuđač "Fidas" d.o.o. Podgorica uz svoju ponudu dostavio bankarsku garanciju u iznosu od 3.636,37 eura, a u kojoj je navedeno da je ista validna ukoliko je perforirana saglasno zahtjevima iz tenderske dokumentacije, što nije u

skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije, zbog čega je ponuda ovog ponuđača neispravna u smislu člana 133 stav 1 tačka 3 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Dalje ističe da je tenderskom dokumentacijom propisano da je rok važenja ponude 60 dana od dana otvaranja ponuda, da je rok za podnošenje ponuda bio do 16.06.2021.g., zatim da je navedeno da će naručilac donijeti odluku u roku od 60 dana, te da je ista donijeta 08.09.2021.godine, odnosno nakon isteka roka za donošenje odluke, pa naručilac u smislu člana 120 stav 10 ZJN, nije od ponuđača zahtijevao produženje roka važenja ponuda, niti produženje roka važenja garancije ponude, a što je bio dužan učini, s obzirom da je pobijanu odluku donio nakon isteka roka za donošenje iste, čime su ponude i garancije ponude prestale da važe. Dalje ističe da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što naručilac istu nije donio u roku od 60 dana koji je propisan članom 141 stav 1 tačka 2 ZJN. Pored navedenog, ukazuje na neusaglašenost tenderske dokumentacije, s obzirom da je naručilac prikazao dvije različite procijenjene vrijednosti predmeta javne nabavke i to na portalu je procijenjena vrijednost nabavke 181.818,18 eura bez PDV-a, dok je u tenderskoj dokumentaciji procijenjena vrijednost predmeta nabavke 173.800,00 e bez PDV-a. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu, predmet vrati na ponovno odlučivanje ili da u skladu sa članom 195 stav 2 ZJN poništi predmetni postupak javne nabavke u cjelosti, kao i da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka.

Naručilac je dana 27.09.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da je prilikom objavljivanja tenderske dokumentacije načinjena greška kod određivanja procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, pa je u tenderskoj dokumentaciji navedeno da je procijenjena vrijednost nabavke 173.800,00 eura, a u elektronskom sistemu da je procijenjena vrijednost nabavke 181.818,18 eura, te da nije izvršena izmjena tenderske dokumentacije, pa kako je tendencija ka uvođenju elektronskog sistema javnih nabavki smatrali su da je procijenjena vrijednost predmetne nabavke ona koja je propisana u elektronskom sistemu javnih nabavki. Dalje navodi da je ponuđač "Fidas" d.o.o. Podgorica u garanciji ponude, u tekstualnom dijelu, napravio grešku, jer se poziva na iznos procijenjene vrijednosti od 173.800,00 eura, dok je iznos garancije 3.636,37 eura, što je 2% od procijenjene vrijednosti propisane na ESJN - u, tj 2% od 181.818,18 eura, pa je evidentno da je u pitanju tehnička greška, a što mu je banka i potvrdila. Dalje ističe da je tenderska dokumentacija objavljena na ESJN 10.05.2021. g., da je otvaranje ponuda bilo 16.06.2021.godine, da je rok za donošenje odluke bio 16.08.2021.g. do 14 časova i da je odluka tog dana donijeta, a okačena na ESJN narednog dana, tj. 17.08.2021.g., pa je nesporno da je ispoštovao rok propisan ZJN. Dalje navodi da na navedenu odluku nije izjavljena žalba, pa je ista postala izvršna, međutim prilikom objavljivanja odluke, došlo je do tehničke greške jer je objavljena svaka druga stranica odluke, a na koji propust nijesu ukazali ponuđači budući da nijesu podnijeli žalbu, pa je dana 08.09.2021.g., odluka ponovo objavljena na ESJN-u bez ikakvih izmjena, a uz otklanjanje tehničkih grešaka, o čemu je sačinjena i službena zabilješka broj 01-426/21-1043/13 od 16.09.2021.godine. Dalje ističe da je nakon što je drugi put objavljena odluka, ponudjač "Ding" d.o.o. Podgorica izvršio uvid u predmetnu dokumentaciju kroz ESJN i uvid u spise predmeta i ukazao na neusaglašenost procijenjene vrijednosti iz tenderske dokumentacije i ESJN. Dalje navodi da ponuđač nema pravo da razloge, nezakonitosti tenderske dokumentacije iznosi u žalbi protiv odluke o izboru najpovoljnije ponude. U konačnom predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, i odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Naručilac je dana 17.08.2021.g., na ESJN, objavio Odluku broj 01-426/21-1043/9 od 16.08.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude koja sadrži samo neparne stranice, bez uputstva o sredstvu pravne zaštite i potpisa ovlašćenog lica i pečata naručioca, a na koju odluku nije izjavljena žalba, dok je dana 08.09.2021.g. na ESJN objavio ovu odluku u cjelosti, uključujući i uputstvo o sredstvu pravne zaštite. Shodno navedenom, s obzirom da je naručilac pobijanu odluku u cjelosti objavio dana 08.09.2021.g., a da je žalilac predmetnu žalbu izjavio dana 20.09.2021.g., to je ista blagovremena, u smislu člana 186 stav 3 ZJN, a u vezi člana 89 stav 6 Zakona o upravnom postupku.

Nedozvoljen je žalbeni navod žalioca kojim ukazuje na neusaglašenost tenderske dokumentacije jer je naručilac iskazao dvije različite procijenjena vrijednost predmeta javne nabavke i to na portalu je procijenjena vrijednost 181.818,18 eura bez PDV-a, dok je u tenderskoj dokumentaciji procijenjena vrijednost nabavke 173.800,00 eura bez PDV-a. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 186 stav 1 ZJN propisano je da žalbu protiv tenderske dokumentacije može da izjavi privredni subjekat najkasnije 10 dana prije dana koji je određen za otvaranje prijave za kvalifikacije odnosno ponuda, dok je stavom 4 istog člana propisano da ako privredni subjekat propusti da izjavi žalbu protiv tenderske dokumentacije u roku od 10 dana prije dana koji je određen za otvaranje prijave za kvalifikaciju, odnosno ponuda, nema pravo da kao podnosilac prijave za kvalifikaciju, kandidat ili ponuđač, razloge, nezakonitosti tenderske dokumentacije, iznosi u žalbi protiv odluke naručioca. Dakle, u konkretnom, žalilac je mogao da navedene žalbene navode istakne u žalbi protiv tenderske dokumentacije 10 dana prije 16.06.2021.g., kao dana koji je određen za otvaranje ponuda. Međutim, kako žalilac nije izjavio žalbu protiv predmetne tenderske dokumentacije u propisanom roku, to nema pravo da razloge u pogledu nezakonitosti navedenog dijela tenderske dokumentacije ističe u žalbi protiv pobijane odluke o izboru najpovoljnije ponude, zbog čega je njegov žalbeni navod u predmetnoj žalbi koji se odnosi na tendersku dokumentaciju nedozvoljen, shodno odredbi člana 186 stav 4 tačka 1 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Fidas" d.o.o. Podgorica neispravna jer je dostavio garanciju ponude u iznosu od 3.636,37 eura, iako je tenderskom dokumentacijom tačkom 3. "Dodatne informacije o predmetu i postupku javne nabavke" predviđeno da je procijenjena vrijednost predmeta nabavke 173.800,00 eura bez PDV-a. i iz razloga što je u istoj navedeno da je garancija validna ukoliko je perforirana saglasno zahtjevima iz tenderske dokumentacije. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u Pozivu za javno nadmetanje, u tački 3 (Dodatne informacije o predmetu i postupku nabavke), predvidio da je procijenjena vrijednost javne nabavke kao cjelina 173.800,00 eura bez PDV-a., dok je u uslovima za učešće u postupku javne nabavke, u tački 5 "Stavke plana", predvidio da je vrijednost nabavke 181.818,18 eura bez PDV-a. Takođe, je u Pozivu za nadmetanje u dijelu "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke", između ostalog, predvidio da je ponuđač dužan

dostaviti bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 7 dana nakon isteka važenja ponude

Ponudlač "Fidas" d.o.o. Podgorica je uz svoju ponudu dostavio garanciju ponude broj: 105-1-1820/4 od 14.06.2021.g. izdatu od Hipotekarne banke AD Podgorica u kojoj je, između ostalog navedeno: „ ... Obaviješteni smo da naš klijent FIDAS DOO PODGORICA, SA SJEDIŠTEM U PODGORICI ... ima namjeru da učestvuje na tenderu ... te je dužan obezbijediti i deponovati kod Vas bankarsku garanciju za obezbjeđenje ponude i učešće na tenderu na iznosu od 2% od iznosa 173.800,00 EUR plis PDV ... Mi Hipotekarne banke AD Podgorica ... izdajemo neopozivu, bezuslovnu, bez prava prigovora i na prvi poziv plativu garanciju u iznosu koji ne prelazi EUR 3.636,37 (tri hiljadešestotridesetšest EURA I 37/100) ... Garancija je validna ukoliko je perforirana saglasno zahtjevima iz tenderske dokumentacije...”

Dakle, iz navedenog proizilazi da je ponudlač "Fidas" d.o.o. Podgorica dostavio garanciju ponude u iznosu koji je veći od 2% od procijenjene vrijednosti predmeta javne nabavke koja je tačkom 3 tenderske dokumentacije (Dodatne informacije o predmetu i postupku javne nabavke) utvrđena na iznos 173.800,00 eura, odnosno u iznosu 2% procijenjene vrijednosti koja je navedena u tački 5 tenderske dokumentacije (stavka plana) u iznosu od 181.818,18 eura. Shodno navedenom, dostavljena garancija ponude ponudlača "Fidas" d.o.o. Podgorica je ispravna u pogledu zahtijevanog iznosa, jer nijednom odredbom ZJN nije propisano da je neispravna garancija koja je data na veći iznos od zahtijevanog, a veći iznos garancije daje veću pravnu zaštitu naručiocu za slučajevne predviđene tenderskom dokumentacijom.

Takođe, činjenica da je na garanciji ponude navedeno da je garancija validna ukoliko je perforirana saglasno zahtjevima iz tenderske dokumentacije ne utiče na njenu ispravnost jer ista nije perforirana, već je dostavljena naručiocu u originalu, u koverti, kao poseban dokument.

Neosnovan je žalbeni navod žalioća da je naručilac bio dužan da zahtijeva od ponudlača da produži rok važenja ponude i garancije ponude, što isti nije učinio, pa su ponuda i garancija zbog toga prestale da važe. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 9 ZJN je propisano da je ponuda obavezujuća do isteka roka važenja ponude, zatim stavom 10 ovog člana propisano da je ponudlač dužan da na zahtjev naručioca produži rok važenja ponude, ako je zahtjev dostavljen ponudlaču prije isteka roka važenja ponude, te stavom 11 ovog člana propisano da je u slučaju produženja važenja ponude naručilac dužan da od ponudlača zahtijeva i produženje garancije ponude.

Dakle navedenim zakonskim odredbama, kao ni bilo kojom drugom odredbom ZJN, nije propisano da je naručilac dužan da prije isteka roka važenja ponude zahtijeva od ponudlača da produži rok važenja ponude, već je propisano da je ponudlač dužan da na zahtjev naručioca produži rok važenja ponude, ako je zahtjev dostavljen ponudlaču prije isteka roka važenja ponude, te propisano da je naručilac dužan da u slučaju zahtijevanja produženja važenja ponude zahtijeva i produženje garancije ponude.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita iz razloga što naručilac istu nije donio u roku od 60 dana koji je propisan članom 141 stav 1 tačka 2 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 141 stav 1 tačka 2 ZJN propisano je da je naručilac dužan da odluku o izboru najpovoljnije ponude donese u roku od 60 dana otvaranja ponuda i da istu objavi u ESJN u roku od tri dana od dana donošenja.

U predmetnom postupku javne nabavke otvaranje ponuda je održano dana 16.06.2021.g., dok je pobijana odluka o izboru najpovoljnije ponude donesena dana 16.08.2021.g., što znači da je ista donesena 61 dan nakon otvaranja ponuda. Međutim, ova činjenica nije razlog nezakonitosti pobijane odluke, već eventualno razlog za pokretanje postupka prekršajne odgovornosti protiv ovlašćenog lica naručioca.

Budući da je žalba odbijena kao neosnovana žalilac nema pravo na povraćaj sredstava koje je uplatio na ime naknade za vođenje žalbenog postupka, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 7 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.