



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0904-178/2021

ESJN: 8095

Podgorica, 05.11.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „Tenegro Group“ d.o.o. Podgorica od 08.10.2021.g. izjavljenoj preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice protiv odluke Uprave pomorske sigurnosti i upravljanja lukama Bar broj 012/21-06-1856/1 od 30.09.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 05.11.2021.g. donijela

RJEŠENJE

1. Usvaja se žalba „Tenegro group“ d.o.o. Podgorica od 08.10.2021.g. pa se poništava odluka Uprave pomorske sigurnosti i upravljanja lukama Bar broj 012/21-06-1856/1 od 30.09.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.
2. Nalaže se Upravi pomorske sigurnosti i upravljanja lukama Bar da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.
3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 247,93 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „Tenegro Group“ d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.
4. Obavezuje se Uprava pomorske sigurnosti i upravljanja lukama Bar da „Tenegro group“ d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 012/21-06-1673/1 od 02.09.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke drona-bespilotne letjelice, Uprava pomorske sigurnosti i upravljanja lukama Bar je, kao naručilac, donijela odluku broj 012/21-06-1856/1 od 30.09.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača „Raster Office“ d.o.o. Podgorica, zatim ponuda ponuđača „Interactive“ d.o.o. Podgorica ocijenjena kao

ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača "Tenegro Group" d.o.o Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, a ponuda ponuđača "Regius" d.o.o Podgorica odbijena kao neispravna.

Ponuđač "Tenegro Group" d.o.o. Podgorica je dana 08.10.2021.g. putem ESJN, preko punomoćnika Zorana Čelebića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog bitne povrede člana 133 i člana 143 tač. 5 i 6 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN). Žalilac u žalbi ističe da je naručilac u toku postupka pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda neispravne ponude ponuđača "Raster Office" d.o.o. Podgorica i "Interactive" d.o.o. Podgorica okarakterisao ispravnim, a da pri tome nije utvrdio stvarno činjenično stanje u dijelu njihove tehničke specifikacije, iako iste sadrže nepravilnosti i suprotnosti u odnosu na uslove definisane tenderskom dokumentacijom. Dalje ističe da je naručilac od ponuđača "Raster Office" d.o.o. Podgorica zahtijevao pojašnjenje na koji tip i model se odnose tehničke karakteristike iz njegove ponude, na koji zahtjev je isti u roku odgovorio da se radi o sledećem: 1. DJI MATRICE 300 RTK; 2. 2x DJI Intelligent Flight Battery TB60; 3. DJI BS60 Intelligent Battery Station; 4. 2x 2110 Propellers (2x pakovanje za total od 4 propelera); 5. Zenmuse H20T termalna kamera; 6. 2x Kingston Canvas Go Plus (SDCG3). Takođe, ističe da u ponudi ponuđača "Raster Office" d.o.o. Podgorica nijesu navedene karakteristike konkretnih modela koji su navedeni u pojašnjenju, već su kopirane zahtijevane karakteristike na osnovu kojih se ne može utvrditi da li ponuđeni modeli zadovoljavaju zahtijevane karakteristike, dok za poziciju 6. (Binokular za noćno posmatranje) nije naveden tip i model, a bez navođenja tipa i modela i njegovih karakteristika nije moguće utvrditi da li ponuđeni proizvod odgovara zahtijevanim karakteristikama iz specifikacije naručioca. Dalje ističe, da ponuđeni model propelera: 2110 Propellers ne omogućava ispunjavanje zahtjeva naručioca: "Kompatibilni sa bespilotnom letjelicom iz stavke 1; Omogućavaju max nadmorsku visinu leta drona od min. 6800m; prečnik propelera: min 53 cm", jer je maksimalna visina leta drona sa propelerima 2110 ispod 6500m i teoretska, a preporučena maksimalna visina leta je 5000m. Smatra da je dostavljena specifikacija proizvoda u prvorangiranoj ponudi u potpunosti neispravna i nije je moguće naknadno obrazlagati, jer nijesu date nikakve karakteristike na osnovu kojih bi se mogla raditi provjera tačnosti ponuđenih karakteristika, a sve navedeno je istaknuto u izvodu iz uputstva za upotrebu drona koji je dostavljen u prilogu žalbe. Dalje ističe da je uvidom u ponudu ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica utvrđeno da ponuđeni uređaj u pogledu dimenzija i težine prevazilazi maksimalno zahtijevane karakteristike iz specifikacije naručioca, iz razloga jer je isti ponudio: "Luna Optics LN-G3-B50 6-36x50 Gen 3 Modovi rada: u boji, zeleni, crno-bijeli; uvećanje: 2xd optički, 36x digitalni; Rezolucija; 2560x1440px; Osjetljivost; 0.002 Lux; Ekran; 0,38" 1280x720px (dupli ekran); Rezolucija slike 5360x3008px; Rezolucija video snimka; Full-HD 1080 p pri 60fps; Sočivo: 50 mm; domet vidljivosti (potpuni mrak); 500 m; Ugao gledanja; 10°; Senzor: CMOS; Podrška za MicroSD karticu; Dimenzije: 19x12x7cm; Težina: 980g", a što je u suprotnosti sa uslovima koji su zahtijevani tenderskom dokumentacijom. Smatra da je Odluka naručioca nezakonita jer nije donesena na osnovu valjanih činjenica i dokaza, pa je na nepravilno utvrđeno činjenično stanje, pogrešno primijenio materijalno pravo te iz tog razloga neispravne ponude ponuđača "Raster Office" d.o.o. Podgorica i "Interactive" d.o.o. Podgorica ocijenio ispravnim, iako je jedina ispravna

njegova ponuda koja je vrednovana kao trećerangirana. U konačnom, žalilac predlaže da Komisija za zaštitu prava usvaji žalbu u cjelosti i poništi pobijanu odluku, te da ukaže naručiocu na učinjene nepravilnosti i naloži sprovođenje ponovnog postupka ocjene ispravnosti ponuda, kao i da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe od strane advokata u iznosu od 400,00 eura u skladu sa tarifnim brojevima 5, 9 i 18 Advokatske tarife Crne Gore.

Uprava pomorske sigurnosti i upravljanja lukama Bar je dana 12.10.2021.g. dostavila Komisiji za zaštitu prava dio spisa predmeta, bez odgovora na žalbu, a dana 14.10.2021.g. dostavila ostali dio spisa.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila da je žalba osnovana, iz sledećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio tehničku specifikaciju predmeta nabavke, po stavkama, i to: stavka 1 - bespilotna letilica (komplet); stavka 2 – baterija; stavka 3 – punjač baterije (stanica); stavka 4 – propeleri (set od 4 propelera); stavka 5 – kamera; stavka 6 - binokular za noćno posmatranje; stavka 7 – micro SD kartica; stavka 8 – obuka, zatim za svaku predvidio bitne karakteristike predmeta nabavke, te za stavku 1, između ostalog, predvidio: maksimalna nadmorska visina leta minimum 4800m, za stavku 4, između ostalog, predvidio: kompatibilni sa bespilotnom letjelicom iz stavke 1, omogućavaju max nadmorsku visinu leta drona od min. 6800m, prečnik propelera min. 53cm, a za stavku 6, između ostalog, predvidio: dimenzije: max. 18x12x6cm, težina: max. 750g.

Ponuđač "Raster Office" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici „opis“ naveo da nudi predmete nabavke po stavkama zahtijevane tenderskom dokumentacijom, zatim u u rubrici „bitne karakteristike predmeta nabavke“ prepisao bitne karakteristike predmeta nabavke po stavkama iz tehničke specifikacije naručioca, te isto uradio i u rubrici „odgovor“, bez navođenja marke i tipa ponuđenih proizvoda.

Ponuđač "Interactive" d.o.o. Podgorica je u finansijskom dijelu svoje ponude pod stavkom 6 u rubrici "opis" naveo: binokular za noćno posmatranje, zatim u rubrici "bitne karakteristike predmeta nabavke" prepisao bitne karakteristike iz tehničke specifikacije naručioca za ovu stavku, a u rubrici „odgovor“, između ostalog, naveo: Luna Optics LN-G3-B50 6-36x50 Gen 3 dimenzije: 19x12x7cm, težina: 980g.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Raster Office" d.o.o. Podgorica naveo sljedeće: "Ponuda je sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom i pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude...Od ponuđača su zahtijevana pojašnjenja/dopune primljenih ponuda u vezi sa tehničkim specifikacijama. Pojašnjenje se odnosi na sljedeće: naručilac nije zahtijevao marku i tip predmeta nabavke kao ni ekvivalent, samo da se postupi po tehničkim karakteristikama koje je dostavio u tenderskoj dokumentaciji, pa s tim u vezi kako su ostali ponuđači dostavili tip predmeta nabavke, naručilac je zahtijevao od ponuđača "Raster office" pojašnjenje na koji tip i model se odnose tehničke karakteristike njegove ponude. Isti je u roku odgovorio da se radi o sljedećem: 1.DJI

MATRICE 300 RTK; 2. 6x DJI Intelligent Flight Battery TB60; 3. DJI BS60 Intelligent Battery Station; 4. 2x 2110 Propellers (2x pakovanje za total od 4 propelera); 5. Zenmuse H20T termalna kamera; 6. 2x Kingston Canvas Go Plus (SDCG3). Komisija je konstatovala da je specifikacija u skladu sa tehničkim karakteristikama i ocijenila ponudu kao ispravnu, a u skladu sa članom 134 stav 3 Zakona o javnim nabavkama."

Dalje, naručilac je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica naveo sljedeće: "Ponuda je sačinjena u skladu sa tenderskom dokumentacijom i pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude. Dalje, Komisija je nakon što je provjerila Finansijski dio ponude i uslove ponude ocijenila da je Finansijski dio ponude u odnosu na sve stavke tehničke specifikacije, da su pojedinačne i ukupna pobuđena cijena iskazane na predviđen način i da su ponuđene tražene karakteristike, te da su uslovi ponude u skladu sa tenderskom dokumentacijom".

Imajući u vidu naprijed navedeno činjenično stanje, Komisija za zaštitu prava nalazi da je iz obrazloženja pobijane odluke nejasno i ne može se utvrditi kako je naručilac ocijenio da je ponuda ponuđača "Raster Office" d.o.o Podgorica ispravna u finansijskom dijelu u pogledu tehničkih karakteristika ponuđenog predmeta nabavke po stavkama, s obzirom da je ovaj ponuđač u rubrici „odgovor“ prepisao kompletan tekst bitnih karakteristika predmeta nabavke zahtijevanih tehničkom specifikacijom iz predmetne tenderske dokumentacije, bez navođenja modela i tipa ponuđenih proizvoda, a da je u pojašnjenju ponude naveo marku i tip ponuđenih predmeta nabavke, bez navođenja njihovih tehničkih karakteristika. Dakle, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno kako je i na osnovu kojih činjenica i dokaza naručilac utvrdio da proizvodi koje je ponuđač "Raster Office" d.o.o Podgorica naveo u pojašnjenju svoje ponude posjeduju sve tehničke karakteristike koje je ovaj ponuđač naveo u finansijskom dijelu ponude u rubrici „odgovor“, a time i sve tehničke karakteristike zahtijevane tenderskom dokumentacijom, bez obzira što tenderskom dokumentacijom nije predvidio da se u finansijskom dijelu ponude navede marka i tip ponuđenog proizvoda. Naime, s obzirom da je članom 132 ZJN propisano da je ispravna ponuda koja ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona, te da je članom 133 tačka 4 ZJN propisano da je neispravna ponuda ako nije data u skladu sa tehničkom specifikacijom ili su zahtjevi za predmet nabavke nejasni, a ti nedostaci se ne mogu otkloniti pojašnjenjem ponude iz člana 134 stav 3 ovog zakona, to činjenica da je ponuđač "Raster Office" d.o.o Podgorica, na zahtjev naručioca, dostavio pojašnjenje ponude u kojem je samo naveo tip i model ponuđenih proizvoda nije dovoljna za otklanjanje nejasnoća u pogledu ponuđenih predmeta nabavke po stavkama, te je naručilac bio dužan da, u skladu sa članom 134 stav 3 ZJN, od ovog ponuđača zahtijeva i dokaze kojim se potvrđuje da, u pojašnjenju ponude navedeni tipovi i modeli ponuđenih proizvoda, posjeduju tehničke karakteristike navedene u finansijskom dijelu ponude ili da on to provjeri i utvrdi na osnovu javno dostupnih dokumenata o proizvodima navedenim u pojašnjenju ponude.

Takođe, iz obrazloženja pobijane odluke je nejasno i ne može utvrditi kako je naručilac ocijenio da je ponuda ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica ispravna u dijelu zahtijevanih tehničkih karakteristika predmeta nabavke za stavku 6, s obzirom da je samo konstatovao da je finansijski dio ponude dat u odnosu na sve stavke tehničke specifikacije, kao i da je ponuda ovog

ponuđača sačinjena u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije. Naime, kako je tehničkom specifikacijom predmeta nabavke iz tenderske dokumentacije, za stavku 6 (binokular za noćno posmatranje) predviđena dimenzija max. 18x12x6cm i težine max. 750g, a da je ponuđača "Interactive" d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi pod stavkom 6 naveo da nudi binokular za noćno posmatranje Luna Optics LN-G3-B50 6-36x50 Gen 3 dimenzije 19x12x7cm i težine 980g, to je nejasno kako je naručilac ocijenio da je ponuda ovog ponuđača u ovom dijelu ispravna u smislu člana 132 ZJN, odnosno da ne sadrži razlog neispravnosti iz člana 133 stav 4 ovog zakona.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac pobijanom odlukom nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponuda ponuđača "Raster Office" d.o.o. Podgorica i "Interactive" d.o.o. Podgorica u pogledu ispunjenosti zahtjeva predviđenih tehničkom specifikacijom predmeta nabavke, zbog čega je ista nezakonita jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tač. 5 i 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini, shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 247,93 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenica da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 079/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a povodom žalbe je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković


Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.