



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0907-194/2021

Podgorica, 30.12.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19), člana 56 Zakona o upravnom sporu ("Sl. list CG", broj 56/16), člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14, 28/15 i 42/17) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U. br. 5037/2019 od 13.10.2021.g., u ponovnom postupku po žalbi "Winsoft" DOO Podgorica od 28.06.2019.g., izjavljenoj, preko punomoćnika Milorada Janjevića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 10-00-20190 od 13.06.2019.g. o obustavljanju postupka javne nabavke, na sjednici održanoj dana 30.12.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Winsoft" DOO Podgorica od 28.06.2019.g., pa se poništava odluka Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 10-00-20190 od 13.06.2019.g. o obustavljanju postupka javne nabavke i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić da u ponovnom postupku otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i da u roku od 15 dana od dana dostavljanja ovog rješenja donese zakonitu odluku i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana donošenja odluke.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.210,00 eura Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki će vratiti "Winsoft" DOO Podgorica u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić da "Winsoft" DOO Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

Presudom Upravnog suda Crne Gore U. br. 5037/2019 od 13.10.2021.g., usvojena je tužba tužioca "Winsoft" DOO Podgorica i poništeno Rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki broj UP. 0907-181/2019 od 04.10.2019.g., jer obrazloženje pobijanog rješenja ne sadrži jasne razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku u dispozitivu.

U navedenoj presudi Upravnog suda Crne Gore je, u bitnom, navedeno da nije sporno da je odredbom člana 126 stav 5 Zakona o upravnom postupku ("Sl.list CG", br.56/14... 37/17), propisano da će drugostepeni organ odbiti žalbu i kada utvrdi da je prvostepeno rješenje zasnovano na zakonu, ali zbog drugih razloga, a ne zbog razloga datih u obrazloženju tog rješenja, a na koju odredbu se pozivao tuženi u svom rješenju, zatim da je, u konkretnom, tuženi zanemario član 135 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl.list CG", br.42/11... 42/17), koji je važio u momentu pokretanja postupka predmetne javne nabavke, koji propisuje da Državna komisija za kontrolu postupaka javnih nabavki, odlučuje u granicama žalbenih navoda, a po službenoj dužnosti, odlučuje o bitnim povredama iz člana 134 ovog zakona, nezavisno na koji dio postupka javne nabavke je izjavljena žalba, te da je, s obzirom, da se, u konkretnom ne radi o bitnim povredama iz člana 134 Zakona o javnim nabavkama, nejasno na osnovu koje odredbe zakona je tuženi pristupio ocjenjivanju zakonitosti odluke, mimo žalbenih navoda.

Postupajući po navedenoj presudi Upravnog suda Crne Gore, koja je dostavljena dana 15.11.2021.g., Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki je, u ponovnom postupku po žalbi žalioaca "Winsoft" DOO Podgorica od 28.06.2019.g., izvršila uvid u spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 09/19 od 07.03.2019.g. za otvoreni postupak javne nabavke informacionog sistema za trgovinu energijom (ET, Energy Trading), Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić je, kao naručilac, donijela odluku broj 10-00-20190 od 13.06.2019.g. o obustavljanju postupka javne nabavke, iz razloga što nije dostavljena nijedna ispravna ponuda.

"Winsoft" DOO Podgorica, kao ponuđač, je dana 28.06.2019.g., preko punomoćnika Milorada Janjevića, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv navedene odluke naručioca, iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je pobijana odluka nezakonita, jer ne sadrži potpuno utvrđeno činjenično stanje i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni njegove ponude i koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na odluku kakva je data u dispozitivu, te da je nejasno i ne može se utvrditi na osnovu kojih činjenica i dokaza je naručilac zaključio da je njegova ponuda neispravna, što je uslovilo i pogrešnu primjenu materijalnog prava. Dalje ističe da je naručilac pobijanom odlukom njegovu ponudu odbio kao neispravnu uz obrazloženje da je u Finansijskom dijelu ponude, u rubrici "Bitne karakteristike ponuđenog predmeta", stavku iz rubrike "Bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija" iz tehničkih specifikacija ili karakteristika predmeta nabavke razvrstao na osam stavki koje kao takve nijesu bile predviđene tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta nabavke, za koje stavke je iskazao jedinične i ukupnu cijenu ponude, odnosno zato što u okviru Finansijskog dijela ponude u rubrikama "Opis predmeta" i "Bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke" nije dao ponudu u odnosu na jednu stavku propisanu Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta nabavke za koju stavku je bio dužan da ponudi cijenu na način predviđen obrascem Finansijski dio ponude i Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, već je istu dao u odnosu na osam stavki koje kao takve nijesu bile predviđene Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta nabavke iz predmetne tenderske dokumentacije, za koje stavke je iskazao jedinične i ukupnu cijenu. Naime, ističe da popunjavanje

Finansijskog dijela ponude u rubrikama "Opis predmeta" i "Bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke" nije bilo moguće uraditi kako to naručilac pobijanom odlukom navodi da je trebalo uraditi, iz razloga što je tenderskom dokumentacijom dat zadatak koji je komplikovaniji i koji zahtijeva da se upravo ponuda razloži po stavkama da bi se prikazao kompletan predmet javne nabavke koji se nudi, te da je ispravno popunio Finansijski dio ponude u rubrikama "Opis predmeta" i "Bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke", na način što je transparentno i jasno prikazao što se ponudom nudi, a da naručilac niti jednom odredbom pobijane odluke nije naveo da je po sadržini ponuđeno nešto što je drugačije od predmeta javne nabavke koji je tražen predmetnom tenderskom dokumentacijom. Dalje navodi da je naručilac pobijanom odlukom njegovu ponudu neosnovano odbio kao neispravnu, zato što u Finansijskom dijelu ponude u Uslovima ponude, garanciju kvaliteta nije dao u odnosu na tenderskom dokumentacijom propisane zahtjeve za navedenu garanciju, već je stavku "Garancija kvaliteta" iz Tehničkih specifikacija ili karakteristika predmeta nabavke ponudio kao "Garanciju kvaliteta ponude" i "Garanciju kvaliteta realizacije projekta" koje kao takve nijesu bile predviđene Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta nabavke, na koji način ponovo pokušava da prikaže da postoji formalan nedostatak u njegovoj ponudi. Takođe, navodi da je on, kao ponuđač u Finansijskom dijelu svoje ponude prvo naveo stavku "Garancija kvaliteta", a potom pod tom stavkom dao dvije stavke: "Garanciju kvaliteta ponude" u skladu sa Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke, kao i "Garanciju kvaliteta realizacije projekta", koja je iskazana u skladu sa sistemom kvaliteta koji je usvojen kod njega i koji je planiran da se primjenjuje u slučaju potpisivanja ugovora i realizacije projekta. Dalje ističe da dio koji je nazvao "Garancija kvaliteta ponude" po svojoj sadržini precizno sadrži sve ono što je u tom dijelu traženo predmetnom tenderskom dokumentacijom, te da je zadržao glavni naslov "Garancija kvaliteta", kako je bilo navedeno i u predmetnoj tenderskoj dokumentaciji, u okviru kojeg naslova je u svojoj ponudi obuhvatio sve ono što se tražilo u tenderskoj dokumentaciji, kao i da je pored toga, u svojoj ponudi dodatno naveo da posjeduje i ISO standarde, a što je sve garancija kvaliteta realizacije projekta. Posebno ističe, da pobijana odluka sa formalno - pravnog aspekta sadrži nedostatke, jer naručilac nije u dispozitivu naveo da su dostavljene dvije ponude i nazive ponuđača, a zatim da su obje ponude ocijenjene kao neispravne, te da tek nakon toga novim stavom dispozitiva navede da se postupak obustavlja jer nema nijedne ispravne ponude, te smatra da shodno iznijetim razlozima, obrazloženje pobijane odluke nije u skladu sa članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku. U konačnom, žalilac predlaže da Državna komisija usvoji žalbu, poništi pobijanu odluku i naloži naručiocu da objavi novu na zakonu utemeljenu odluku kojom će njegovu ponudu izabrati kao ispravnu i prvorangiranu, te da obaveže naručioca da mu nadoknadi sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka, kao i troškove postupka na ime sastavljanja žalbe u iznosu od 600,00 eura, shodno tarifnom broju 9 u vezi sa tarifnim brojem 5 Advokatske tarife, uz uvećanje za pripadajući iznos PDV-a.

Naručilac je dana 18.07.2019.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmetne javne nabavke, bez odgovora na žalbu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da pobijana odluka sa formalno - pravnog aspekta sadrži nedostatke, jer naručilac nije u dispozitivu naveo da su dostavljene dvije ponude i nazive ponuđača, a zatim da su obje ponude ocijenjene kao neispravne, te da tek nakon toga novim stavom dispozitiva navede da se postupak obustavlja jer nema nijedne ispravne ponude. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 105 stav 1 tačka 1 ZJN propisano je da se postupak javne nabavke obustavlja u slučaju da nije dostavljena nijedna ponuda i/ili nijedna ispravna ponuda, a članom 106 stav 4 ovog zakona propisano je da odluka o obustavljanju postupka javne nabavke treba da sadrži: 1) podatke o naručiocu i ponuđačima koji su podnijeli ponude; 2) predmet nabavke u cjelini ili po partijama, broj tenderske dokumentacije; 3) ukupnu procijenjenu vrijednost predmeta nabavke ili procijenjenu vrijednost po partijama; 4) uslove i kriterijume sa podkriterijumima predviđenim tenderskom dokumentacijom; 5) obrazloženje razloga o obustavljanju postupka javne nabavke; 6) uputstvo o pravnom lijeku; 7) datum donošenja i potpis ovlašćenog lica naručioca. Dakle, iz navedenih zakonskih odredbi ne proizilazi obaveza naručioca da, u slučaju kada obustavlja postupak javne nabavke iz razloga što nije dostavljena nijedna ispravna ponuda, u dispozitivu odluke navodi nazive ponuđača koji su podnijeli ponude i čije ponude se odbijaju kao neispravne, jer je to sve obuhvaćeno izrekom "nije dostavljena nijedna ispravna ponuda", već je dužan da to učini u obrazloženju odluke u dijelu ocjene ponuda, kao i u dijelu objašnjenja razloga o obustavljanju postupka javne nabavke, što je u konkretnom naručilac učinio. Takođe, obaveza navođenja u dispozitivu odluke o obustavljanju postupka javne nabavke naziva ponuđača koji su podnijeli ponude i čije ponude se odbijaju kao neispravne ne proizilazi ni iz obrasca predmetne odluke utvrđenog Pravilnikom o obrascima u postupcima javnih nabavki ("Sl. list CG", broj 48/17) donijetog od strane Ministarstva finansija.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je pobijana odluka nezakonita zato što ne sadrži potpuno činjenično stanje i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni njegove ponude u pogledu načina sačinjavanja Finansijskog dijela ponude, s obzirom da je u Finansijskom dijelu ponude, u rubrici "Bitne karakteristike ponuđenog predmeta", stavku iz rubrike "Bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija" iz tehničkih specifikacija ili karakteristika predmeta javne nabavke razvrstao na osam stavki koje kao takve nijesu bile predviđene tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke, za koje stavke je iskazao jedinične i ukupnu cijenu ponude. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tačkom III Poziva za javno nadmetanje predvidio da su predmet nabavke usluge izrade informacionog sistema za trgovinu energijom (ET, Energy Trading), zatim je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio Tehničke karakteristike ili specifikacije predmeta javne nabavke kroz jednu stavku kojim je u tabelarnom dijelu u rubrici "Opis predmeta nabavke, odnosno dijela predmeta nabavke" naveo: "nabavka informacionog sistema za trgovinu energijom (ET, Energy Trading)", a u rubrici "Bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija", naveo: "1. Predmet nabavke: U cilju postizanja postavljenih ciljeva nabavka sistema za trgovinu energijom podrazumijeva sljedeće elemente nabavke: •licence za 20 korisnika, •obuku zaposlenih EPCG u segmentu korišćenja i administracije sistema za trgovinu energijom, •implementaciju i puštanje u produkciju sistema za trgovinu energijom u okruženju

EPCG, • integraciju sistema za trgovinu energijom sa ostalim poslovnim aplikacijama iz okruženja EPCG. 2. Tehnički i nefunkcionalni zahtjevi: ET rješenje treba u smislu arhitekture podržati modularnu i skalabilnu servisno-orijentisanu platformu. Arhitektura platforme mora omogućiti integraciju sa postojećim informacionim sistemima u EPCG pomoću standardnih web servisa i razvojnih alata. ET rješenje treba minimalno podržati i omogućiti sljedeće zahtjeve: ... • podržan rad na najmanje jednoj od sledećih serverskih platformi: Windows Server 2012 ili noviji, Oracle Linux 6 ili noviji, RHEL 6 ili noviji, • podržan rad na najmanje jednoj od sledećih RDBMS platformi: Microsoft SQL Server 2014 ili noviji, Oracle 11g ili noviji, • podržan rad na multiprocesorskim sistemima, VMware virtuelnom okruženju (6.5 ili novije verzije), 32-bitnim i 64-bitnim serverskim operativnim sistemima, • podrška za rad na svim klijentskim Windows operativnim sistemima, Windows 7 ili noviji, najmanje 32-bitnim operativnim sistemima ili novijim, • rješenje mora biti bazirano na klijent-server arhitekturi, funkcionisati u mrežnom okruženju sa precizno definisanim minimalnim zahtjevima koji se tiču serverskih procesora, jezgara i operativne memorije ... U dijelu licenci sistemskog software-a, Ponuđač je obavezan da svojom ponudom obuhvati sve licence tehnološke platforme neophodne za rad ponudjenog rješenja. U licence tehnološke platforme spadaju licence aplikativnog i servera baze podataka. Ponuđač je u obavezi isporučiti korisničke i sve druge potrebne licence ET-a koje će zadovoljiti potrebe i pokriti poslovne procedure opisane u funkcionalno-tehničkoj specifikaciji. Licencna prava za korišćenje ET-a moraju podržati pristup sistemu za sve autorizovane korisnike. ... 3. Funkcionalni zahtjevi ... ADMINISTRATIVNI PODACI ... TRŽIŠNI PODACI ... POSLOVNE TRANSAKCIJE I UGOVORI ... RAČUNOVODSTVO I IZVJEŠTAJI ... PRIKAZ POZICIJA ... NOMINACIJE ... RAČUNOVODSTVO I FAKTURISANJE ... 4. Integracija ET-a sa ostalim poslovnim sistemima iz okruženja Naručioca ... 5. Obuka Naručioca za korišćenje i administraciju ET-a ... 6. Uvođenje i postavljanje ET-a u okruženje Naručioca, puštanje ET-a u produkciju. Izvršilac je obavezan da izvrši kompletnu implementaciju ET-a i puštanje u produkcionu rad. U ponudi je neophodno navesti i opisati metodologiju implementacije koja će se primijeniti u realizaciji. Ponuđač je u obavezi da dostavi detaljan plan projekta implementacije, sa preciznim navođenjem faza i podfaza sa projektovanim vremenima trajanja i nosiocima, brojem izvršilaca sa strane Ponuđača i Naručioca kao i zahtijevane stručne profile učesnika u projektu. Za svaku aktivnost u projektu potrebno je precizno navesti neophodan broj čovjek/dana pri čemu se isti kategorizuju po fazama implementacije i specijalizaciji izvođača. Ponuđač je dužan dostaviti u sklopu ponude projektni plan sa razrađenim detaljima implementacije kompletnog rješenja, plan obuke, implementacioni vremenski okvir, prihvatanje projekta uključujući definisanje projektnog tima i izveštavanja o napretku implementacije. Implementacija ET-a treba da obuhvati minimalno sljedeće korake: • detaljan opis instalacije, konfiguracije i optimizacije softverskog rješenja za ET, sa posebnim osvrtom na način integracije sa postojećim sistemskim i aplikativnim okruženjem, • analiza i klasifikacija poslovnih procesa, radnih postupaka i tipova dokumenta, • preporučena hardware-ska i sistemaska platforma, • prijedlog izmjena postojećih tokova poslovnih procesa sa ciljem njihove optimizacije, • instalacija, konfiguracija i testiranje softverskog rješenja, • obuka Naručioca za korišćenje i administraciju ET-a, • uvođenje i postavljanje ET-a u okruženje Naručioca, puštanje ET-a u produkciju, • integracija ET-a sa ostalim poslovnim sistemima iz okruženja Naručioca, • izrada projekta izvedenog stanja. Projekt treba da sadrži: • detaljnu dokumentaciju o instaliranoj opremi,

softveru i izvršenim uslugama implementacije ET-a, •izvještaj o funkcionalnom testiranju svih komponenti sistema u toku probnog rada, •izrada korisničke dokumentacije. Takođe, naručilac je nakon tabelarnog pregleda Tehničkih karakteristika ili specifikacija predvidio da je garantni period za ponuđeno rješenje minimum jedna godina od dana primopredaje, zatim predvidio da podrška treba da bude obezbijedena na period od godinu dana od dana primopredaje sa mogućnošću produžetka i da je ponuđač u obavezi da navede koji tip tehničke podrške će biti obezbijeden i način izvođenja podrške, te predmetnom tenderskom dokumentacijom dao obrazac Finansijskog dijela ponude u kojem su, između ostalog, predviđene rubrike: "Opis predmeta nabavke", "bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke", "jedinična cijena bez pdv-a (€)", "ukupan iznos bez pdv-a (€)", "pdv (€)", "ukupan iznos sa pdv-om (€)", te kolone za iskazivanje ukupnog iznosa ponude bez PDV-a, ukupnog iznosa PDV-a i ukupnog iznosa ponude sa PDV-om.

Žalilac je u ponudi na str. 4/45 i 5/45 dostavio Finansijski dio ponude sačinjen na obrascu predviđenom predmetnom tenderskom dokumentacijom, u kojem je u rubrici "Opis predmeta" navedeno: "nabavka informacionog sistema za trgovinu energijom (ET, Energy Trading), evidentirana u Planu javnih nabavki br. 10-00-331 od 10.01.2019. godine pod rednim brojem 475", zatim u rubrici "bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke", koja je razvrstana na osam stavki u odnosu na koje stavke je pojedinačno iskazana jedinična i ukupna cijena na način predviđen predmetnim obrascem, navedeno: "1. Serverska platforma - Oracle Linux 7; 2. RDBMS platforma - Microsoft SQL Server 2017 Standard Server License - serverska licenca; 3. RDBMS platforma - Microsoft SQL Server 2017 SQL 2017 User CAL - klijentska licenca; 4. Licence za korisnika; 5. Obuka zaposlenih EPCG u segmentu korišćenja i administracije sistema za trgovinu energijom. Opis dat u "opisu ponuđenog rješenja" i "Detaljnem planu projekta implementacije - IV faza; 6. Implementacija i puštanje u produkciju sistema za trgovinu energijom u okruženju EPCG. Opis dat u "Opisu ponuđenog rješenja" i "Detaljnem planu projekta implementacije - I, II i III faza; 7. Integracija sistema za trgovinu energijom sa ostalim poslovnim aplikacijama iz okruženja EPCG. Opis dat u "Opisu ponuđenog rješenja" i "Detaljnem planu projekta implementacije - III faza, podfaza 1; 8. Održavanje sistema za period od godinu dana od dana primopredaje sistema. Opis dat u "Opis ponuđenog rješenja" i "Detaljnem planu projekta implementacije - V faza". Takođe, žalilac je u Finansijskom dijelu ponude, u kolonama za iskazivanje cijene ponude, naveo ukupnu cijenu ponude bez PDV-a; PDV i ukupan iznos ponude sa PDV-om. Pored navednog, žalilac je u svojoj ponudi, nakon Finansijskog dijela ponude, dostavio dokument Opis ponuđenog rješenja kao odgovor na Tehničke karakteristike ili specifikacije predmeta javne nabavke, odnosno predmjer radova, svojeručno potpisan od strane ovlašćenog lica ponuđača, a koji dokument u tabelarnom dijelu, sadrži opis predmeta nabavke, odnosno dijela predmeta nabavke i bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija utvrđen Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke, a ispod tabelarnog dijela, garantni rok, garanciju kvaliteta, način sprovođenja kontrole kvaliteta utvrđen Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke, između ostalog, naveo: "Na osnovu ovako utvrđenog činjeničnog stanja, Komisija Naručioca konstatuje da je ponuđač "Winsoft" doo u

Finansijskom dijelu ponude, u rubrici "Bitne karakteristike ponuđenog predmeta", stavku iz rubrike "Bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija" iz tehničkih specifikacija ili karakteristika predmeta nabavke razvrstao na osam stavki koje kao takve nijesu bile predviđene tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta nabavke iz tenderske dokumentacije 9/19, te je za iste iskazao jedinične i ukupnu cijenu, tako da svoju ponudu nije sačinio u skladu sa Uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude i članom 75 ZJN kojim je propisano da ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom. Naime, s obzirom na to da je Naručilac tehničkim specifikacijama ili karakteristikama predmeta javne nabavke, u rubrikama "Opis predmeta nabavke, odnosno dijela predmeta nabavke" i "bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi ili dimenzija" definisao predmet nabavke i zahtijevane bitne karakteristike kroz jednu stavku, to je ponuđač "Winsoft" doo bio dužan da u okviru finansijskog dijela ponude u rubrikama "opis predmeta" i "bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke" da ponudu u odnosu na stavku propisanu tehničkim specifikacijama ili karakteristikama i da za istu ponudi cijenu na način predviđen finansijskim dijelom ponude i uputstvom ponuđačima za sačinjavanje i podnošenje ponude, što nije učinio u ovom slučaju. Imajući u vidu prethodno navedeno ponuda ponuđača Winsoft doo odbija se kao neispravna u skladu sa članom 100 stav 1 tačka 1 ZJN".

Dakle, pri ovakvom stanju stvari, Komisija za zaštitu prava nalazi da je nejasno kako je naručilac u obrazloženju pobijane odluke zaključio da je ponuda žalioca, u naznačenom dijelu, neispravna, s obzirom da iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je žalilac u Finansijskom dijelu svoje ponude u rubrici "Opis predmeta" dao opis predmeta nabavke u skladu sa tehničkom specifikacijom predmetne usluge iz tenderske dokumentacije, u odnosu na koji predmet je iskazao ukupnu ponuđenu cijenu ponude bez PDV-a; PDV i ukupan iznos ponude sa PDV-om. Takođe, nejasno je kako je naručilac pobijanom odlukom zaključio da ponuđene bitne karakteristike predmeta nabavke date kroz 8 stavki, čine ponudu žalioca, u naznačenom dijelu, neispravnom, a da prethodno nije utvrdio da li iste po svojoj sadržini odgovaraju zahtjevanim, niti je utvrdio da li ovakav način razvrstanja ponuđenih bitnih karakteristika predmeta nabavke po stavkama, eventualno može da utiče na način i dinamiku izvršenja ponuđenih usluga i način plaćanja istih. Naime, u konkretnom je nesporno da je naručilac Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke, bitne karakteristike predmeta nabavke u pogledu kvaliteta, performansi i/ili dimenzija predvidio kao cjelinu, a da je žalilac u Finansijskom dijelu ponude, bitne karakteristike ponuđenog predmeta nabavke razvrstao na osam stavki koje kao takve nijesu bile predviđene tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta nabavke, za koje stavke je iskazao jedinične i ukupnu cijenu ponude. Međutim, ova činjenica ne može apriori predstavljati razlog za neispravnost ponude žalioca, jer se ispravnost ponude cijeni u odnosu na uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom, u skladu sa članom 101 stav 2 ZJN i članom 16 Pravilnika o metodologiji iskazivanja podkriterijuma za izbor najpovoljnije ponude u postupku javne nabavke ("Sl. list CG", br. 24/15 i 29/15). Dakle, u konkretnom, naručilac je bio dužan da utvrdi da li su ponuđene tražene tehničke karakteristike, pa da tek nakon toga odluči o ponudi, pri čemu je dužan da vodi računa da je odredbom člana 84 stav 2 ZJN propisano da se u ponuđenu cijenu uračunavaju svi troškovi i popusti na ukupnu ponuđenu cijenu, sa posebno iskazanim PDV-om, u skladu sa zakonom, što, u

konkretnom, podrazumijeva i troškove održavanja ponuđenog informacionog sistema u garantnom roku, kao i troškove podrške u roku od godinu dana, koja je tražena tenderskom dokumentacijom.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da je naručilac pobijanom odlukom njegovu ponudu neosnovano ocijenio kao neispravnu, zato što u Finansijskom dijelu ponude u Uslovima ponude, garanciju kvaliteta nije dao u odnosu na tenderskom dokumentacijom propisane zahtjeve za navedenu garanciju, već je stavku "Garancija kvaliteta" iz Tehničkih karakteristika ili specifikacija predmeta nabavke ponudio kao "Garanciju kvaliteta ponude" i "Garanciju kvaliteta realizacije projekta" koje kao takve nijesu bile predviđene Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta nabavke, na koji način ponovo pokušava da prikaže da postoji formalan nedostatak u njegovoj ponudi. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom Tenderskom dokumentacijom ispod tabelarnog pregleda Tehničkih karakteristika ili specifikacija predmeta javne nabavke, u dijelu garancije kvaliteta, predvidio: " 1. U skladu sa zahtjevima iz Tehničke specifikacije Ponuđač u ponudi dostavlja sljedeću dokumentaciju: - Optimalne (preporučene) karakteristike za adekvatnu hardware-sku i sistemsku platformu; - Model licenciranja za kompletni informacioni sistem koji je predmet nabavke (korisničke, aplikacijske i sistemske licence); - Nacrt Plana obuke osoblja Naručioca za korišćenje i administraciju ET-a; - Detaljan plan projekta implementacije, sa preciznim navođenjem faza i podfaza sa projektovanim vremenima trajanja i nosiocima, brojem izvršilaca sa strane Ponuđača i Naručioca kao i zahtijevane stručne profile učesnika u projektu; - Projektni plan sa razrađenim detaljima implementacije kompletnog rješenja, plan obuke, implementacioni vremenski okvir, prihvatanje projekta kroz korisničke testove prihvatljivosti (User Acceptance Testing), uključujući definisanje projektnog tima i izvještavanja o napretku implementacije; - Opis tipa tehničke podrške koji će biti obezbijeđen i način obezbjeđenja podrške. 2. Izvršilac se obavezuje da odmah nakon primopredaje usluga koje su predmet javne nabavke Naručiocu preda izvorni kod softverskog paketa čime će se smatrati da je Izvršilac tj. autor softvera dao saglasnost Naručiocu da može ustupiti izvorni kod trećem licu radi održavanja i/ili dorade po zahtjevu Naručioca", zatim je dao obrazac Finansijskog dijela ponude koji u dijelu "Uslovi ponude", između ostalog, sadrži rubriku "Garancija kvaliteta".

Žalilac je u svojoj ponudi dostavio Finansijski dio ponude, koji u dijelu "Uslovi ponude", između ostalog, sadrži rubriku "Garancija kvaliteta", u okviru koje je navodno: "Garancija kvaliteta ponude: 1. U skladu sa zahtjevima iz Tehničke specifikacije Ponuđač u ponudi dostavlja sljedeću dokumentaciju: - Optimalne (preporučene) karakteristike za adekvatnu hardware-sku i sistemsku platformu; - Model licenciranja za kompletni informacioni sistem koji je predmet nabavke (korisničke, aplikacijske i sistemske licence); - Nacrt Plana obuke osoblja Naručioca za korišćenje i administraciju ET-a; - Detaljan plan projekta implementacije, sa preciznim navođenjem faza i podfaza sa projektovanim vremenima trajanja i nosiocima, brojem izvršilaca sa strane Ponuđača i Naručioca kao i zahtijevane stručne profile učesnika u projektu; - Projektni plan sa razrađenim detaljima implementacije kompletnog rješenja, plan obuke, implementacioni vremenski okvir, prihvatanje projekta kroz korisničke testove prihvatljivosti (User Acceptance Testing), uključujući definisanje projektnog tima i izvještavanja o napretku implementacije; - Opis tipa tehničke podrške koji će biti obezbijeđen i način obezbjeđenja podrške. 2. Izvršilac se obavezuje da odmah nakon

primopredaje usluga koje su predmet javne nabavke Naručiocu preda izvorni kod softverskog paketa čime će se smatrati da je Izvršilac tj. autor softvera dao saglasnost Naručiocu da može ustupiti izvorni kod trećem licu radi održavanja i/ili dorade po zahtjevu Naručioca. Garancija kvaliteta realizacije projekta: - Sertifikat ISO 9001:2006 Sistem menadžmenta kvalitetom - Sertifikat ISO/IEC 20000-1:2011 Pružanje IT servisa - Sertifikat ISO 23301:2012 Razvoj, implementacija, održavanje softvera i obuka korisnika - Sertifikat MEST ISO/IEC 27001:2014 Sertifikat menadžmenta bezbjednosti informacija".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumnjivo proizilazi da je žalilac u Finansijskom dijelu ponude u potpunosti naveo uslove i zahtjeve koje je naručilac predvidio Tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke u pogledu garancije kvaliteta, pa činjenica što je iste dao u okviru naslova "Garancija kvaliteta ponude", koji kao takav nije bio predviđen predmetnom tenderskom dokumentacijom, ne čini njegovu ponudu neispravnom u ovom dijelu. Takođe, činjenica što je žalilac u okviru garancije kvaliteta naveo i garanciju kvaliteta realizacije projekta koja nije bila predviđena predmetnom tenderskom dokumentacijom, ne čini njegovu ponudu neispravnom u ovom dijelu, jer je on time ponudio više nego što je naručilac zahtijevao.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da pobijana odluka zbog naprijed navedenih razloga nije u skladu sa članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je osnovom člana 132 stav 3 tačka 2 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 132 stav 4 ZJN.

S obzirom da je žalba žalioca djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će mu nadoknaditi sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.210,00 eura, shodno članu 125 stav 6 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je djelimično osnovan zahtjev žalioca za naknadu troškova postupka na ime sastavljanja žalbe, pa mu, imajući u vidu da procijenjena vrijednost javne nabavke ne predstavlja vrijednost spora, već da je vrijednost spora neprocjenjiva, te činjenicu da je žalba sastavljena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, određuje troškove postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, shodno članu 1 stav 3, članu 5 stav 5, tarifnom broju 6 tačka 8 i tarifnom broju 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a žalbeni postupak je okončan u korist žalioca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 2 i člana 139 tačka 4 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana dostavljanja rješenja.

Zamjenik predsjednika,



Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku podnosioca žalbe,
- naručiocu,
- a/a.