



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj: UP.0904-181/2021

ESJN: 4978

Podgorica, 20.12.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi „GPS Solutions“ d.o.o. Podgorica od 07.10.2021.g. izjavljenoj preko punomoćnika Mladena Janjevića, advokata iz Podgorice, protiv odluke Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-31002 od 01.10.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 20.12.2021.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba „GPS Solutions“ d.o.o. Podgorica od 07.10.2021.g. pa se poništava odluka Crnogorskog elektrodistributivnog sistema d.o.o. Podgorica broj 10-10-31002 od 01.10.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Crnogorskom elektrodistributivnom sistemu d.o.o. Podgorica da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje mu je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 247,93 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće „GPS Solutions“ d.o.o. Podgorica u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Crnogorski elektrodistributivni sistem d.o.o. Podgorica da „GPS Solutions“ d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 400,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 23/21 od 09.06.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga praćenja vozila GPS sistemom, Crnogorski elektrodistributivni sistem

d.o.o. Podgorica je, kao naručilac, donio odluku broj 10-10-31002 od 01.10.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "M Code" d.o.o. Danilovgrad, a ponuda ponuđača "GPS Solutions" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana.

Ponuđač "GPS Solutions" d.o.o. Podgorica je dana 07.10.2021.g., preko punomoćnika Mladena Janjevića, advokata iz Podgorice, izjavio žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi ističe da je pobijana odluka nezakonita jer ne sadrži potpuno činjenično stanje i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni ponude ponuđača "M Code" d.o.o. Danilovgrad u pogledu ispunjenosti obaveznog uslova da on i njegov izvršni direktor nijesu pravosnažno osuđivani za predviđena krivična djela do dana javnog otvaranja ponuda, u prilog čega se poziva na rješenje Komisije za zaštitu prava broj UP. 0905-153/2021 od 01.09.2021.g. Dalje ističe da pobijana odluka nije u skladu sa članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, jer u obrazloženju iste nijesu navedeni uslovi predviđeni tenderskom dokumentacijom, te se ne može znati da li su isti ispunjeni od strane prvorangiranog ponuđača. Takođe, ističe da se iz pobijane odluke ne može zaključiti da li je prvorangirani ponuđač ispunio zahtijevani uslov u pogledu validnosti garancije ponude do predviđenog roka. Dalje ističe da pobijana odluka ne sadrži podatke o tome da li je prvorangirani ponuđač dostavio dokaze o vlasništvu nad sistemom, odnosno da je proizvođač traženih uređaja, uz dokaze o odobrenju proizvodnje istih, te da je u konkretnom bilo osnova iz člana 108, u vezi sa članom 106 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) za isključenje prvorangiranog ponuđača iz ovog postupka javne nabavke. Smatra da je naručilac bio dužan da u skladu sa članom 112 ZJN provjeri ponudu prvorangiranog ponuđača za naprijed navedenu stavku, a što on nije učinio. Takođe, smatra da je sporan način određivanja svrhe uslova koji se odnose na vlasništvo nad sistemom, jer je naručilac isti odredio pod stavkom "drugi uslovi", a zapravo bi se po sadržini moglo smatrati da je riječ o uslovu iz člana 106 stav 1 tač. 2 i 4 ZJN, jer je navedeno da se traženi dokaz odnosi na garanciju kvaliteta. Dalje ističe da je prvorangirani ponuđač evidentno ponudio nerealno nisku cijenu, te da je naručilac bio dužan da od istog zahtijeva objašnjenje ponuđene cijene, u skladu sa članom 139 ZJN, a što on nije učinio, niti je u pobijanoj odluci dao objašnjenje za takvu nerealnu ponudu, te ostaje nejasno da li je postupanjem na ovakav način narušena tržišna konkurencija i povrijeđen član 8 ZJN. U konačnom, žalilac predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka i da naloži naručiocu da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe, u skladu sa Advokatskom tarifom.

Naručilac je dana 15.10.2021.g. dostavio Komisiji za zaštitu prava spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da su žalbeni navodi žalioca u cjelosti neosnovani, jer je od nadležnog organa dobio dokaze da se ponuđač "M Code" d.o.o. Danilovgrad i njegov izvršni direktor na dan 14.09.2021.g. ne nalaze u kaznenoj evidenciji, te je logično da se nijesu u kaznenoj evidenciji nalazili ni na dan otvaranja ponuda 09.08.2021.g. Dalje ističe da je u obrazloženju pobijane odluke učinjena greška u kucanju datuma važenja garancije ponude ponuđača "M Code" d.o.o. Danilovgrad, što je očito iz originala garancije koja se nalazi u spisima, ali da to ne čini odluku

nezakonitom, jer je dostavljena garancija ispravna. Takođe, ističe da je u obrazloženju pobijane odluke navedeno sve što je traženo tenderskom dokumentacijom, a budući da ponuda ponuđača "M Code" d.o.o. Danilovgrad nije nerealna u smislu člana 139 ZJN, to nije bilo potrebno da se traži obrazloženje iste. U konačnom, naručilac predlaže da Komisija za zaštitu prava odbije žalbu kao neosnovanu. Takođe, naručilac je dana 10.11.2021.g. dostavio dopunu odgovora na žalbu u kojem ističe da je nekoliko puta dobio usmeni odgovor od Direktorata za izvršenje krivičnih sankcija da Direkcija za kaznenu i prekršajnu evidenciju nema mogućnost izdavanja uvjerenja sa stanjem na neki drugi dan koji se razlikuje od dana izdavanja uvjerenja, te da je dana 03.11.2021.g. dobio od Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava akt broj 05/2-041-16083/21 u kojem je, između ostalog, navedeno da se podaci iz kaznene evidencije mogu dati pod uslovima propisanim zakonom, te da uvjerenje iz kaznene evidencije sadrži podatke koji su upisani na dan izdavanja istog i da ne postoji mogućnost izdavanja uvjerenja sa stanjem na neki drugi dan koji se razlikuje od dana izdavanja uvjerenja.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Nedozvoljen je žalbeni navod žalioca da je sporan način određivanja svrhe uslova koji se odnose na vlasništvo nad sistemom, jer je naručilac isti odredio pod stavkom "drugi uslovi", a zapravo bi se po sadržini moglo smatrati da je riječ o uslovu iz člana 106 stav 1 tač. 2 i 4 ZJN, jer je navedeno da se traženi dokaz odnosi na garanciju kvaliteta. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 185 stav 3 tačka 1 ZJN propisano je da žalbu protiv tenderske dokumentacije može da izjavi privredni subjekat najkasnije 10 dana prije dana koji je određen za otvaranje prijava za kvalifikacije odnosno ponuda, te stavom 4 istog člana propisano da ako privredni subjekat propusti da izjavi žalbu u roku od 10 dana prije dana koji je određen za otvaranje prijava za kvalifikaciju, odnosno ponuda, nema pravo da kao podnosilac prijave za kvalifikaciju, kandidat ili ponuđač, razloge, nezakonitosti tenderske dokumentacije, iznosi u žalbi protiv odluke naručioca. Dakle, u konkretnom, žalilac je mogao da navedene žalbene navode istakne u žalbi protiv tenderske dokumentacije 10 dana prije 08.09.2021.g., kao dana koji je određen za otvaranje ponuda. Međutim, kako žalilac nije izjavio žalbu protiv predmetne tenderske dokumentacije u propisanom roku, to nema pravo da razloge u pogledu nezakonitosti navedenog dijela tenderske dokumentacije ističe u žalbi protiv pobijane odluke o izboru najpovoljnije ponude, zbog čega je njegov žalbeni navod u predmetnoj žalbi koji se odnosi na tendersku dokumentaciju nedozvoljen, shodno odredbi člana 186 stav 4 tačka 1 ZJN.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da pobijana odluka ne sadrži podatke o tome da li je ponuđač "M Code" d.o.o. Danilovgrad dostavio dokaze o vlasništvu nad sistemom, odnosno da je proizvođač traženih uređaja, uz dokaze o odobrenju proizvodnje istih, te da je u konkretnom bilo osnova iz člana 108 ZJN za isključenje prvorangiranog ponuđača iz ovog postupaka javne nabavke, u vezi sa članom 106 ovog zakona. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tačkom 6. stav 1 tenderske dokumentacije (uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke) predvidio da ponuđač, kao garanciju kvaliteta, u ponudi dostavlja izjavu o njegovom vlasništvu nad sistemom ili potvrdu izdatu od strane vlasnika sistema o pravu korišćenja – zakupa sistema čija se usluga nudi.

U spisima predmeta se nalazi izjava "M Code" d.o.o. Danilovgrad od 09.08.2021.g. kojom ovaj ponuđač pod krivičnom i materijalnom odgovornošću, izjavljuje da je proizvođač CarTrack Sistema čija je usluga praćenje vozila ponuđena na predmetnom tenderu.

U obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "M Code" d.o.o. Danilovgrad, je navedeno, da je ovaj ponuđač, na zahtjev naručioca br. 60-00-28349 od 07.09.2021.g. dostavio, pored ostalog, izjavu kojom ovaj ponuđač izjavljuje da je proizvođač CarTrack Sistema čija je usluga praćenje vozila ponuđena na predmetnom tenderu.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno i nesumljivo proizilazi da je ponuđač "M Code" d.o.o. Danilovgrad dostavio zahtijevanu izjavu o vlasništvu nad sistemom za pružanje predmetnih usluga, jer budući da je u dostavljenoj izjavi naveo da je proizvođač ponuđenog CarTrack Sistema, to je logično da je i vlasnik istog, te je pobijanom odlukom naručilac pravilno utvrdio da je ponuda ovog ponuđača u tom dijelu ispravna.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuđač "M Code" d.o.o. Danilovgrad ponudio nerealno nisku cijenu, te da je naručilac bio dužan da od istog zahtijeva objašnjenje ponuđene cijene, u skladu sa članom 139 ZJN, a što on nije učinio, niti je u pobijanoj odluci dao objašnjenje za takvu nerealnu ponudu, te ostaje nejasno da li je postupanjem na ovakav način narušena tržišna konkurencija i povrijeđen član 8 ZJN. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 139 stav 1 ZJN propisano je da je nerealna ponuda u kojoj je ponuđena cijena za najmanje 30% niža od prosječne cijene svih ispravnih ponuda, u koju je uključena i ta ponuda, te stavom 2 ovog člana propisano da je naručilac dužan da od ponuđača koji je podnio nerealnu ponudu zahtijeva da u roku od pet dana, od dana dostavljanja zahtjeva, dostavi obrazloženje ponuđene cijene.

U predmetnom postupku javne nabavke ponude su podnijeli ponuđač "M Code" d.o.o. Danilovgrad, sa ponuđenom cijenom u iznosu od 14.381,16 eura i žalilac, sa ponuđenom cijenom u iznosu od 22.819,10 eura. Budući da je pobijanom odlukom naručilac obje dostavljene ponude ocijenio kao ispravne, to je prosječna cijena ispravnih ponuda 18.600,13 eura, a ponuđena cijena ponude ponuđača "M Code" d.o.o. Danilovgrad za 22,7% niža od prosječne cijene ispravnih ponuda. Shodno navedenom, budući da su pobijanom odlukom, obje podnesene ponude ocijenjene kao ispravne, to ponuda ponuđača "M Code" d.o.o. Danilovgrad nije nerealna u smislu člana 139 stav 1 ZJN, pa naručilac nije bio dužan da, shodno stavu 2 ovog člana, zahtijeva od ovog ponuđača da dostavi obrazloženje ponuđene cijene, niti da u pobijanoj odluci daje objašnjenje realnosti ponuđene cijene ovog ponuđača.

Djelimično je osnovan žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita zato što ne sadrži potpuno činjenično stanje i razloge koji su bili odlučni pri ocjeni ponude ponuđača "M Code" d.o.o. Danilovgrad u pogledu ispunjenosti obaveznog uslova da on i njegov izvršni direktor nijesu pravosnažno osuđivani za predviđena krivična djela do dana javnog otvaranja ponuda, te da to potvrđuje pravna praksa Komisije za zaštitu prava datu u rješenju UP. 0905-153/2021 od 01.09.2021.g. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je, u skladu sa članom 99 stav 1 ZJN, predmetnom tenderskom dokumentacijom predvidio da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji nije pravosnažno osuđivan i čiji izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela sa obilježjima: a) kriminalnog udruživanja; b) stvaranja kriminalne organizacije; c) davanja mita; č) primanja mita; ć) davanja mita u privrednom poslovanju; d) primanja mita u privrednom poslovanju; dž) utaja poreza i doprinosa; đ) prevare; e) terorizma; f) finansiranja terorizma; g) terorističkog udruživanja; h) učestvovanja u stranim oružanim formacijama; i) pranja novca; j) trgovine ljudima; k) trgovine maloljetnim licima radi usvojenja; l) zasnivanja ropskog odnosa i prevoza lica u ropskom odnosu, te, u skladu sa članom 100 stav 1 tačka 1 ovog zakona, predvidio da se ispunjenost ovog obaveznog uslova dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, u skladu sa propisima države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, odnosno u kojoj izvršni direktor tog privrednog društva ima prebivalište, dok je izmjenom broj 60-00-24095 od 22.07.2021.g. tenderske dokumentacije predvidio da će se otvaranje ponuda održati dana 09.08.2021.g. Takođe, naručilac je tenderskom dokumentacijom dao uputstvo za sačinjavanje ponude, kojim je predvidio da se ponuda sačinjava na ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim Pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvu za sačinjavanje i podnošenje ponude, te da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta i da je ponuđač dužan da tačno i nedvosmisleno popuni izjavu privrednog subjekta u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Ponuđač "M Code" d.o.o. Danilovgrad je u ponudi dostavio svoju izjavu privrednog subjekta u kojoj je pod tačkom A. (uslovi povezani sa krivičnim presudama) naveo da on kao privredni subjekat i njegov izvršni direktor nijesu osuđivani pravosnažnom presudom za neko od krivičnih djela sa obilježjima iz člana 99 stav 1 tačka 1 ZJN.

Naručilac je u obrazloženju pobijane odluke naveo da je uvidom u Centralni registar privrednih subjekata CG utvrdio da je ovlašćeno lice privrednog društva "M Code" d.o.o. Danilovgrad Boris Marković, te da je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke, na osnovu člana 112 stav 1 ZJN, putem pošte dana 25.08.2021.g. uputila Ministarstvu pravde, ljudskih i manjinskih prava dopis broj 60-00-27029, povodom kojeg dopisa mu je ovaj organ dostavio uvjerenje broj 05/2-041-1203/21 od 24.09.2021.g. u kojem je navedeno da se "M Code" d.o.o. Danilovgrad ne nalazi u kaznenoj evidenciji tog Ministarstva, a da je na njegov zahtjev broj 60-00-28349 od 07.09.2021.g. ovaj ponuđač blagovremeno dostavio ovjerenu kopiju uvjerenja Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava broj 05/2-041-12815/21 od 14.09.2021.g. da za

ovjašćeno lice Marković Milenko, izvršni direktor, ne postoje podaci u kaznenoj evidenciji tog organa.

Dakle, neosnovan je navedeni žalbeni navod žalioca u dijelu u kojem smatra da je naručilac bio dužan da utvrdi da li su ponuđač "M Code" d.o.o. Danilovgrad i njegov izvršni direktor pravosnažno osuđivani za predviđena krivična djela do dana javnog otvaranja ponuda, kao i pozivanje na pravnu praksu Komisije za zaštitu prava u rješenju broj UP. 0905-153/2021 od 01.09.2021.g., jer je članom 100 stav 1 tačka 1 ZJN propisano da se ispunjenost navedenog uslova dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrda nadležnog organa izdatog na osnovu kaznene evidencije, u skladu sa propisima države u kojoj privredni subjekat ima sjedište, odnosno u kojoj ovlašćeno lice tog privrednog subjekta ima prebivalište, a Ministarstvo pravde, ljudskih i manjinskih prava Crne Gore je, na zahtjev ove Komisije od 04.10.2021.g., dalo stručno mišljenje broj 05/2-041-14260/21 u kojem je navedeno da se, prema važećim propisima Crne Gore, dokaz o podacima iz kaznene evidencije može dati isključivo u odnosu na stanje na dan izdavanja tog dokaza, a ne i u odnosu na neki datum prije toga. Shodno datom stručnom mišljenju Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava, kao organa nadležnog za vođenje kaznene evidencije u Crnoj Gori, Komisija za zaštitu prava je rješenjem broj UP. 0902-163/2021 od 22.10.2021.g. promijenila svoj raniji stav o provjeri tačnosti podataka u izjavi privrednog subjekta u pogledu ispunjenosti uslova da ponuđač i njegov izvršni direktor do dana otvaranja ponuda nijesu pravosnažno osuđivani za neko od krivičnih djela predviđenih tenderskom dokumentacijom, u skladu sa članom 99 stav 1 ZJN, te zauzela stav da se provjera tačnosti izjave privrednog subjekta ponuđača u ovom dijelu vrši na osnovu stanja podataka u kaznenoj evidenciji na dan izdavanja dokaza o tome od strane nadležnog organa.

Međutim, osnovan je navedeni žalbeni navod u dijelu da naručilac nije, u skladu sa članom 112 stav 1 ZJN, u obrazloženju pobijane odluke pravilno provjerio da li je ponuđač "M Code" d.o.o. Danilovgrad svojom izjavom privrednog subjekta dokazao da ispunjava obavezni uslov da njegov izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela predviđenih tenderskom dokumentacijom, jer je prvo naveo da je uvidom u Centralni registar privrednih subjekata CG utvrdio da je ovlašćeno lice ovog privrednog društva Boris Marković, a zatim naveo da je ovaj ponuđač dostavio kopiju uvjerenja Ministarstva pravde, ljudskih i manjinskih prava broj 05/2-041-12815/21 od 14.09.2021.g. da za ovlašćeno lice Marković Milenko, izvršni direktor, ne postoje podaci u kaznenoj evidenciji ovog ministarstva. Naime, iz datog obrazloženja pobijane odluke je nejasno ko je ovlašćeno lice, odnosno Izvršni direktor ponuđača "M Code" d.o.o. Danilovgrad, tj. da li je izvršni direktor Boris Marković ili Milenko Marković, a samim tim i za koje od ova dva lica treba tražiti dokaz o činjenicama iz kaznene evidencije.

Osnovan je žalbeni navod žalioca da se iz pobijane odluke ne može zaključiti da li je prvorangirani ponuđač "M Code" d.o.o. Danilovgrad ispunio zahtijevani uslov u pogledu validnosti garancije ponude do predviđenog roka. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je tačkom 6 stav 5 tenderske dokumentacije (uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke) predvidio da je rok važenja ponude 60 dana od dana otvaranja ponuda, zatim stavom 11 ove tačke predvidio da je ponuđač dužan da dostavi bezuslovnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu 2% procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 5 dana nakon isteka važenja ponude, dok je izmjenom broj 60-00-2495 od 22.07.2021.g. tenderske dokumentacije predvidio da će se otvaranje ponuda održati dana 09.08.2021.g.

Ponuđač "M Code" d.o.o. Danilovgrad je uz svoju ponudu dostavio garanciju ponude br.: GC2021/576 OD 30.07.2021.g., izdatu od strane NLB Banka AD Podgorica, na iznos od 495,86 eura, sa rokom važenja počev od 09.08.2021.g. do isteka roka 13.10.2021.g.

U obrazloženju pobijane odluke, u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ponuđača "M Code" d.o.o. Danilovgrad, je navedeno: "Ponuđač je dostavio garanciju ponude. Naziv izdavaoca garancije: NLB banka AD Podgorica br. GC2021/576 OD 30.07.2021. godine; Iznos garancije: 495,86 eura; Garancija je validna do 30.07.2021. godine... Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke konstatuje da je ponuđač Društvo sa ograničenom odgovornošću "M Code" – Danilovgrad zadovoljio sve uslove predviđene tenderskom dokumentacijom i ZJN, te da je ponuda ovoog ponuđača ispravna u smislu člana 132 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list Crne Gore", br. 074/19 od 30.12.2019. godine), tj. ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ovog zakona".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja je nejasno kako je pobijanom odlukom naručilac utvrdio da ponuda ponuđača "M Code" d.o.o. Danilovgrad ne sadrži razloge neispravnosti iz člana 133 ZJN, s obzirom da je naveo da je garancija ponude ovog ponuđača validna do 30.07.2021.g., a da iz odredbi tačke 6. stav 11 tenderske dokumentacije (uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršenja predmeta nabavke) i izmjene broj 60-00-2495 od 22.07.2021.g. tenderske dokumentacije proizilazi da treba da je validna do 13.10.2021.g.

Komisija za zaštitu prava je imala u vidu i ostale žalbene navode iznijete u žalbi, ali nalazi da su isti bez uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač "M Code" d.o.o. Danilovgrad ispunio tenderskom dokumentacijom zahtijevani uslov da njegov izvršni direktor nije pravosnažno osuđivan za neko od krivičnih djela predviđenih tenderskom dokumentacijom i da li je njegova ponuda ispravna u dijelu validnosti garancije ponude, te da je nejasno kako je zaključio da ne postoje osnovi iz člana 108 ZJN za isključenje ovog ponuđača iz postupka i da ne postoje razlozi iz člana 133 ZJN za neispravnost njegove ponude, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je kao takvu treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom

postupku, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žalocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 247,93 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg nije dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 400,00 eura, bez PDV-a, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 079/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.