



CRNAGORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj:UP.0902-174/2021

Podgorica, 08.12.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 214 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG" broj 74/19), člana 56 Zakona o upravnom sporu („Sl. list CG“, broj 54/16), člana 132 stav 1 i člana 139 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14, 28/15 i 42/17), postupajući po presudi Upravnog suda Crne Gore U.br. 5628/19 od 07.09.2021.g., u postupku po žalbi "Ding" DOO Podgorica od 11.10.2019.g., izjavljenoj preko punomoćnika Hodžić Fate, advokata iz Podgorice, protiv Odluke Uprave za saobraćaj broj 01-10061/2 od 01.10.2019.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 08.12.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba "Ding" DOO Podgorica od 11.10.2019.g. izjavljena protiv odluke Uprave za saobraćaj broj 01-10061/2 od 01.10.2019.g. o izboru najpovoljnije ponude, kao neosnovana.

2. Svaka stranka snosi svoje troškove postupka.

Obrazloženje

Presudom Upravnog suda Crne Gore U. broj 5628/19 od 07.09.2021.g. poništeno je Rješenje Državne komisije za kontrolu postupaka javnih nabavki broj UP.0902-267/2019 od 01.11.2019.g., zbog povrede pravila upravnog postupka iz člana 22 tačka 7 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), jer razlozi dati u obrazloženju u odnosu na stanje u spisima predmeta ne mogu potvrditi zakonitost rješavanja ove upravne stvari, te odluka u dispozitivu ne proizilazi iz obrazloženja, kao i zbog toga što su, po ocjeni Suda, nerazumljivi razlozi da tužilac dostavljenom licencom izdatom rješenjem Ministarstva ekonomije br. 970-183/2018-4 od 08.05.2018.g. nije dokazao ispunjenost uslova za obavljanje usluga geotehničkih istraživanja, s obzirom da se ista, između ostalog, odnosi na inženjersko geološka istraživanja.

Postupajući po navedenoj presudi Upravnog suda Crne Gore, koja joj je dostavljena dana 30.09.2021.g., Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki je, u ponovnom postupku, izvršila uvid u spise predmetne javne nabavke i utvrdila sljedeće:

U postupku javne nabavke po Tenderskoj dokumentaciji broj 30/19 od 18.07.2019.g., za otvoreni postupak javne nabavke usluga izrade tehničke dokumentacije za rekonstrukciju magistralnog puta Šćepan polje - Nikšić, dionica Zaborje - Jasenovo polje od 46+000 do km 65+000, dužine L=19km, Uprava za saobraćaj je, kao naručilac, donijela Odluku broj 01-10061/2 od 01.10.2019.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Projectman" DOO Podgorica, dok su ponude ponuđača "Ding" DOO Podgorica, ponuđača "Simm inženjering" DOO Podgorica, ponuđača "Put Inženjering" DOO Podgorica i ponuđača "Geotechnics, projects & consulting" DOO Podgorica odbijene kao neispravne.

"Ding" DOO Podgorica je dana 11.10.2019.g., preko punomoćnika Hodžić Fate, advokata iz Podgorice, izjavio Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javnih nabavki žalbu protiv navedene odluke naručioca zbog svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi ističe da je pobijana odluka nezakonita jer je naručilac istom pogrešno ocijenio da je njegova ponuda neispravna iz razloga što je za dokazivanje uslova da posjeduje važeću licencu za izradu projekata geoloških istraživanja, vršenje jedne ili više vrsta geoloških istraživanja i izrade elaborata o rezultatima geoloških istraživanja za inženjersko-geološka i geotehnička istraživanja dostavio licencu podugovarača "Indel Inženjering" DOO Podgorica broj 970-183/2018-4 od 08.05.2018.g. za izradu projekata i vršenje više vrsta geoloških istraživanja i izradu elaborata o rezultatima geoloških istraživanja i to: hidrološka istraživanja, inženjersko-geološka i istraživanja ležišta mineralnih sirovina, te da dostavljenom licencom nijesu obuhvaćena geotehnička istraživanja. Smatra da je dostavljenom licencom dokazao ispunjenost zahtijevanog uslova, jer je ista dobijena na osnovu više zaposlenih inženjera geologije odgovarajućeg smjera i obuhvata i geotehnička istraživanja, te je uz licencu dostavio i uvjerenje o položenom stručnom ispitu za Milanu Raletić, dipl. inženjera geologije za geotehniku, kao i potvrdu da je imenovani zaposlen kod podugovarača "Indel Inženjering" DOO Podgorica. Dalje ističe da je pobijana odluka nezakonita jer naručilac nije, u skladu sa članom 101 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), radi otklanjanja sumnji u ispravnost njegove ponude, iskoristio mogućnost da traži od njega objašnjenje ponude ili da angažuje stručno lice za pružanje stručne pomoći ili da zatraži mišljenje od izdavaoca licence. Takođe, ističe da je pobijana odluka nezakonita i iz razloga što obrazloženje iste ne sadrži razloge zbog čega dostavljena licenca podugovarača "Indel Inženjering" DOO Podgorica nije dovoljan, odnosno relevantan dokaz za dokazivanje ispunjenosti traženog uslova. Žalilac dalje ističe da je ponuda ponuđača „Projectman“ DOO Podgorica neispravna iz razloga što isti nije dokazao da ima u radnom odnosu zaposlenog inženjera geologije odgovarajućeg smjera za izradu geotehničkih podloga, kao i iz razloga što je dostavio licencu koja važi do 27.08.2019.g., a predaja ponuda je bila zaključno sa danom 06.09.2019.g. Navodi da je ponuđač „Projectman“ DOO Podgorica

mijenjao obrazac tenderske dokumentacije na način što je u izjavama o postojanju odnosno nepostojanju sukoba interesa umjesto riječi "ponuđač" navodio "podugovarač", tako da je i u tom dijelu ponuda ovog ponuđača trebala biti odbijena kao neispravna. U konačnom predlaže da Državna komisija usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, naloži naručiocu da otkloni učinjene nepravilnosti i njegovu ponudu proglasi najpovoljnijom, zatim da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 600,00 eura, kao i da mu se vrate sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 1.900,00 eura.

Naručilac je dana 18.10.2019.g. dostavio Državnoj komisiji spise predmeta i odgovor na žalbu u kojem ističe da su žalbeni navodi žalioca u cjelosti neosnovani.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita zato što je naručilac istom ocijenio da je njegova ponuda neispravna jer je za dokazivanje uslova da posjeduje važeću licencu za izradu projekata geoloških istraživanja, vršenje jedne ili više vrsta geoloških istraživanja i izrade elaborata o rezultatima geoloških istraživanja za inženjersko-geološka i geotehnička istraživanja, dostavio licencu podugovarača "Indel Inženjering" DOO Podgorica broj 970-183/2018-4 od 08.05.2018.g. za izradu projekata i vršenje više vrsta geoloških istraživanja i izradu elaborata o rezultatima geoloških istraživanja i to: hidrološka istraživanja, inženjersko - geološka i istraživanja ležišta mineralnih sirovina, te da dostavljenom licencom nijesu obuhvaćena geotehnička istraživanja. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 75 stav 1 ZJN ("Sl. list CG", br. 42/11, 57/14, 28/15 i 42/17) propisano je da ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa tenderskom dokumentacijom, dok je članom 100 stav 1 tačka 1 istog zakona propisano da je neispravna ponuda koja nije sačinjena u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački VII poziva za javno nadmetanje, predvidio da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo ponuđač koji ima dozvolu, licencu, odobrenje ili drugi akt za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, ukoliko je propisan posebnim zakonom i da se ispunjenost ovog obaveznog uslova dokazuje dostavljanjem, pored ostalog, licence za izradu projekata geoloških istraživanja, vršenje jedne ili više vrsta geoloških istraživanja i izradu elaborata o rezultatima geoloških istraživanja za inženjersko-geološka i geotehnička istraživanja, zatim u tehničkim karakteristikama ili specifikacijama predmeta javne nabavke pod tačkom II Geotehničke podloge predvidio: projekat detaljnih geotehničkih istraživanja, istražne radove i elaborat o izvršenim geotehničkim istraživanjima, te tenderskom dokumentacijom dao uputstvo ponuđačima za sačinjavanje i

podnošenje ponude kojim je u tački 1 stav 1 predviđeno da ponuđač radi učešća u postupku javne nabavke sačinjava i podnosi ponudu u skladu sa ovom tenderskom dokumentacijom.

Žalilac je podnio samostalnu ponudu sa podugovaračima, među kojim je i podugovarač "Indel Inženjering" DOO Podgorica koji je angažovan za izradu projekata geoloških istraživanja, vršenje jedne ili više vrsta geoloških istraživanja i izrade elaborata o rezultatima geoloških istraživanja za inženjersko-geološka i geotehnička istraživanja i izradu građevinskog dijela projekta trase – odvodnjavanje, te u ponudi dostavio neovjerenu kopiju rješenja Ministarstva ekonomije broj 970-183/2018-4 od 08.05.2018.g. kojim je privrednom društvu "Indel Inženjering" DOO Podgorica izdata licenca za izradu projekata i vršenje više vrsta geoloških istraživanja i izradu elaborata o rezultatima geoloških istraživanja, i to za: hidrološka istraživanja, inženjersko-geološka i istraživanja ležišta mineralnih sirovina i rješenje Ministarstva ekonomije broj 970-120/2019-4 od 19.04.2019.g. kojim je ovjerena naprijed navedena licenca, odnosno produženo njeno važenje do 08.05.2020.g.

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da žalilac u svojoj ponudi nije dostavio zahtijevanu licencu za izradu projekata geoloških istraživanja, vršenje jedne ili više vrsta geoloških istraživanja i izrade elaborata o rezultatima geoloških istraživanja za inženjersko-geološka i geotehnička istraživanja, već je dostavio licencu za izradu projekata i vršenje više vrsta geoloških istraživanja i izradu elaborata o rezultatima geoloških istraživanja, i to za: hidrološka istraživanja, inženjersko-geološka i istraživanja ležišta mineralnih sirovina, tj. licencu koja ne obuhvata geotehnička istraživanja koja su dio predmeta nabavke, te dostavljenom licencom nije dokazao ispunjenost tačkom VII poziva za javno nadmetanje predviđeni obavezni uslov da ima dozvolu, licencu, odobrenje ili drugi akt za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, ukoliko je propisan posebnim zakonom, jer je naručilac specifikacijom predmeta javne nabavke pod tačkom II upravo predvidio da su predmet nabavke geotehnička istraživanja. Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da žalilac prilikom sačinjavanja svoje ponude nije postupio u skladu sa članom 75 stav 1 ZJN, te da je njegova ponuda u naznačenom dijelu neispravna u smislu člana 101 stav 1 tačka 1 ZJN, kako je to i naručilac utvrdio pobijanom odlukom.

Imajući u vidu da se predmetna geotehnička istraživanja vrše radi izrade tehničke dokumentacije za rekonstrukciju magistralnog puta Šćepan polje - Nikšić, dionica Zaborje - Jasenovo polje od 46+000 do km 65+000, dužine L=19km, to su ista vrsta detaljnih geoloških istraživanja, koja se vrše u skladu sa Zakonom o geološkim istraživanjima ("Sl. list RCG", br. 28/93, 27/94, 42/94, 26/07 i "Sl. list CG", br. 73/10 i br. 28/11). Naime, ovim zakonom je u članu 2 stav 1 propisano da se pod geološkim istraživanjima podrazumijevaju istraživanja i ispitivanja koja se vrše radi: upoznavanja razvoja, sastava i građe zemljine kore, prognoziranja, pronalaženja i utvrđivanja ležišta mineralnih sirovina i ocjene ekonomskih efekata njihovog korišćenja, utvrđivanja geoloških i geomehaničkih osobina tla za potrebe izgradnje objekata,

prostornog planiranja, uređenja prostora i zaštite i unapređenja životne sredine, a u stavu 2 istog člana propisano da geološka istraživanja obuhvataju: opšta geološka, paleontološka, stratigrafska, sedimentološka, mineralološka, petrografska, geochemijska, geofizička, seizmološka, geomorfološka, geodinamička, geobotanička, fotogeološka, geostatička, hemijsko - tehnološka, ekonomsko – geološka i druga ispitivanja i istraživanja. Dalje, ovim zakonom je u članu 4 stav 1 propisano da su geološka istraživanja osnovna i detaljna, te u članu 5 stav 1 propisano da se osnovna geološka istraživanja vrše radi dobijanja osnovnih geoloških podataka o razvoju, sastavu i građi zemljine kore, izradi geoloških karata, utvrđivanja potencijalnosti područja u pogledu otkrivanja i utvrđivanja rezervi mineralnih sirovina, utvrđivanja stanja, svojstava i karakteristika stijena i tla, kao i radi utvrđivanja geoloških uslova za detaljna geološka istraživanja i projektovanja investicionih objekata i istraživanja i unapređenja životne sredine, zatim u članu 6 je propisano da se detaljna geološka istraživanja vrše na prostoru na kojem je utvrđeno postojanje jedne ili više mineralnih sirovina radi dobijanja podataka o položaju, obliku, nastanku i kvalitetu ležišta, rezervama, uslovima i mogućnostima njihovog korišćenja, kao i na prostoru na kome će se izgrađivati određeni investicioni objekat, radi utvrđivanja geotehničkih, hidroloških i drugih osobina tla, to jasno proizilazi da su predmetna geotehnička istraživanja vrsta geoloških istraživanja i da se vrše kao detaljna geološka istraživanja, dok je u članu 7 tačka 4 propisano da se detaljna geološka istraživanja tla obavezno vrše prije izrade tehničke dokumentacije za izgradnju auto – puteva, magistralnih i regionalnih puteva i pratećih objekata (potpornih konstrukcija, propusta i sl.).

Takođe, članom 12 st. 1 i 2 Zakona o geološkim istraživanjima propisano je da poslove projektovanja, vršenja jedne osnovne vrste istraživanja i izrade elaborata o rezultatima geoloških istraživanja može da obavlja privredno društvo, odnosno drugo pravno lice, na osnovu licence, koju može da dobije ako je registrovano za obavljanje te djelatnosti i ako u radnom odnosu ima najmanje dva diplomirana inženjera geologije odgovarajućeg smjera, sa radnim iskustvom od najmanje tri godine u struci i položenim stručnim ispitom, te stavom 3 ovog člana propisano da privredno društvo, odnosno drugo pravno lice može obavljati više vrsta geoloških istraživanja, ako za svaku vrstu istraživanja za koju je registrovan, pored naprijed navedenih uslova, ima u radnom odnosu još po jednog diplomiranog inženjera geologije sa položenim stručnim ispitom i radnim iskustvom od tri godine, za svaku vrstu istraživanja za koju se registruje, dok je članom 12a ovog zakona propisano da licencu iz člana 12 izdaje Ministarstvo, na osnovu zahtjeva i da se licenca izdaje na period od pet godina i ovjerava svake godine.

Dakle, iz navedenih odredbi čl. 12 i 12a Zakona o geološkim istraživanjima jasno proizilazi da za vršenje jedne ili više vrsta geoloških istraživanja privredno društvo mora da posjeduje licencu izdatu od strane nadležnog ministarstva, te da se ta licenca izdaje isključivo na zahtjev privrednog društva i da se istom utvrđuje da li privredno društvo ispunjava zakonom propisane uslove za vršenje svake vrste istraživanja posebno, tj. da li za svaku vrstu istraživanja za koju je registrovano, pored propisanog minimuma za jednu vrstu osnovnog istraživanja, ima u

radnom odnosu još po jednog diplomiranog inženjera geologije odgovarajućeg smjera, sa položenim stručnim ispitom i radnim iskustvom od tri godine.

Shodno navedenom, žalilac je bio dužan da u svojoj ponudi dostavi zahtijevanu licencu za izradu projekata geoloških istraživanja, vršenje jedne ili više vrsta geoloških istraživanja i izrade elaborata o rezultatima geoloških istraživanja za inženjersko-geološka i geotehnička istraživanja. Međutim kako je žalilac umjesto zahtijevane licence dostavio licencu za izradu projekata i vršenje više vrsta geoloških istraživanja i izradu elaborata o rezultatima geoloških istraživanja, i to za: hidrološka istraživanja, inženjersko-geološka i istraživanja ležišta mineralnih sirovina, to istom nije dokazao ispunjenost tenderskom dokumentacijom zahtijevanog uslova, jer dostavljena licenca ne obuhvata geotehnička istraživanja, koja su upravo dio predmeta konkretne javne nabavke.

Pored navedenog, da se ispunjenost zakonom propisanih uslova za vršenje geotehničkih istraživanja, kao posebne vrste geoloških istraživanja, utvrđuje od strane nadležnog ministarstva potvrđuje činjenica da je ponuđač "Projectman" d.o.o. Podgorica u svojoj ponudi za podugovarača "Geotehnika Montenegro" d.o.o. Nikšić dostavio licencu broj 01-1795/3 od 27.08.2015.g. za inženjersko – geološka i geotehnička istraživanja, izdatu od strane Ministarstva ekonomije.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita zato što naručilac nije, u skladu sa članom 101 ZJN, radi otklanjanja sumnji u ispravnost njegove ponude, iskoristio mogućnost da traži od njega objašnjenje ponude ili da angažuje stručno lice za pružanje stručne pomoći ili da zatraži mišljenje od izdavaoca licence. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 101 stav 2 ZJN propisano je da se ponude ocjenjuju provjerom da li je sadržaj ponude u skladu sa uslovima utvrđenim tenderskom dokumentacijom, zatim stavom 3 ovog člana propisano da komisija za otvaranje i vrednovanje ponuda može, u toku postupka ocjene ispravnosti ponuda, da zahtijeva od ponuđača objašnjenje ponude radi otklanjanja sumnji u ispravnost ponude, te stavom 6 ovog člana propisano da u postupku pregleda i ocjene ispravnosti ponuda naručilac može, na zahtjev komisije za otvaranje i vrednovanje ponuda, angažovati stručnjake za pružanje stručne pomoći za ocjenu i vrednovanje ponuda, dok je članom 74 stav 4 ZJN propisano da naručilac može da u postupku pregleda i ocjene ponuda kod i preko nadležnog organa, kao i uvidom u javno objavljene registre i evidencije vrši provjeru ispravnosti i pravnu valjanost dokaza o ispunjenosti uslova za učešće u postupku javne nabavke i drugih traženih dokaza. Dakle, iz navedenih zakonskih odredbi jasno proizilazi da traženje objašnjenja ponude od ponuđača nije obaveza naručioca, već njegovo pravo kada mu je to potrebno da otkloni sumnju u ispravnost ponude, te da angažovanje stručnjaka za pružanje stručne pomoći za ocjenu i vrednovanje ponuda i kod nadležnog organa provjera ispravnosti i pravne valjanosti dokaza dostavljenih u ponudi nije obaveza naručioca, već njegovo pravo kada

mu je to potrebno. Shodno navedenom, a imajući u vidu da je naručilac pobijanom odlukom nesumljivo utvrdio da žalilac nije u ponudi dostavljenom licencom podugovarača "Indel Inženjering" DOO Podgorica broj 970-183/2018-4 od 08.05.2018.g. dokazao ispunjenost obaveznog uslova da ima dozvolu, licencu, odobrenje ili drugi akt za obavljanje djelatnosti koja je predmet javne nabavke, tj. licencu za geotehnička istraživanja, koja istraživanja su izmjenom broj 1 tenderske dokumentacije predviđena kao dio predmeta javne nabavke, to naručilac u konkretnom nije ni imao potrebu ni obavezu da koristi prava koja su mu data naznačenim zakonskim odredbama.

Takođe, neosnovan je žalbeni navod žalioca da je pobijana odluka nezakonita zato što obrazloženje iste ne sadrži razloge zbog čega dostavljena licenca podugovarača "Indel Inženjering" DOO Podgorica nije dovoljan, odnosno relevantan dokaz za dokazivanje ispunjenosti traženog uslova. Ovo iz sljedećih razloga:

Budući da je pobijanom odlukom naručilac nesumljivo utvrdio da žalilac nije u svojoj ponudi dostavio zahtijevanu licencu za izradu projekata geoloških istraživanja, vršenje jedne ili više vrsta geoloških istraživanja i izrade elaborata o rezultatima geoloških istraživanja za inženjersko-geološka i geotehnička istraživanja, već da je dostavio licencu podugovarača "Indel Inženjering" DOO Podgorica za izradu projekata i vršenje više vrsta geoloških istraživanja i izradu elaborata o rezultatima geoloških istraživanja, i to za: hidrološka istraživanja, inženjersko-geološka i istraživanja ležišta mineralnih sirovina, tj. licencu koja ne obuhvata geotehnička istraživanja koja su u konkretnom dio predmeta javne nabavke, to je očigledno da žalilac dostavljenom licencom nije ispunio predviđeni obavezni uslov, pa naručilac nije ni bio dužan da u obrazloženju pobijane odluke daje razloge zbog čega taj dokaz nije dovoljan odnosno relevantan za dokazivanje ispunjenosti traženog uslova.

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača „Projectman” DOO Podgorica neispravna iz razloga što isti nije dokazao da ima u radnom odnosu zaposlenog inženjera geologije odgovarajućeg smjera za izradu geotehničkih podloga. Ovo iz sljedećeg razloga:

Naručilac je tačkom VII poziva za javno nadmetanje predvidio da se ispunjenost uslova stručno-tehničke i kadrovske osposobljenosti u predmetnom postupku javne nabavke dokazuje, između ostalog, dostavljanjem Izjave o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama rukovodećih lica i naročito kvalifikacijama lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga, te tačkom XV poziva (Drugi podaci i uslovi od značaja za sprovođenje postupka javne nabavke predvidio da su ponuđači dužni da u predmetnoj Izjavi navedu ovlašćenog inženjera koji rukovodi izradom tehničke dokumentacije u cjelini i ovlašćene inženjere koji su odgovorni za izradu djelova tehničke dokumentacije, te da u prilogu izjave dostave, između ostalog, dokaz o položenom stručnom ispitu za lice odgovorno za izradu

geotehničkih podloga (inženjer geologije, najmanje VII 1 podnivo okvira kvalifikacija). Ponuđač „Projectman” DOO Podgorica je u svojoj ponudi, za dokazivanje navedenog uslova, dostavio Izjavu o obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama ponuđača, odnosno kvalifikacijama rukovodećih lica i naročito kvalifikacijama lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga u kojoj je naveo da je Vukašinović Dragomir, diplomirani inženjer geologije (sedmi nivo podnivo 1-VII 1), zaposlen kod podugovarača ”Geotecnika Montenegro” DOO Nikšić, odgovorno lice za izradu geotehničkih podloga (projekat detaljnih geotehničkih istraživanja, istražni radovi i Elaborat o izvršenim geotehničkim istraživanjima), zatim dostavio Uvjerjenje Ministarstva ekonomije broj 01-405/6 od 08.11.2004.g. u kojem je navedeno da je Vukašinović Dragomir položio stručni ispit za radnike koji rade na poslovima geoloških istraživanja, kao i izvod iz radne knjižice i potvrdu o podnijetoj prijavi na osiguranje u kojima je navedeno da je ovo lice od 11.04.2008.g. zaposleno u ”Geotecnika Montenegro” DOO Nikšić. Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja nesporno proizilazi da je ponuđač „Projectman” DOO Podgorica dostavljanjem navedenih dokaza dokazao da njegov podugovarač u radnom odnosu ima zaposlenog inženjera geologije odgovarajućeg smjera i nivoa kvalifikacija za izradu geotehničkih podloga.

Neosnovan je žalbeni navod žalioaca da je ponuđač „Projectman” DOO Podgorica mijenjao obrazac tenderske dokumentacije na način što je u izjavama o postojanju odnosno nepostojanju sukoba interesa umjesto riječi ”ponuđač” navodio ”podugovarač”, te da je ponuda ovog ponuđača zbog ovog razloga trebala biti odbijena kao neispravna. Ovo iz sljedećih razloga:

Sastavni dio predmetne tenderske dokumentacije čini obrazac Izjava o nepostojanju sukoba interesa na strani ponuđača, podnosioca zajedničke ponude, podizvođača/podugovarača, u čijem tekstu je, između ostalog, navedeno ”...da ne postoje razlozi za sukob interesa na strani ovog ponuđača...”, a u fusnoti iste je navedeno: ”Izjavu o nepostojanju sukoba interesa kod ponuđača, podnosioca zajedničke ponude, podizvođača ili podugovarača dostaviti za svakog člana zajedničke ponude, za svakog podugovarača/podizvođača”. Shodno tome, činjenica da su u ponudi ponuđača „Projectman” DOO Podgorica dostavljene pojedinačne izjave za podugovarače ”Geo-sistem” DOO Podgorica, ”Geotecnika Montenegro” DOO Nikšić, ”Signal M” DOO Bijelo Polje i ”Liming Projekt” DOO Podgorica, koje su potpisala njihova ovlaštena lica, a u kojima je, umjesto ”ponuđač” navedeno ”podugovarač”, ne može biti razlog za neispravnost njegove ponude, jer iz sadržine obrasca ove izjave proizilazi da za svakog podugovarača mora biti dostavljena posebna izjava, pa je samim tim i ovaj ponuđač bio dužan da prilagodi tekst predmetne izjave kako bi se zadovoljila svrha ovog obrasca.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac prilikom donošenja pobijane odluke potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude ponuđača "Projectman" DOO Podgorica u dijelu u kojem se ista odnosi na dokaze da ovaj ponuđač ima u radnom odnosu zaposlenog inženjera geologije odgovarajućeg smjera za izradu geotehničkih podloga i u odnosu na nepostojanje sukoba interesa, te da je pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanom odlukom ponudu ovog ponuđača ocijenio kao ispravnu u smislu člana 99 ZJN.

Takođe, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac prilikom donošenja pobijane odluke potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioaca u pogledu ispunjenosti obaveznog uslova da ima licencu za izradu projekata geoloških istraživanja, vršenje jedne ili više vrsta geoloških istraživanja i izrade elaborata o rezultatima geoloških istraživanja za inženjersko-geološka i geotehnička istraživanja, te da je pravilno primijenio materijalno pravo kada je pobijanom odlukom, iz datih razloga, ovu ponudu ocijenio kao neispravnu u smislu člana 101 stav 1 tač. 1 i 3 ZJN.

S obzirom da je žalba odbijena kao neosnovana, žalilac nema pravo na povraćaj sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje i vođenje žalbenog postupka, shodno članu 125 stav 6 ZJN, kao ni pravo na naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, već je dužan da te troškove snosi shodno članu 94 stav 1 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17).

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 132 stav 3 tačka 1 i člana 139 tačka 4 ZJN, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana dostavljanja rješenja.

Dostaviti:

- podnosiocu žalbe,
- punomoćniku podnosioca žalbe,
- naručiocu,
- a/a.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković
Jelica Bošković

