



CRNA GORA

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki

Broj:UP.0906-185/2021

ESJN: 9030

Podgorica, 03.12.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki, na osnovu člana 198 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama ("Sl. list CG", broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Arhitektura Aurea" d.o.o. Podgorica od 22.10.2021.g., izjavljenoj preko punomoćnika Ivana Despotovića, advokata iz Podgorice i žalbe "Putevi Bar" d.o.o. Bar od 25.10.2021.g., izjavljenoj preko punomoćnika Katarine Radović, advokata iz Podgorice, protiv odluke Opštine Plav broj 031-824 od 15.10.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 03.12.2021.g. donijela je

RJEŠENJE

1. Usvajaju se žalba "Arhitektura Aurea" d.o.o. Podgorica od 22.10.2021.g. i žalba "Putevi Bar" d.o.o. Bar od 25.10.2021.g., pa se poništava odluka Opštine Plav broj 031-824 od 15.10.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Opštini Plav da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od po 1.198,35 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Arhitektura Aurea" d.o.o. Podgorica i "Putevi Bar" d.o.o. Bar, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Opština Plav da "Arhitektura Aurea" d.o.o. Podgorica i "Putevi Bar" d.o.o. Bar nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od po 484,00 eura, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 14-21 od 21.09.2021.g., za otvoreni postupak javne nabavke radova na izgradnji lokalne infrastrukture - potporni zid u Skić, Opština Plav je, kao naručilac, donijela odluku broj 031-824 od 15.10.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Temko" d.o.o. Nikšić, zatim ponuda ponuđača "Arhitektura Aurea" d.o.o.

Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao drugorangirana, ponuda ponuđača "Tofi" d.o.o. Rožaje ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana, te ponuda ponuđača "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao četvrtorangirana.

Ponuđač "Arhitektura Aurea" d.o.o. Podgorica je dana 22.10.2021.g., putem ESJN, preko punomoćnika Ivana Despotovića, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke, u kojoj, u bitnom, ističe da je naručilac nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti uslova stručno tehničke sposobnosti ponuđača "Temko" d.o.o. Nikšić, a samim tim i bodovanje ponude ovog ponuđača u tom dijelu, a što se odnosi i na njegovu ponudu. Dalje, ističe da je predmetnom tenderskom dokumentacijom predviđeno da se parametar kvalitet iskazuje kroz kvalifikacije i iskustvo ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi građenjem objekta u cjelini, zatim da ponuđač dokazuje parametar kvalitet na način što će dostaviti potvrdu kojom potvrđuje da ovlašćeni inženjer koji će rukovoditi građenjem objekta u cjelini ima predviđene kvalifikacije i iskustvo na rukovođenju na istim ili sličnim poslovima, te da se pod istim ili sličnim radovima smatraju radovi - izvođenje betonskih radova na lokalnim i regionalnim putevima odnosno izvođenje betonskih radova na sanaciji i modernizaciji lokalnih i regionalnih puteva, a ponuđač "Temko" d.o.o. Nikšić u cilju dokazivanja ispunjenosti uslova stručno - tehničke sposobnosti uz ponudu priložio 30 potvrda za šta je dobio maksimalnih 20 bodova. Smatra da je Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke cijnila samo kvantitet potvrda ponuđača "Temko" d.o.o. Nikšić, bez bilo kakve ocjene o kvalitetu i sadržaju dokumenata, jer iz potvrda izdatih od Opštine Žabljak, Opštine Nikšić, Opštine Plužine, Opštine Bar, Uprave javnih radova i Ministarstva sporta i mladih proizilazi da se iste ne odnose na poslove koji su predmet konkretne nabavke, već na radove na izgradnji vodovoda i kanalizacije, asfaltiranju, demontaži i montaži ograda i sl. Takođe, smatra da su potvrde koje je ponuđač "Temko" d.o.o. Nikšić izdao za svog inženjera neodgovarajuće sadržine, jer su opet u pitanju radovi na izgradnji vodovoda i kanalizacije, betonskog kanala, montaži cjevastih propusta i sl., koji nijesu predmet konkretne nabavke. Iz navedenog jasno proizilazi da je naručilac u postupku pregleda, ocjene i vrednovanja ponuda počinio nepravilnosti na osnovu kojih je ponudu ponuđača "Temko" d.o.o. Nikšić ocijenio kao prvorangiranu dodjeljivanjem maksimalnog broja bodova, iako na osnovu dostavljenih potvrda ovom ponuđaču nije bilo moguće dodijeliti nijedan bod. Dalje, ističe da je naručilac nepravilno ocijenio, odnosno vrednovao njegovu ponudu, iako je ista ispunjavala sve uslove za maksimalan broj bodova po osnovu kriterijuma cijena - kvalitet, odnosno da bude prvorangirana. Naime, ističe da su potvrde koje je dostavio u cjelosti u skladu sa tehničkim zahtjevima i uslovima predviđenim tenderskom dokumentacijom, jer je u istim detaljno i jasno naveo sve podatke o referencama i izvedenim radovima koji u potpunosti korenspondiraju sa predmetom nabavke (npr. beton, armatura, rigole, ivičnjaci i sl.), te naveo betonske radove na potpornim zidovima u velikim količinama (preciznije betonski radovi: 12.241 m³ i armirački radovi 26.840 kg). Ukazuje da je naručilac u pobijanoj odluci naveo netačan podatak o broju potvrda koje je on dostavio, jer je dostavio ukupno 12 potvrda, a ne samo 5 potvrda, kako je to naručilac naveo. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu i poništi pobijanu odluku, ukaže naručiocu da otkloni učinjene nepravilnosti i naloži sprovođenje ponovnog postupka, te da mu vrati sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka i obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe od strane advokata u iznosu od 484,00 eura.

Ponudač "Putevi Bar" d.o.o. Bar je dana 25.10.2021.g., putem ESJN, preko punomoćnika Katarine Radović, advokata iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava žalbu protiv navedene odluke naručioca, kojom pobija postupak pregleda i ocjene ponuda, postupak vrednovanja ponuda, te zakonitost odluke naručioca o izboru najpovoljnije ponude. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da je naručilac u predmetnom postupku učinio bitnu povredu iz člana 195 stav 1 tačka 4 Zakona o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN), jer dispozitivom odluke nije odlučio o svim podnesenim ponudama, već samo o ponudama ponuđača "Temko" d.o.o. Nikšić, ponuđača "Arhitektura Aurea" d.o.o. Podgorica, ponuđača "Tofi" d.o.o. Rožaje i ponuđača "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica, dok istim nije odlučio o njegovoj ponudi. Dalje, ističe da je naručilac nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primjenio materijalno pravo kada je pobijanom odlukom njegovu ponudu ocijenio neispravnom iz razloga da je dostavio neispravnu garanciju ponude, kao i iz razloga što na ESJN nije dostavio uvjerenje Uprave prihoda i carina da je izmirio obaveze po osnovu poreza i doprinosa. Naime, ističe da je dostavio garanciju ponude na iznos, sa rokom važenja i u skladu sa uslovima iz predmetne tenderske dokumentacije, u kojoj nije naveo da je garancija ponude sredstvo zaštite naručioca ako ponudač odustane od ponude u roku važenja ponude, ne dostavi zahtjevano dokaze prije potpisivanja ugovora, odbije da potpiše ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum ili u izjavi privrednog subjekta navede činjenice o ispunjenosti uslova iz člana 111 stav 4 ZJN. Smatra da činjenica da u garanciji ponude nijesu taksativno navedeni razlozi zbog kojih se aktivira garancija ne može biti razlog za neispravnost iste, a samim tim ni razlog za neispravnost njegove ponude, kako to naručilac pogrešno zaključuje u obrazloženju pobijane odluke, jer nijednom odredbom ZJN i Pravilnika o sadržaju ponude u postupku javne nabavke ("Sl.list CG", broj 71/20 i 09/21), nije propisano da garancija ponude mora da sadrži razloge zbog kojih se aktivira garancija. Takođe, ističe da predmetnom tenderskom dokumentacijom nije predviđeno da se u garanciji ponude izdavalac mora pozvati na član 97 st. 1, 2, 3 i 4 ZJN, kako to naručilac pogrešno navodi u obrazloženju pobijane odluke, već je propisano u kojim slučajevima će se aktivirati garancija ponude. Dalje, ističe da je naručilac pogrešno utvrdio da je njegova ponuda neispravna iz razloga što nije na ESJN dostavio uvjerenje Uprave prihoda i carina da je izmirio obaveze po osnovu poreza i doprinosa, jer je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta kojom garantuje ispunjenost obaveznih i drugih uslova za učešće u postupku javne nabavke, u skladu sa odredbama čl. 112 i 134 ZJN, te da je naručilac bio dužan da u postupku ocjene ispravnosti ponuda na propisan način provjeri tačnost podataka koje je on naveo u izjavi privrednog subjekta, a time i da provjeri da li postoji neki od obaveznih i posebnih osnova za isključenje privrednog subjekta iz konkretnog postupka javne nabavke, što u konkretnom nije učinio, jer se nije obaraćao nadležnim organima, niti njemu kao ponudaču radi provjere tačnosti podataka navedenih u izjavi privrednog subjekta. Dalje, ističe da vrednovanje parametra kvalitet u okviru kriterijuma odnos cijene i kvaliteta nije sprovedeno u skladu sa ZJN, iz razloga što naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo na osnovu kojih činjenica i dokaza, je prilikom vrednovanja ponuda koje je ocijenio ispravnim po osnovu parametra kvalitet, utvrdio da dostavljene potvrde ispunjavaju uslove predviđene tenderskom dokumentacijom, tj. da se radi o istim ili sličnim poslovima (radovima), već je u obrazloženju pobijane odluke samo naveo da se ponudama ponuđača za dostavljeni broj potvrda dodjeljuje određeni broj bodova, a da pri tome nije vršio provjeru dostavljenih potvrda na osnovu kojih je vrednovao parametar kvalitet. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu u cjelosti, poništi pobijanu odluku i zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, te da mu vrati sredstva na ime naknade za vođenje žalbenog postupka i obaveže

naručioca da mu nadoknadi troškove postupka na ime sastavljanja žalbe od strane advokata u skladu sa AT.

Naručilac je dana 27.10.2021.g., putem ESJN, dostavio Komisiji za zaštitu prava dio spisa predmeta bez odgovora na žalbu, a dana 29.10.2021.g. preostali dio spisa predmeta.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sljedeće:

Predmetne žalbe se odnose na istu odluku naručioca i zasnivaju se na sličnom činjeničnom stanju i istom pravnom osnovu, pa je, u skladu sa članom 10 Zakona o upravnom postupku, radi cjelishodnosti, ekonomičnosti i efikasnosti vođenja postupka, ocijenjeno da je opravdano da se postupci po žalbama spoje u jedan postupak pod brojem UP. 0906-185/2021.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca "Arhitektura Aurea" d.o.o. Podgorica da je naručilac pobijanom odlukom nepotpuno i nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu ispunjenosti uslova stručno tehničke sposobnosti ponuđača "Temko" d.o.o. Nikšić. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je u Pozivu za nadmetanje predvidio da je privredni subjekat dužan da posjeduje minimum iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, te da se istim poslovima smatraju radovi - izvođenje betonskih radova na lokalnim i regionalnim putevima, a sličnim poslovima se smatra izvođenje betonskih radova na sanaciji i modernizaciji lokalnih i regionalnih puteva, što se dokazuje dostavljanjem minimum dvije potvrde izdate od strane investitora, odnosno korisnika o pruženim uslugama, tokom prethodnih godina ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje sadrže opis i vrijednost predmeta nabavke, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da je ugovor blagovremeno i kvalitetno izvršen.

U obrazloženju pobijane odluke, u tački 7. (Podaci o ispravnim ponudama), između ostalog, je navedeno: Ponuđač "Temko" d.o.o. društvo za proizvodnju, trgovinu i usluge - je u predviđenom roku dostavio sljedeće dokaze: ... - Potvrda o izvedenim radovima, za "Temko" doo Nikšić izdata od opštine Žabljak, br. 01-018/21-2616 od 06.10.2021 godine, ovjerena kopija. - Potvrda o izvedenim radovima, za "Temko" doo Nikšić izdata od opštine Kotor, br. 01-2376 od 04.05.2017, ovjerena kopija. - Potvrda o izvedenim radovima, za "Temko" doo Nikšić izdata od opštine Gusinje, br. 01/1-97 od 07.07.2021 godine, ovjerena kopija. - Potvrda o izvedenim radovima, za "Temko" doo Nikšić izdata od opštine Nikšić, br.09-364-sl od 06.10.2021 godine, ovjerena kopija. - Potvrda o izvedenim radovima, za "Temko" doo Nikšić izdata od opštine Mojkovac br.09-019/20-1449 od 04.12.2020, ovjerena kopija. - Potvrda o izvedenim radovima, za "Temko" doo Nikšić izdata od opštine Gusinje, br. 01-139 od 24.09.2021 godine, ovjerena kopija. - Potvrda o izvedenim radovima, za "Temko" doo Nikšić izdata od nacionalni park Crne Gore, br. 03-2053 od 07.07.2021 godine, ovjerena kopija. - Potvrda o izvedenim radovima, za "Temko" doo Nikšić izdata od opštine Herceg Novi, br. 02-5-443-7/2017-12 od 07.07.2021 godine, ovjerena kopija. - Potvrda o izvedenim radovima, za "Temko" doo Nikšić izdata od opštine Herceg Novi, br. 02-5-443-7/2017-14 od 07.07.2021 godine, ovjerena kopija. -

Potvrda o izvedenim radovima, za "Temko" doo Nikšić izdata od opštine Mojkovac br.09-019/20-1447 od 04.12.2020, ovjerena kopija. - Potvrda o izvedenim radovima, za "Temko" doo Nikšić izdata od opštine Žabljak, br. 01-018/21-2612 od 06.10.2021 godine, ovjerena kopija. - Potvrda o izvedenim radovima, za "Temko" doo Nikšić izdata od opštine Žabljak, br. 01-018/21-2614 od 06.10.2021 godine, ovjerena kopija. - Potvrda o izvedenim radovima, za "Temko" doo Nikšić izdata od Ideal inženjering, od 16.12.2020 godine, ovjerena kopija. - Potvrda o izvedenim radovima, za "Temko" doo Nikšić izdata od opštine Nikšić, br. 04-404 od 24.09.2021 godine, ovjerena kopija. - Potvrda o izvedenim radovima, za "Temko" doo Nikšić izdata od Uprave javnih radova, br. 01-067/21-1718/2 od 26.03.2021 godine, ovjerena kopija. - Potvrda o izvedenim radovima, za "Temko" doo Nikšić izdata od Uprave javnih radova, br. 01-6205/1 od 19.08.2019 godine, ovjerena kopija. - Potvrda o izvedenim radovima, za "Temko" doo Nikšić izdata od opštine Bar, br. 04-460/19-1932 od 16.08.2019 godine, ovjerena kopija. - Potvrda o izvedenim radovima, za "Temko" doo Nikšić izdata od opštine Bar, br. 04-460/19-1933 od 16.08.2019 godine, ovjerena kopija. - Potvrda o izvedenim radovima, za "Temko" doo Nikšić izdata od opštine Plužine, br. 01-228/1 od 22.03.2019 godine, ovjerena kopija. - Potvrda o izvedenim radovima, za "Temko" doo Nikšić izdata od opštine Žabljak, br. 01-018/20-3987/5 od 17.12.2020 godine, ovjerena kopija. - Potvrda o izvedenim radovima, za "Temko" doo Nikšić izdata od opštine Žabljak, br. 01-018/20-3987/7 od 17.12.2020 godine, ovjerena kopija. - Potvrda o izvedenim radovima, za "Temko" doo Nikšić izdata od opštine Žabljak, br. 01-018/20-3987/1 od 17.12.2020 godine, ovjerena kopija. - Potvrda o izvedenim radovima, za "Temko" doo Nikšić izdata od opštine Žabljak, br. 01-018/20-3987/9 od 17.12.2020 godine, ovjerena kopija. - Potvrda o izvedenim radovima, za "Temko" doo Nikšić izdata od opštine Žabljak, br. 01-018/21-1994 od 27.07.2021 godine, ovjerena kopija. - Potvrda o izvedenim radovima, za "Temko" doo Nikšić izdata od opštine Žabljak, br. 031-19-01-2909 od 19.08.2019 godine, ovjerena kopija".

Dakle, budući da naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije prezentovao sadržinu potvrda koje je ponuđač "Temko" d.o.o. Nikšić dostavio u cilju dokazivanja zahtijevanog uslova stručne i tehničke sposobnosti u pogledu minimuma iskustva na kvalitetnom i uspješnom izvršavanju istih ili sličnih poslova iz oblasti predmeta nabavke, to se iz datog obrazloženja ne može utvrditi kako je naručilac zaključio da je ovaj ponuđač dostavljenim potvrdama dokazao da ima iskustvo na istim ili sličnim poslovima koji su predmet konkretne javne nabavke.

Osnovan je žalbeni navod žalioца "Arhitektura Aurea" d.o.o. Podgorica da je naručilac u pobijanoj odluci naveo netačan podatak o broju potvrda koje je on dostavio, jer je dostavio ukupno 12 potvrda, a ne samo pet kako je to naručilac naveo. Ovo iz sljedećih razloga:

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom utvrdio metodologiju vrednovanja ponuda po kriterijumu odnos cijene i kvaliteta, te predvidio da se podkriterijum kvalitet iskazuje kroz kvalifikacije i iskustvo ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi građenjem objekta u cjelini (20 bodova). Ponude se vrednuju po osnovu parametra kvalitet koji se odnosi na kvalifikacije i iskustvo lica kojima će biti povjereno izvršenje predmeta nabavke (ovlašćenog inženjera koji će rukovoditi građenjem objekta u cjelini), vrši se na osnovu podataka o kvalifikacijama i iskustvu lica kojima će biti povjereno izvršenje predmeta nabavke, što se dokazuje dokazima nadležnog organa ili ovlašćene

organizacije, odnosno pravnog lica (investitora, naručioca posla) o nivou okvira kvalifikacije i stručne osposobljenosti lica kojima će biti povjereno izvršenje predmeta nabavke. Ponuđač dokazuje parametar kvalitet na način što će dostaviti potvrdu kojom potvrđuje da ovlašćeni inženjer koji će rukovoditi građenjem objekta u cjelini ima predviđene kvalifikacije i iskustvo na rukovođenju na istim ili sličnim poslovima. Pod istim ili sličnim radovima smatraju se radovi - izvođenje betonskih radova na lokalnim i regionalnim putevima odnosno – izvođenje betonskih radova na sanaciji i modernizaciji lokalnih i regionalnih puteva. Maksimalni broj bodova dobija ponuda ponuđača koji ima najveći broj potvrda kako je to definisano prethodnim stavom, a ostale ponude dobijaju proporcionalno broj bodova po formuli: $Q = N_j / N_{max} \times 20$ gdje je: Q - Broj bodova; N_j - broj potvrda N_{max} - najveći broj potvrda ponuđaču koji ne dostavi potvrde će po tom parametru biti dodijeljeno 0 poena.

Žalilac "Arhitektura Aurea" d.o.o. Podgorica je uz ponudu, za vrednovanje ponude po parametru kvalitet, dostavio neovjerenu kopiju potvrde referenci za Nenada Papanu, dipl. inž. građ., izdatu od Uprave za saobraćaj broj 8159/2 od 04.10.2021.g., kojom se potvrđuje da je imenovani, tada zaposlen u "Neko Company" d.o.o. Podgorica, vršio poslove glavnog inženjera i odgovornog rukovodioca na projektu sanacije potpornog zida na km 1148+100 magistralnog puta Rožaje - Špiljani, po ugovoru broj 02/07 od 26.02.2007.g., zaključenom između "Neko Company" d.o.o. Podgorica i Direkcije za saobraćaj, kao i poslove odgovornog inženjera na projektima: izgradnja treće trake Rafailovići - Kamenovo, na magistralnom putu Budva - Bar, po ugovoru broj 488 od 23.07.2007.g., zaključenom između "Neko Company" d.o.o. Podgorica i PORR TEHNOBAU UND UMWELT AG AUSTRIA, izgradnja treće trake Jankovića Krš i Ulići na magistralnom putu Podgorica - Cetinje, po ugovoru broj 14-7 od 10.06.2002.g., zaključenom između "Neko Company" d.o.o. Podgorica i SCT Ljubljana; neovjerenu kopiju potvrde izdate od "Crnogoraput" a.d. Podgorica broj 07-7611 od 28.09.2021.g., kojom se potvrđuje da je Nenad Papan, dipl.inž.građ., tada zaposlen u "Neko Company" d.o.o. Podgorica, kod ovog društva kao investitora, kao glavni inženjer i odgovorni rukovodilac vodio radove na sanaciji puta Krnja Jela - Prevoj Semolj, po ugovoru broj 01-7152 od 27.08.2004.g., izgradnja treće trake Seoce I i II na magistralnom putu, po ugovoru broj 01-3303 od 23.04.2004.g., sanacija potpornog zida trake za sporu vožnju na dionici magistralnog puta M-2, putni pravac Tivat - Budva u mjestu Jaz, po ugovoru broj 01-803/1 od 27.01.2006.g.; neovjerenu kopiju potvrde izdate od "Arso Milić" d.o.o. Podgorica od 27.09.2021.g., kojom se potvrđuje da je Nenad Papan, dipl.inž.građ., kao zaposleni u ovom društvu, bio glavni inženjer i odgovorni rukovodilac radova na sanaciji klizišta na putu Bogetići - Ostrog, investitor Direkcija javnih radova, po ugovoru broj 01-4732/1 od 24.10.2011.g. i izgradnji sportskih terena u Opštini Berane za potrebe održavanja 49. Međuopštinskih sportskih igara (MOSI), investitor Direkcija javnih radova, neovjerenu kopiju potvrde izdate od "Arhitektura Aurea" d.o.o. Podgorica, kojom se potvrđuje da je Nenad Papan, dipl.inž.građ., tada zaposlen u "Neko Company" d.o.o. Podgorica, kao glavni inženjer i rukovodilac radova vodio radove na rekonstrukciji puta Slijepač Most - Tomaševo, po ugovoru broj 238/09 od 10.05.2007.g., investitor "Integral inženjering" d.o.o. Podgorica; neovjerenu kopiju potvrde izdate od "Tehnopot" d.o.o. Podgorica broj 317/21 od 27.09.2021.g., kojom se potvrđuje da je Nenad Papan, dipl.inž.građ., tada zaposlen u "Neko Company" d.o.o. Podgorica, kod ovog društva kao investitora, vodio kao glavni inženjer i rukovodilac radove na izvođenju AB zidova na magistralnom putu Budva - Bar, dionica

Bečići - Rafailovići, kao i u Sutomoru; neovjerenu kopiju potvrde izdate od "Arhitektura Aurea" d.o.o. Podgorica, kojom se potvrđuje da je Nenad Papan, dipl.inž.građ., tada zaposlen u "Neko Company" d.o.o. Podgorica, kao glavni inženjer i rukovodilac radova vodio radove na izgradnji potpornog zida u Starom Baru, ugovor broj 15 od 09.05.2006.g.

U obrazloženju pobijane odluke, u tački 7. (Podaci o ispravnim ponudama), između ostalog, je navedeno: "Ponudač ("ARHITEKTURA AUREA" DOO ZA PROJEKTOVANJE, REVIZIJU, IZVOĐENJE I NADZOR PODGORICA) je preko EsJN dostavila sledeću dokumentaciju:... - Potvrda o izvedenim radovima, da je Nenad Papan dip. inž. građ. izdata od Uprave za saobraćaj br. 02-8159/2, od 04.10.2021 godine. - Potvrda o izvedenim radovima, da je Nenad Papan -dip. inž. građ. izdata od Crna Gora Put br. 07/7611, od 28.09.2021 godine. - Potvrda o izvedenim radovima, da je Nenad Papan dip. inž. građ. izdata od Arso, od 27.09.2021 godine. - Potvrda o izvedenim radovima, da je Nenad Papan dip. inž. građ. izdata od IDEAL INŽINJERING ugovor br.14, od 07.05.2017 godine... 2. "ARHITEKTURA AUREA" DOO ZA PROJEKTOVANJE, REVIZIJU, IZVOĐENJE I NADZOR PODGORICA; Parametar 1 Za ponuđenu cijenu od: 109.810,73 eura Ukupan br. bodova = 80,00; Parametar 2 Broj dostavljenih potvrda 5 ukupan br. bodova = 6,00; Ukupan broj bodova 86,00;...". Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac u obrazloženju pobijane odluke pravilno utvrdio broj potvrda koje je žalilac "Arhitektura Aurea" d.o.o. Podgorica dostavio za vrednovanje njegove ponude po parametru kvalitet, ali da iz dostavljenih potvrda nije pravilno utvrdio broj referenci ovlašćenog inženjera Nenada Papan, jer iz dostavljenih potvrda jasno i nesporno proizilazi da je imenovan bio angažovan na 12 različitih poslova, što predstavlja njegove reference o radnom iskustvu, dok mu je naručilac vrednovao pet potvrda. Naime, naručilac je bio dužan da iz dostavljenih potvrda utvrdi broj potvrđenih referenci i broj validnih referenci ovlašćenog inženjera Nenada Papan, te da na broj potvrđenih validnih referenci primijeni predviđenu formulu po parametru kvalitet, jer kako je metodologijom za vrednovanje ponuda predviđeno da se vrednuju potvrde ovlašćenog inženjera, a ne reference, to proizilazi da se za svaki izvršeni posao izdaje posebna potvrda, međutim, kako su, u konkretnom, određeni investitori jednom potvrdom potvrdili više referenci imenovanog ovlašćenog inženjera na različitim poslovima, odnosno radovima, to je za vrednovanje ponude ovog žalioca po parametru kvalitet potrebno uzeti u obzir broj validnih potvrđenih referenci, a ne broj dostavljenih potvrda.

Osnovani su žalbeni navodi žalioca "Arhitektura Aurea" d.o.o. Podgorica i žalioca "Putevi Bar" d.o.o. Bar da pobijana odluka ne sadrži jasno obrazloženje načina vrednovanja ponuda po podkriterijumu kvalitet. Ovo iz sljedećih razloga:

U obrazloženju pobijane odluke, u tački 7. (Podaci o ispravnim ponudama), između ostalog, je navedeno: Ponudač "Temko" d.o.o. društvo za proizvodnju, trgovinu i usluge - je u predviđenom roku dostavio sljedeće dokaze: - Potvrda o izvedenim radovima, da je Milorad Bojat dip. inž. građ. izdata od opštine Žabljak br. 01-018/21-2617 od 06.10.2021 godine, ovjerena kopija. - Potvrda o izvedenim radovima, da je Milorad Bojat dip. inž. građ. izdata od Temko, od 06.10.2021 godine, ovjerena kopija. - Potvrda o izvedenim radovima, da je Milorad Bojat dip. inž. građ. izdata od opštine Gusinje, br. 01/1-98 od 07.07.2021 godine, ovjerena kopija. - Potvrda o izvedenim radovima, da je Milorad Bojat

dip. inž. građ. izdata od opštine Nikšić, br.09-364-sl od 06.10.2021 godine, ovjerena kopija. - Potvrda o izvedenim radovima, da je Milorad Bojat dip. inž. građ.izdata od opštine Mojkovac br.09-019/20-1450 od 04.12.2020, ovjerena kopija. - Potvrda o izvedenim radovima, da je Milorad Bojat dip. inž. građ. izdata od opštine Gusinje, br. 01-140 od 24.09.2021 godine, ovjerena kopija. - Potvrda o izvedenim radovima, da je Milorad Bojat dip. inž. građ. izdata od opštine Herceg Novi, br. 02-5-443-7/2017-13 od 07.07.2021 godine, ovjerena kopija. - Potvrda o izvedenim radovima, da je Milorad Bojat dip. inž. građ. izdata od opštine Herceg Novi, br. 02-5-443-7/2017-15 od 07.07.2021 godine, ovjerena kopija. - Potvrda o izvedenim radovima, da je Milorad Bojat dip. inž. građ. izdata od opštine Mojkovac br.09-019/20-1448 od 04.12.2020, ovjerena kopija. - Potvrda o izvedenim radovima, da je Milorad Bojat dip. inž. građ. izdata od opštine Žabljak, br. 01-018/21-2613 od 06.10.2021 godine, ovjerena kopija. - Potvrda o izvedenim radovima, da je Milorad Bojat dip. inž. građ. izdata od opštine Žabljak, br. 01-018/21-2615 od 06.10.2021 godine, ovjerena kopija. - Potvrda o izvedenim radovima, da je Milorad Bojat dip. inž. građ. izdata od INDEAL inžinjering, od 16.12.2020 godine, ovjerena kopija. - Potvrda o izvedenim radovima, da je Milorad Bojat dip. inž. građ. izdata od opštine Nikšić, br. 04-404 od 24.09.2021 godine, ovjerena kopija. - Potvrda o izvedenim radovima, da je Milorad Bojat dip. inž. građ. izdata od Uprave javnih radova, br. 01-067/21-1718/1 od 26.03.2021 godine, ovjerena kopija. - Potvrda za reference stručnog lica za Milorad Bojat dip. inž. građ. od 04.11.2020. - Potvrda o izvedenim radovima, da je Milorad Bojat dip. inž. građ. izdata od opštine Žabljak, br. 01-018/20-3987/6 od 17.12.2020 godine, ovjerena kopija. - Potvrda o izvedenim radovima, da je Milorad Bojat dip. inž. građ. izdata od opštine Žabljak, br. 01-018/20-3987 od 17.12.2020 godine, ovjerena kopija. - Potvrda o izvedenim radovima, da je Milorad Bojat dip. inž. građ. izdata od opštine Žabljak, br. 01-018/20-3987/8 od 17.12.2020 godine, ovjerena kopija. - Potvrda o izvedenim radovima, da je Milorad Bojat dip. inž. građ. izdata od opštine Žabljak, br. 01-018/21-1993 od 27.07.2021 godine, ovjerena kopija... Ponuđač ("ARHITEKTURA AUREA" DOO ZA PROJEKTOVANJE, REVIZIJU, IZVOĐENJE I NADZOR PODGORICA) je preko EsJN dostavila sledeću dokumentaciju:... - Potvrda o izvedenim radovima, da je Nenad Papan dip. inž. građ. izdata od Uprave za saobraćaj br. 02-8159/2, od 04.10.2021 godine. - Potvrda o izvedenim radovima, da je Nenad Papan -dip. inž. građ. izdata od Crna Gora Put br. 07/7611, od 28.09.2021 godine. - Potvrda o izvedenim radovima, da je Nenad Papan dip. inž. građ. izdata od Arso, od 27.09.2021 godine. - Potvrda o izvedenim radovima, da je Nenad Papan dip. inž. građ. izdata od IDEAL INŽINJERING ugovor br.14, od 07.05.2017 godine... Ponuđač ("TOFI" DRUŠTVO OGRANIČENE ODGOVORNOSTI ROŽAJE) je preko EsJN dostavila sledeću dokumentaciju:... - Potvrda o izvedenim radovima, da je Davorin Đukić izdata od opštine Rožaje br. 14-019/21-212 od 05.07.2021 god. - Potvrda o izvedenim radovima, da je Davorin Đukić izdata od opštine Rožaje br. 14-019/21-209 od 05.07.2021 god. - Potvrda o izvedenim radovima, da je Davorin Đukić izdata od Uprave javnih radova br. 01-334/20-8060/2 od 06.10.2020 god. - Potvrda o izvedenim radovima, da je Davorin Đukić izdata od Uprave javnih radova br. 01-334/20-8060/3 od 06.10.2020 god. - Potvrda o izvedenim radovima, da je Davorin Đukić izdata od opštine Rožaje br. 14-426-21/324 od 20.09.2021 god... Ponuđač (DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU "CIVIL ENGINEER" PODGORICA) je preko EsJN dostavila sledeću dokumentaciju:... - Potvrda o izvedenim radovima izdata od opštine Tivat br. 07-333/20-322 od

17.09.2020 god - Potvrda o izvedenim radovima izdata od opštine Tivat br. 07-333/20-323 od 17.09.2020 god - Potvrda o izvedenim radovima izdata od opštine Budva br. 05-083/20-10/19/1 od 09.11.2020 god... - Potvrda o izvedenim radovima izdata od opštine Tivat br. ugovora 1902404-1/9 od 01.11.2016 god - Potvrda o izvedenim radovima izdata od opštine Tivat br. ugovora 1902-404-17/14 od 31.05.2017 god - Potvrda o izvedenim radovima izdata od opštine Budva br. ugovora 001-3753/12 od 01.12.2016 god... 1. "Temko" d.o.o. društvo za proizvodnju, trgovinu i usluge - Nikšić; Parametar 1 Za ponuđenu cijenu od: 113.914,08 eura Ukupan br. bodova = 77,11828; Parametar 2 Broj dostavljenih potvrda 30 ukupan br. bodova = 20; Ukupan broj bodova 97,11828;... 2. "ARHITEKTURA AUREA" DOO ZA PROJEKTOVANJE, REVIZIJU, IZVOĐENJE I NADZOR PODGORICA; Parametar 1 Za ponuđenu cijenu od: 109.810,73 eura Ukupan br. bodova = 80,00; Parametar 2 Broj dostavljenih potvrda 5 ukupan br. bodova = 6,00; Ukupan broj bodova 86,00; ... 3. "TOFI" DRUŠTVO OGRANIČENE ODGOVORNOSTI ROŽAJE; Parametar 1 Za ponuđenu cijenu od: 118.534,80 eura Ukupan br. bodova = 74,11206; Parametar 2 Broj dostavljenih potvrda 8 ukupan br. bodova = 5,33; Ukupan broj bodova 79,44206;... 4. DRUŠTVO SA OGRANIČENOM ODGOVORNOŠĆU "CIVIL ENGINEER" PODGORICA; Parametar 1 Za ponuđenu cijenu od: 114.369,72 eura Ukupan br. bodova = 76,81105; Parametar 2 Broj dostavljenih potvrda 6 ukupan br. bodova = 2,00; Ukupan broj bodova 78,81105...".

Dakle, naručilac u obrazloženju pobijane odluke nije naveo sve potrebne činjenice iz dokaza na osnovu kojih je vrednovao ponude ponuđača po podkriterijumu kvalitet, niti je utvrdio validnost tih dokaza, zbog čega je postupak vrednovanja ponuda u ovom dijelu nezakonit, a time i pobijana odluka. Naime, naručilac je bio dužan da u pobijanoj odluci utvrdi da li sve dostavljene potvrde o referencama ovlašćenih inženjera ispunjavaju tenderskom dokumentacijom zahtijevane uslove u pogledu sadržine, tj. da li su radovi na koje se potvrde odnose istovjetni ili slični predmetnim radovima, kao i da tačno utvrdi broj potvrđenih referenci i broj validnih potvrđenih referenci, te da na utvrđeni broj validnih potvrda, odnosno potvrđenih validnih referenci primijeni formulu predviđenu metodologijom vrednovanja ponuda.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca "Putevi Bar" d.o.o. Bar da je naručilac u predmetnom postupku učinio bitnu povredu iz člana 195 stav 1 tačka 4 ZJN, jer dispozitivom odluke nije odlučio o svim podnesenim ponudama, već samo o ponudama ponuđača "Temko" d.o.o. Nikšić, ponuđača "Arhitektura Aurea" d.o.o. Podgorica, ponuđača "Tofi" d.o.o. Rožaje i ponuđača "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica, dok istim nije odlučio o njegovoj ponudi, iako je u obrazloženju pobijane odluke naveo da je ista neispravna. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 22 stav 3 Zakona o upravnom postupku propisano je da dispozitiv rješenja sadrži odluku o upravnoj stvari i mora biti sažet i jasan, dok je članom 143 stav 1 ZJN propisano da se odlukom o izboru najpovoljnije ponude odlučuje o najpovoljnijoj ponudi, ispravnim i neispravnim ponudama, o isključenju kandidata odnosno ponuđača iz postupka javne nabavke u skladu sa ovim zakonom, zatim stavom 7 ovog člana propisano je da obrazac odluke o izboru najpovoljnije ponude propisuje Ministarstvo finansija, dok je članom 1 stav 1 tačka 16 Pravilnika o obrascima za sprovođenje postupaka javnih nabavki ("Sl. list CG", br. 14/21), propisan obrazac odluke o izboru

najpovoljnije ponude, koji sadrži uvod, dispozitiv, obrazloženje, uputstvo o pravnoj zaštiti, te označeno mjesto za ime i prezime i potpis ovlašćenog lica naručioca i označeno mjesto za otisak pečata naručioca. Nadalje, predmetnim obrascem je određeno da dispozitiv odluke o izboru najpovoljnije ponude sadrži podatke o ponuđaču čija ponuda je izabrana kao najpovoljnija, zatim ponuđaču čija ponuda je ocijenjena kao ispravna, ponuđaču čija je ponuda ocijenjena kao neispravna, ponuđaču čija ponuda nije otvorena i kandidatu odnosno ponuđaču koji je isključen iz postupka javne nabavke.

Uvidom u spise predmeta utvrđeno je da se u istima nalaze: ponuda ponuđača "Temko" d.o.o. Nikšić; ponuda ponuđača "Arhitektura Aurea" d.o.o. Podgorica; ponuda ponuđača "Tofi" d.o.o. Rožaje; ponuda ponuđača "Civil Engineer" d.o.o. Podgorica i ponuda ponuđača "Putevi Bar" d.o.o. Bar, kako je to konstatovano u zapisniku o otvaranju ponuda od 07.10.2021.g., kao i u zapisniku o vrednovanju ponuda od 13.10.2021.g.

Međutim, nasuprot navedenim zakonskim i podzakonskim odredbama, naručilac dispozitivom pobijane odluke nije odlučio o ponudi žalioca "Putevi Bar" d.o.o. Bar, dok je u obrazloženju odluke naveo da je ista neispravna, što predstavlja bitnu povredu pravila postupka iz člana 195 stav 1 tačka 4 ZJN, jer je dispozitiv odluke u suprotnosti sa datim obrazloženjem.

Osnovan je žalbeni navod žalioca "Putevi Bar" d.o.o. Bar da je naručilac nepravilno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primjenio materijalno pravo kada je pobijanom odlukom njegovu ponudu ocijenio neispravnom zato što je dostavio neispravnu garanciju ponude. Ovo iz sljedećih razloga

Naručilac je u Pozivu za nadmetanje u dijelu "Uslovi za učešće u postupku i zahtjevi u pogledu načina izvršavanja predmeta nabavke" predvidio da su ponuđači dužni dostaviti безусловnu i na prvi poziv naplativu garanciju ponude u iznosu od 2 % procijenjene vrijednosti javne nabavke, kao garanciju ostajanja u obavezi prema ponudi u periodu važenja ponude i 7 dana nakon isteka važenja ponude, zatim da će se garancija ponude aktivirati ako ponuđač: 1) odustane od ponude u roku važenja ponude; 2) ne dostavi zahtijevane dokaze prije potpisivanja ugovora; 3) odbije da potpiše ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum; ili 4) u izjavi privrednog subjekta navede netačne činjenice o ispunjenosti uslova iz člana 111 stav 4 ZJN, te predvidio da je rok važenja ponude 60 dana, dok je tačkom 9 predmetne tenderske dokumentacije (Način, mjesto i vrijeme podnošenja ponuda i otvaranja ponuda) predvidio da će se otvaranje ponuda održati dana 07.10.2021.g.

Žalilac "Putevi Bar" d.o.o. Bar je uz ponudu dostavio garanciju ponude broj 00-430-3003979.4 od 05.10.2021.g. izdatu od Lovćen banke AD Podgorica na iznos od 2.396,70 eura, u kojoj je navedeno da kao garant banka se безусловno i neopozivo obavezuje plati naprijed navedeni iznos garancije po prijemu prvog poziva od strane korisnika garancije upućenog u pisanoj formi nakon nastanka razloga na koji se

odnosi, u skladu sa uslovima predmetne tenderske dokumentacije. Takođe, u garanciji ponude je navedeno da ista važi od 07.10.2021. do 13.12.2021.g., uključujući i taj dan.

Naručilac je pobijanom odlukom ponudu žalioca "Putevi Bar" d.o.o. Bar ocijenio kao neispravnu iz razloga što u garanciji ponude nije naveden član 97 st. 1,2,3,4 ZJN, koji glasi: "Garancija ponude je sredstvo zaštite naručioca ako ponuđač 1) odustane od ponude u roku važenja ponude; 2) ne dostavi zahtijevane dokaze prije potpisivanja ugovora; 3) odbije da potpiše ugovor o javnoj nabavci ili okvirni sporazum; ili 4) u izjavi privrednog subjekta navede netačne činjenice o ispunjenosti uslova iz člana 111 stav 4 ovog zakona".

Međutim, ovakva ocjena naručioca o neispravnosti ponude žalioca "Putevi Bar" d.o.o. Bar nije u skladu sa sadržinom dostavljene garancije, jer budući da je u dostavljenoj garanciji navedeno da se banka kao garant bezuslovno i neopozivo obavezuje da plati naprijed navedeni iznos garancije po prijemu prvog poziva od strane korisnika garancije upućenog u pisanoj formi nakon nastanka razloga na koji se odnosi, u skladu sa uslovima predmetne tenderske dokumentacije, to iz navedene formulacije proizilazi da se garancija ponude odnosi i da se može aktivirati u slučaju nastanka svakog razloga predviđenog tenderskom dokumentacijom. Shodno navedenom, činjenica da u dostavljenoj garanciji ponude nijesu taksativno navedeni razlozi za aktiviranje garancije ponude ne predstavlja razlog njene neispravnosti u smislu člana 97 stav 1 tač. 1, 2, 3 i 4 ZJN, a time ni za neispravnost ponude žalioca "Putevi Bar" d.o.o. Bar u smislu člana 133 tačka 3 ZJN.

Osnovan je žalbeni navod žalioca "Putevi Bar" d.o.o. Bar da je naručilac pogrešno utvrdio da je njegova ponuda neispravna zato što nije na ESJN dostavio uvjerenje Uprave prihoda i carina da je izmirio obaveze po osnovu poreza i doprinosa. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 st. 1 i 4 ZJN propisano je da se ispunjenost uslova u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta kojom ponuđač garantuje da ispunjava obavezne uslove za učešće u postupku javne nabavke i druge uslove utvrđene tenderskom dokumentacijom, dok je članom 112 stav 1 ZJN propisano da naručilac vrši provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi iz člana 111 stav 1 ovog zakona na osnovu evidencija koje vode nadležni organi u skladu sa zakonom, uključujući e-Certis, a može i putem ESJN, odnosno da zatraži od nadležnih organa izdavanje dokaza ili da izvrši uvid u dokaze koje već posjeduje, zatim stavom 2 ovog člana propisano da ako podaci iz stava 1 ovog člana nijesu dostupni naručiocu ili nije moguće obezbijediti dokaz po službenoj dužnosti, naručilac je dužan da zahtijeva od privrednog subjekta da u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom, te stavom 4 ovog člana propisano da je naručilac dužan da, ako originali ili ovjerene kopije dokaza iz st. 1 i 2 ovog člana nijesu obezbijeđeni prije donošenja odluke u postupku javne nabavke od ponuđača koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zahtijeva da u roku koji ne može da bude kraći od pet dana, od dana dostavljanja zahtjeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom. Takođe, članom 134 stav 1 ZJN je propisano da se pregled i ocjena ponuda vrši nakon otvaranja ponuda, bez učešća ponuđača, provjerom da li postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 i 110 ovog zakona i/ili razlog za neispravnost ponude iz člana 133 ovog zakona.

Naručilac je u Pozivu za nadmetanje predvidio obavezni uslov da u postupku javne nabavke može da učestvuje samo privredni subjekat koji je izmirio sve dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, što se dokazuje na osnovu uvjerenja ili potvrde organa uprave nadležnog za poslove naplate poreza, odnosno nadležnog organa države u kojoj privredni subjekat ima sjedište.

Žalilac "Putevi Bar" d.o.o. Bar je uz ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta u kojoj je u odjeljku "B: Osnove povezane sa plaćanjem poreza ili doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje" naveo da je izmirio sve svoje dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje.

Dakle, iz navedenog proizilazi da je žalilac "Putevi Bar" d.o.o. Bar u ponudi dostavio izjavu privrednog subjekta kojom garantuje ispunjenost obaveznih i drugih uslova za učešće u postupku javne nabavke, dok nije bio dužan da uz ponudu, osim izjave privrednog subjekta, dostavi i drugi dokaz da je izmirio sve svoje dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje. Naime, iz odredbi člana 112 i člana 134 ZJN jasno proizilazi da je naručilac dužan da u postupku ocjene ispravnosti ponuda, na propisani način, provjeri tačnost podataka koje je ponuđač naveo u svojoj izjavi privrednog subjekta, a time i da provjeri da li postoji neki od obaveznih i posebnih osnova za isključenje privrednog subjekta iz konkretnog postupka javne nabavke, a što, u konkretnom, naručilac nije učinio. Takođe, naručilac je naprijed navedeno morao činjenično prezentovati i potkrijepiti dokazima u odluci o izboru najpovoljnije ponude shodno članu 143 stav 1 ZJN i članu 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da naručilac pobijanom odlukom nije potpuno i pravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za ocjenu da li je ponuđač "Temko" DOO Nikšić ispunio uslov stručne i tehničke sposobnosti u pogledu zahtijevanog iskustva na istim ili sličnim poslovima, zatim od značaja za ocjenu ispravnosti ponude žalioca "Putevi Bar" d.o.o. Bar u pogledu validnosti garancije ponude i ocjenu ispunjenosti obaveznog uslova da je izmirio sve svoje dospjele obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, kao i činjenice od značaja za vrednovanje svih dostavljenih ponuda po podkriterijumu kvalitet, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tač. 4, 5 i 6 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, te je osnovom člana 192 stav 1 tačka 8 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku treba poništiti i predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini, shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je žalba usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocima vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od po 1.198,35 eura, shodno članu 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalilaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenicu da su žalbe sačinjene od strane advokata za koje je dostavljen dokaz da su registrovani kao obveznici PDV-a, to im se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od po 484,00 eura, sa uračunatim PDV-

om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 79/17), koje troškove im je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a po žalbi je odlučeno u korist žalilaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnoj zaštiti

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- Objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.