



CRNA GORA
Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki
ESJN: 3480
Broj: UP. 0907-188/2021
Podgorica, 03.12.2021.g.

Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki na osnovu člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 Zakona o javnim nabavkama („Sl. list CG“, broj 74/19) i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku („Sl. list CG“, br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17), u postupku po žalbi "Guardian World" d.o.o. Podgorica od 08.10.2021.g., izjavljenoj preko punomoćnice Katarine Radović, advokatice iz Podgorice, protiv odluke Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 10-00-44922 od 28.09.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, na sjednici održanoj dana 03.12.2021.g., donijela je

RJEŠENJE

1. Djelimično se usvaja žalba "Guardian World" d.o.o. Podgorica od 08.10.2021.g., pa se poništava odluka Elektroprivrede Crne Gore AD Nikšić broj 10-00-44922 od 28.09.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude i predmet vraća na ponovni postupak i odlučivanje.

2. Nalaže se Elektroprivredi Crne Gore AD Nikšić da u roku od 15 dana od dana objavljivanja ovog rješenja otkloni nepravilnosti na koje joj je ukazano ovim rješenjem i o tome obavijesti Komisiju za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki u roku od tri dana od dana otklanjanja nepravilnosti.

3. Sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje postupka u iznosu od 4.120,00 eura, Komisija za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki vratiće "Guardian World" d.o.o. Podgorica, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti ovog rješenja.

4. Obavezuje se Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić da "Guardian World" d.o.o. Podgorica nadoknadi troškove postupka na ime sastava žalbe u iznosu od 484,00 eura.

Obrazloženje

U postupku po tenderskoj dokumentaciji broj 30/21 od 05.05.2021.g. za otvoreni postupak javne nabavke usluga fizičke zaštite objekata EPCG AD Nikšić, Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić je, kao naručilac, donijela odluku broj 10-00-44922 od 28.09.2021.g. o izboru najpovoljnije ponude, kojom je kao najpovoljnija izabrana ponuda ponuđača "Vector System Security" d.o.o., zatim ponuda ponuđača "Guardian World" d.o.o. ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao

drugorangirana, a ponuda ponuđača "Security Guard Montenegro" d.o.o. ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao trećerangirana.

Ponuđač "Guardian World" d.o.o. Podgorica je dana 08.10.2021.g., putem ESJN, preko punomoćnice Katarine Radović, advokaticice iz Podgorice, izjavio Komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki (u daljem tekstu: Komisija za zaštitu prava) žalbu protiv navedene odluke naručioca iz svih zakonskih razloga. Žalilac u žalbi, u bitnom, ističe da naručilac nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama (u daljem tekstu: ZJN) sproveo postupak pregleda i ocjene ponude ponuđača "Security Guard Montenegro" d.o.o. Podgorica, jer iz pobijane odluke proizilazi da je prilikom ocjene ponude ovog ponuđača, kao i prilikom utvrđivanja postojanja osnova za isključenje iz postupka javne nabavke ovog ponuđača, činjenično stanje utvrđivao na osnovu dokaza koje je dostavio ponuđač "Vector System Security" d.o.o. Nikšić, što pobijanu odluku u ovom dijelu čini nezakonitom. Dalje ističe da naručilac nije u skladu sa ZJN sproveo postupak pregleda i ocjene ponude ponuđača "Vector System Security" d.o.o. Nikšić. Naime, ističe da je uvidom u spise predmeta utvrdio da se Komisija za sprovođenje postupka javne nabavke naručioca aktom broj 11-90-36119 od 16.08.2021.g., obraćala ovom ponuđaču, sa zahtjevom da, između ostalog, dostavi Izjavu privrednog subjekta, iz čega proizilazi da na dan podnošenja predmetnog zahtjeva, Komisija naručioca nije imala izjavu privrednog subjekta za "Vector System Security" d.o.o. Nikšić, koju je ovaj ponuđač bio obavezan da dostavi uz svoju ponudu dana 07.06.2021.g., te da je shodno ovako utvrđenom činjeničnom stanju, ponuda ovog ponuđača neispravna u smislu člana 133 tačka 2 ZJN. Takođe, ističe da naručilac nije u skladu sa ZJN sproveo postupak vrednovanja ponude ponuđača "Vector System Security" d.o.o. Nikšić, s obzirom da je uvidom u pobijanu odluku i ostale spise predmeta formirane u ovom postupku javne nabavke, utvrdio da se naručilac, suprotno članu 134 stav 5 ZJN, obraćao ovom ponuđaču sa zahtjevom da pojasni ili da dopuni 14 dostavljenih potvrda koje se odnose na vrednovanje ponude po parametru kvalitet, što pobijanu odluku u ovom dijelu čini nezakonitom, te predstavlja dovoljan razlog da se ista poništi iz razloga povrede pravila postupka. Dalje navodi da se iz pobijane odluke može utvrditi da je naručilac u postupku vrednovanja ponude ponuđača "Vector System Security" d.o.o. Nikšić vrednovao dopunjene potvrde koje nikako nijesu smjele biti vrednovane, na koji način je direktno počinio povredu postupka i učinio povredu člana 134 i člana 10 ZJN, jer je vrednujući na ovaj način kvalitet očigledno favorizovao izabranog ponuđača. Takođe, ističe da dodatnu nejasnoću u načinu bodovanja i vrednovanja potvrda ponuđača "Vector System Security" d.o.o. Nikšić unosi i činjenica da je u pobijanoj odluci navedeno da je ovaj ponuđač dostavio 36 potvrda, te da je zahtjevom tražena od istog dopuna 14 potvrda, a da je na kraju potvrđeno i vrednovano 12 potvrda, te da navodeći činjenice na ovaj način, naručilac nije na jasan i precizan način naveo kojih 12 potvrda izabranog ponuđača je na kraju prihvatio i bodovao i šta se dogodilo sa ostalim potvrdama, te da je imajući u vidu naprijed navedeno, postupak vrednovanja ponuda za ponuđača "Vector System Security" d.o.o. Nikšić po osnovu kvaliteta nezakonit, a time i pobijana odluka u ovom dijelu. Takođe, ističe da je naručilac pogrešno utvrdio činjenično stanje i na njega pogrešno primijenio materijalno pravo kada je ponudu ponuđača "Security Guard Montenegro" d.o.o. Podgorica ocijenio kao ispravnu navodeći da je u postupku provjere tačnosti podataka navedenih

u Izjavi privrednog subjekta, obraćajući se nadležnom organu Upravi prihoda i carina Područna jedinica Podgorica, ovaj ponuđač dokazao da ispunjava obavezan uslov za učešće u postupku javne nabavke da je izmirio sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa i obaveza za penzijsko i zdravstveno osiguranje što se dokazuje, dostavljenim aktom nadležnog organa Uprave prihoda i carina Područna jedinica Podgorica broj 03/8-2-9700/2 od 17.08.2021.g. u kojem se, između ostalog, navodi da je poreski obveznik "Security Guard Montenegro" d.o.o. Podgorica, na dan 07.06.2021.g., podnio poreske prijave i prema istim obračunao obaveze po osnovu: - poreza na dohodak fizičkih lica i doprinosa za obavezno socijalno osiguranje zaposlenih zaključno sa 04/2021, i po tom osnovu ima neizmirenih poreskih obaveza u iznosu od 14.030,2 eura (porezi i doprinosi iz i na lična primanja izmireni sa 12/2019.g., kao i za period od 04/2020 sa 04/2021.g.) - poreza na dobit pravnih lica, zaključno sa 2020.g., i po tom osnovu ima neizmirenih poreskih obaveza u iznosu od 8.847,76 eura (shodno Uredbi o odloženom plaćanju poreza na dobit pravnih lica "Službeni list CG", br.23/10 od 29.03.2010. Poreski obveznik porez na dobit plaća u 6 mjesečnih rata i na dan izdavanja uvjerenja, nema dospjelih, a neizmirenih poreskih obaveza po tom osnovu) - porez na dodatu vrijednost, zaključno sa 04/2021.g., i po tom osnovu nema neizmirenih poreskih obaveza. Napomena: Za obavezu po osnovu poreza i doprinosa iz i na lična primanja za periode od 01.02. i 03/2020.g., poreski obveznik je iskoristio mogućnost odlaganja poreskih i neporeskih potraživanja na 24 mjeseca shodno članu I Uredbe o izmjeni i dopuni Uredbe o uslovima za odlaganje naplate poreskih i neporeskih potraživanja ("Službeni list Crne Gore", broj 50/2020). Naime, ističe da je ovaj ponuđač bio dužan da do dana javnog otvaranja ponuda tj. 07.06.2021.g. izmiri sve dospelje obaveze po osnovu poreza na dohodak fizičkih lica i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje zaposlenih, što isti nije učinio, čime nije ispunio obavezan uslov propisan članom 99 stav 1 tačka 2 ZJN. U konačnom, predlaže da Komisija za zaštitu prava usvoji žalbu kao osnovanu u cjelosti, poništi pobijanu odluku o izboru najpovoljnije ponude i Zapisnik o pregledu, ocjeni i vrednovanju ponuda, kao i da obaveže naručioca da mu nadoknadi troškove postupka u iznosu naknade za vođenje troškova po žalbi i advokatske troškove u skladu sa Advokatskom tarifom Crne Gore, u roku od 15 dana od dana pravosnažnosti rješenja.

Naručilac je dana 29.10.2021.g., dostavio Komisiji za zaštitu prava dio spisa predmeta i odgovor na žalbu, a dana 01.11.2021.g., putem ESJN-a, dostavio preostali dio spisa predmeta. U odgovoru na žalbu naručilac ističe da su žalbeni navodi u cjelosti neosnovani. Naime, ističe da je njegova Komisija nakon sprovedenog postupka pregleda, ocjene, upoređivanja i vrednovanja ponuda sačinila Zapisnik broj 10-00-44922 od 27.08.2021.g. koji sadrži dokaze koje je dostavio ponuđač "Security Guard Montenegro" d.o.o. Podgorica, kao i dokaze koje je njegova Komisija po službenoj dužnosti pribavila u skladu sa članom 133 ZJN, te da je prilikom kreiranja pobijane odluke na osnovu predmetnog zapisnika učinjen propust kada su u dijelu pregleda i ocjene ponude ovog ponuđača greškom iskopirani dokazi ponuđača "Vector System Security" d.o.o. Nikšić. Takođe, ističe da nije jasan pravni interes žalioca, kao drugorangiranog ponuđača, da osporava zakonitost odluke u dijelu pregleda i ocjene trećerangiranog ponuđača "Security Guard Montenegro" d.o.o. Podgorica, jer sve i da je ponuda ovog ponuđača ocijenjena kao neispravna ili da je ovaj ponuđač isključen iz postupka javne nabavke, poredak u odluci bi bio identičan u dijelu

odabira "Vector System Security" d.o.o. Nikšić kao prvorangiranog ponuđača, odnosno žalioca kao drugorangiranog ponuđača. Dalje ističe da se njegova Komisija, u skladu sa članom 112 stav 4 ZJN, aktom broj 11-90-36119 od 16.08.2021.g., obratila ponuđaču "Vector System Security" d.o.o. Nikšić sa zahtjevom da dostavi dokumentaciju u formi originala ili ovjerene kopije, te je, između ostalog, navedenim zahtjevom od ovog ponuđača, tražila i dostavljanje izjave privrednog subjekta, budući da je predmetna izjava elektronski predata uz ponudu ovog ponuđača, zbog čega su žalbeni navodi žalioca u ovom dijelu neosnovani, jer je predmetna izjava bila sastavni dio ponude ovog ponuđača na dan javnog otvaranja ponuda. Takođe, ističe da se njegova Komisija obratila ponuđaču "Vector System Security" d.o.o. Nikšić zahtjevom broj 10-00-35261 od 10.08.2021.g., da pojasni ili da dopuni 14 dostavljenih referenci, te da je ovaj ponuđač dostavio 12 potvrda dopunjenih u skladu sa zahtjevom naručioca, a da dvije reference nijesu dopunjene u skladu sa zahtjevom naručioca, pa iste nijesu bile prihvaćene za potrebe vrednovanja. Dalje navodi da njegova Komisija, nije zahtijevala od izabranog ponuđača da naknadno dostavlja i mijenja reference, već je isključivo zahtijevala njihovo pojašnjenje i dopunu podatkom o imenu odgovornog lica za poslove fizičke zaštite, na koji način nije postupljeno suprotno članu 134 stav 5 ZJN. Takođe, ističe da ovakvim postupanjem nije povrijeđeno načelo ravnopravnosti iz člana 10 ZJN, jer je njegova Komisija zahtjevom broj 10-00-35260 od 10.08.2021.g. tražila i od žalioca da pojasni i dopuni određene reference, s obzirom na to da nije bilo navedeno ko je odgovorno lice za poslove fizičke zaštite. Takođe ističe, da je neosnovan žalbeni navod žalioca da naručilac nije na jasan i precizan način naveo kojih 12 potvrda izabranog ponuđača je izabrao i bodovao i šta se dogodilo sa ostalim potvrdama, jer je u pobijanoj odluci jasno i precizno navedeno da od 14 referenci, za koje je Komisija zahtijevala pojašnjenje i dopunu, dvije reference nijesu dopunjene podatkom o odgovornom licu za poslove fizičke zaštite, pa samim tim nijesu ni prihvaćene. Dalje navodi da ostale reference nijesu vrednovane jer se ne odnose na obavezno štice objekte, što se može jasno zaključiti iz pobijane odluke. Takođe, ističe da je neosnovan žalbeni navod žalioca da aktom Uprave prihoda i carina Područna jedinica Podgorica br.03/8-2-9700/2 od 17.08.2021.g., pribavljenim po službenoj dužnosti nije dokazano da je ponuđač "Security Guard Montenegro" d.o.o. Podgorica, izmirio dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje. Naime, ističe da je imajući u vidu da je članom 8 stav 2 Uputstva o načinu obračunavanja poreza i doprinosa iz i na lična primanja po osnovu zaposlenja ("Sl.list RCG" br.065/01,...004/6 i "Sl.list CG" br.016/07, ... 05/17) propisano da se porezi i doprinosi na lična primanja zaposlenih plaćaju do 15-og u tekućem mjesecu za prethodni mjesec, to su, u konkretnom slučaju, ponuđači bili dužni da do dana javnog otvaranja ponuda, odnosno do 07.06.2021.g. izmire sve dospelje obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje zaposlenih zaključno sa mjesecom aprilom 2021.g., što je u konkretnom. ponuđač "Security Guard Montenegro" d.o.o. Podgorica učinio, jer mu obaveze za mjesec maj 2021.g., dospijevaju tek dana 15.06.2021.g. Takođe, ističe da što se tiče obaveze po osnovu poreza i doprinosa iz i na lična primanja za periode 01., 02. i 03/2020, da je ovaj ponuđač, kao poreski obveznik iskoristio mogućnost odlaganja poreskih i neporeskih potraživanja na 24 mjeseca shodno članu 1 Uredbe o izmjeni i dopuni Uredbe o uslovima za odlaganje naplate poreskih i neporeskih potraživanja ("Sl.list Crne Gore", broj 50/2020 od 29.05.2020) i po tom osnovu na dan izdavanja uvjerenja,

nema dospjelih, a neizmirenih poreskih obaveza, kako se to navodi u predmetnom Uvjeranju Uprave prihoda i carina, Područna jedinica Podgorica. U konačnom predlaže da Komisija za kontrolu postupka odbije predmetnu žalbu kao neosnovanu.

Komisija za zaštitu prava je razmotrila žalbu, odgovor na žalbu, pobijanu odluku i ostale spise predmeta i utvrdila sledeće:

Neosnovan je žalbeni navod žalioca da je ponuda ponuđača "Vector System Security" d.o.o. Nikšić neispravna u smislu člana 133 tačka 2 ZJN, s obzirom da se komisija naručioca obraćala ovom ponuđaču zahtjevom broj 11-90-36119 od 16.08.2021.g za dostavljanje Izjave privrednog subjekta iz čega proizilazi da na dan upućivanja predmetnog zahtjeva komisija naručioca nije imala izjavu ovog privrednog subjekta, a koju izjavu je ovaj privredni subjekat bio dužan da dostavi uz svoju ponudu. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 111 stav 1 ZJN propisano je da se ispunjenost uslova za učešće u postupku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, zatim, stavom 3 ovog člana propisano da se izjava privrednog subjekta do dana uspostavljanja ESJN-a, dostavlja u pisanom ili elektronskom obliku, a od dana uspostavljanja ESJN-a u elektronskom obliku, te stavom 5 ovog člana propisano da ako se podnosi zajednička ponuda izjavu privrednog subjekta daje svaki član zajedničke ponude, a ako je ponuda podnijeta, sa podugovaračem i svaki podugovarač, a stavom 7 ovog člana propisano da se izjava privrednog subjekta sačinjava i podnosi uz prijavu za kvalifikaciju odnosno ponudu na obrascu, koji propisuje ministarstvo, dok je članom 112 stav 1 ovog Zakona propisano da naručilac vrši provjeru tačnosti podataka navedenih u izjavi iz člana 111 stav 1 ovog zakona na osnovu evidencija koje vode nadležni organi u skladu sa zakonom, uključujući e-Certis, a može i putem ESJN, odnosno da zatraži od nadležnih organa izdavanje dokaza ili da izvrši uvid u dokaze koje već posjeduje, zatim stavom 2 ovog člana propisano da ako podaci iz stava 1 ovog člana nijesu dostupni naručiocu ili nije moguće obezbijediti dokaz po službenoj dužnosti, naručilac je dužan da zahtijeva od privrednog subjekta da u roku od osam dana od dana prijema zahtjeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom, a stavom 4 ovog člana propisano da je naručilac dužan da, ako originali ili ovjerene kopije dokaza iz st. 1 i 2 ovog člana nijesu obezbijeđeni prije donošenja odluke u postupku javne nabavke od ponuđača koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu, zahtijeva da u roku koji ne može da bude kraći od pet dana, od dana dostavljanja zahtjeva dostavi original ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom.

Naručilac je predmetnom tenderskom dokumentacijom u tački 13 Uputstvo za sačinjavanje ponude predvidio da se ponuda sačinjava u ESJN u skladu sa tenderskom dokumentacijom i važećim pravilnikom o sadržaju ponude i uputstvom za sačinjavanje i podnošenje ponude, te da se ispunjenost uslova za učešće u postuku javne nabavke dokazuje izjavom privrednog subjekta, koja se sačinjava na obrascu datom u Pravilniku o obrascu izjave privrednog subjekta, te zatim izmjenom predmetne tenderske dokumentacije broj 10-00-19977 od 20.05.2021.g., predvidio da se ponude podnose preko ESJN-a zaključno sa danom 07.06.2021.g., do 10 h.

Uvidom u elektronski sistem javnih nabavki (ESJN), utvrđeno je da je ponuđač "Vector System Security" d.o.o. Nikšić, dana 07.06.2021.g., u 9:32h putem ovog sistema podnio samostalnu ponudu, te uz ponudu kao skenirani dokument u PDF dostavio izjavu privrednog subjekta sačinjenu na obrascu predviđenom Pravilnikom o obrascu izjave privrednog subjekta ("Sl.list CG", br.71/20). Nadalje, iz dostavljenih spisa se utvrđuje da se naručilac aktom broj 11-90-36119 od 16.08.2021.g., obratio ovom ponuđaču sa zahtjevom, da pored ostalog, dostavi izjavu privrednog subjekta u originalu ili ovjerenoj kopiji u roku od 8 dana od dana prijema predmetnog akta.

Shodno ovako utvrđenom činjeničnom stanju, Komisija za zaštitu prava nalazi da je pogrešan zaključak žalioaca da Komisija naručioca na dan upućivanja prethodno navedenog zahtjeva nije imala izjavu privrednog subjekta "Vector System Security" d.o.o. Nikšić, jer je ovaj ponuđač, u skladu sa članom 111 stav 7 ZJN, uz svoju ponudu dostavio izjavu privrednog subjekta, zbog čega ponuda ovog ponuđača nije neispravna u smislu člana 133 stav 2 ZJN kojim je propisano da je neispravna ponuda uz koju nije dostavljena izjava privrednog subjekta iz člana 111 ovog zakona. Takođe, kako je članom 112 stav 4 ZJN propisano da je naručilac dužan da prije donošenja odluke traži od ponuđača koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu originale ili ovjerene kopije dokaza predviđenih tenderskom dokumentacijom, koji nijesu obezbijeđeni u skladu sa st. 1 i 2 ovog člana, tj. dokaze na osnovu kojih se vrši provjera tačnosti izjave privrednog subjekta, to isti nije bio u obavezi da traži original ili ovjerenu kopiju izjave privrednog subjekta ovog ponuđača. Naime, budući da je ponuđač "Vector System Security" d.o.o. Nikšić uz ponudu dostavio svoju izjavu privrednog subjekta u formi skeniranog dokumenta, to naručilac nije bio dužan da od ovog ponuđača traži da dostavi original ili ovjerenu kopiju te izjave, a kako je on to navedenim zahtjevom učinio, to ta činjenica nije od uticaja na zakonitost sprovedenog postupka pregleda i ocjene ponude ovog ponuđača.

Osnovan je žalbeni navod žalioaca da je naručilac suprotno članu 134 stav 5 ZJN od ponuđača "Vector System Security" d.o.o. Nikšić tražio da pojasni ili da dopuni 14 dostavljenih potvrda koje se odnose na vrednovanje ponuda po parametru kvalitet, a koje dopunjene potvrde je vrednovao, te da u obrazloženju pobijane odluke nije dao razloge zbog čega nije uzeo u obzir i ostale potvrde koje je ovaj ponuđač dostavio za vrednovanje. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 120 stav 13 ZJN propisano je da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, osim u slučajevima predviđenim ovim zakonom, dok je odredbom člana 134 stav 5 ovog Zakona propisano da se dokazi koji se odnose na vrednovanje ponuda, uključujući i konačne ponude u višefaznim postupcima javnih nabavki ne mogu naknadno dostavljati i mijenjati, osim u slučaju postojanja računске greške, dok je odredbom.

Tenderskom dokumentacijom utvrđena je metodologija vrednovanja ponuda po kriterijumu odnos cijene i kvaliteta, te predviđeno da se ponude po osnovu parametra kvalitet vrednuju na

osnovu referenci odgovornog lica za poslove fizičke zaštite, na način što se dostavljaju potvrde investitora ili korisnika usluga kojima se potvrđuje da odgovorno lice za poslove fizičke zaštite ima iskustvo u pružanju usluga obezbjeđenja (fizičke zaštite) obavezno štićenih objekata u smislu Zakona o zaštiti lica i imovine ("Sl. list CG", br. 43/2018), a koje se odnose na usluge pružene tokom prethodnih godina, ali ne duže od pet godina, računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke, koje moraju da sadrže opis usluga, koje je izvršilac pružio, vrijeme realizacije ugovora i konstataciju da su usluge kvalitetno i blagovremeno pružene, uz napomenu da samo jedna osoba može biti imenovana za odgovorno lice za poslove fizičke zaštite.

U spisima predmeta nalazi se Zahtjev naručioca za pojašnjenje ponude broj 10-00-35261 od 10.08.2021.g., naslovljen na ponuđača "Vector System Security" d.o.o. Nikšić, u kojem je navedeno: "... Na osnovu člana 134 stav 3 i člana 48 Zakona o javnim nabavkama ("Službeni list CG", br.74/19) Elektroprivreda Crne Gore AD Nikšić podnosi ponuđaču Vector System Security d.o.o. zahtjev za pojašnjenje dostavljene ponude. Tenderskom dokumentacijom je definisano da se ponude vrednuju po osnovu parametra kvaliteta na osnovu referenci odgovornog lica za poslove fizičke zaštite. U ponudi su dostavljene reference o izvršenim uslugama, u kojima nije navedeno ko je bio odgovorno lice za poslove fizičke zaštite. U skladu sa prethodno navedenim, potrebno je, dopuniti potvrde investitora/korisnika podatkom o odgovornom licu za poslove fizičke zaštite, za sljedeće reference: 1. Referenca izdata od Domaća trgovina d.o.o., od 02.10.2020.godine; 2. Referenca izdata od Industrija piva i sokova Trebjesa d.o.o., od 20.10.2020.godine; 3. Referenca izdata od Javno preduzeće za nacionalne parkove Crne Gore, od 13.02.2019.godine; 4. Referenca izdata od Komercijalna banka AD Podgorica., od 26.05.2020.godine; 5. Referenca izdata od Društvo za telekomunikacije Mtel d.o.o., od 20.12.2019.godine; 6. Referenca izdata od Rudnik uglja AD Pljevlja, od 04.12.2019.godine; 7. Referenca izdata od Neksan d.o.o., od 05.12.2019.godine; 8. Referenca izdata od Ministarstvo odbrane, od 19.12.2019.godine; 9. Referenca izdata od Tošćelik alloyed Engineering steel d.o.o. Nikšić, od 18.12.2019.godine; 10. Referenca izdata od Akcionarsko društvo "Fudbalski klub Budućnost", od 03.12.2019.godine; 11. Referenca izdata od Petrol Crna Gora MNE d.o.o., od 26.02.2019.godine; 12. Referenca izdata od Ženski rukometni klub "Budućnost" Podgorica, od 05.03.2019.godine; 13. Referenca izdata od FK Mornar Bar, od 03.12.2019.godine; 14. Referenca izdata od 13 Jul-Plantaže AD od 23.12.2019.godine. Dopuna potvrda mora biti potpisana od strane ovlaštenog lica investitora/korisnika. Zahtijevana dokumentacija se mora dostaviti u roku od 5 dana od dana dostavljanja ovog Zahtjeva, putem CEJN-a. Ukoliko ponuđač ne dostavi zahtijevanu dokumentaciju u ostavljenom roku smatraće se da je odustao od ponude".

U obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponuđača "Vector System Security" d.o.o. Nikšić, između ostalog, navedeno je da je u Izjavi ovog privrednog subjekta u dijelu stručne i tehničke sposobnosti upisano 36 referenci za ponuđača, za koje su u ponudi dostavljene potvrde izdate od strane korisnika, odnosno investitora, te je zatim u obrazloženju pobijane odluke u dijelu koji se odnosi na vrednovanje i rangiranje ispravnih ponuda primjenom kriterijuma za izbor najpovoljnije ponude (tačka 7) navedeno: "Reference stručnog lica ponuđača

Vector System Security d.o.o. Komisija naručioca se, nakon uvida u reference koje je dostavio ponuđač za potrebe vrednovanja ponuda, obratila ponuđaču Zahtjevom br.10-00-35261 od 10.08.2021.g., da pojasni i dopuni dostavljene reference do 16.08.2021.g., do 16h. Naime, tenderskom dokumentacijom je definisano da se ponude vrednuju po osnovu parametra kvalitet na osnovu referenci odgovornog lica za poslove fizičke zaštite. U ponudi su dostavljene reference o izvršenim uslugama, u kojima nije navedeno ko je bio odgovorno lice za poslove fizičke zaštite. U skladu sa prethodno navedenim, od ponuđača je zahtijevano da se dopune potvrde investitora odnosno korisnika podatkom o odgovornom licu za poslove fizičke zaštite, za sljedeće reference: 1. Referenca izdata od Domaća trgovina d.o.o. od 02.10.2020.godine; 2. Referenca izdata od Industrija piva i sokova Trebjesa d.o.o., od 20.10.2020.godine; 3. Referenca izdata od Javno preduzeće za nacionalne parkove Crne Gore, od 13.02.2019.godine; 4. Referenca izdata od Komercijalna banka AD Podgorica, od 26.05.2020.godine; 5. Referenca izdata od Društvo za telekomunikacije Mtel d.o.o., od 20.12.2019.godine; 6. Referenca izdata od Rudnik uglja AD Pljevlja, od 04.12.2019.godine; 7. Referenca izdata od Neksan d.o.o., od 05.12.2019.godine; 8. Referenca izdata od Ministarstvo odbrane, od 19.12.2019.godine; 9. Referenca izdata od Toščelik Alloyed Engineering steel d.o.o. Nikšić, od 18.12.2019.godine; 10. Referenca izdata od Akcionarsko društvo "Fudbalski klub Budućnost", od 03.12.2019.godine; 11. Referenca izdata od Petrol Crna Gora MNE d.o.o., od 26.02.2019.godine; 12. Referenca izdata od Ženski rukometni klub "Budućnost" Podgorica, od 05.03.2019.godine; 13. Referenca izdata od FK Mornar Bar, od 03.12.2019.godine; 14. Referenca izdata od 13 Jul-Plantaže AD od 23.12.2019.godine. Ponuđač Vector System Security d.o.o. je dana 16.08.2021.godine u 14:57h na ESJN dostavio 12 potvrda dopunjenih u skladu sa zahtjevom naručioca. Dvije reference nijesu dopunjene u skladu sa zahtjevom naručioca pa iste neće biti prihvaćene za potrebe vrednovanja i to: 1. Referenca izdata od Petrol Crna Gora MNE d.o.o., od 26.02.2019.godine; 2. Referenca izdata od 13 Jul - Plantaže AD, od 23.12.2019.godine. Svih 12 dopunjenih referenci se odnosi na pružanje usluga fizičke zaštite obavezno šticećenih objekata u skladu sa zakonom, pri čemu je odgovorno lice za poslove fizičke zaštite bio Ratko Popović. Potvrde sadrže opis usluga fizičke zaštite, izdate su od strane korisnika pruženih usluga i odnose se na relevantni period od 5 godina računajući i godinu u kojoj je započet postupak javne nabavke. Potvrde sadrže konstataciju da su izvršene u ugovorenom roku obimu i kvalitetu. Komisija naručioca nakon uvida u dopunjene reference konstatuje da se prihvata 12 referenci ponuđača za potrebe vrednovanja".

Dakle, iz navedenog činjeničnog stanja jasno proizilazi da je naručilac, predmetnim zahtjevom, suprotno odredbi člana 134 stav 5 ZJN, tražio od ponuđača "Vector System Security" d.o.o. Nikšić, da dopuni dostavljene dokaze za vrednovanje ponude po parametru kvalitet, na koji način je povrijedio pravila postupka vrednovanja ponuda. Naime, s obzirom da je odredbom člana 120 stav 13 ZJN propisano da se nakon isteka roka za dostavljanje, ponuda ne smije mijenjati i dopunjavati u dijelu podataka o ponuđaču, finansijskom dijelu, garancije ponude i podataka na osnovu kojih se vrši vrednovanje ponude, to je naručilac bio dužan da validnost dostavljenih referenci odgovornog lica za poslove fizičke zaštite ovog ponuđača cijeni iz sadržine dostavljenih potvrda, a ne dopunjenih potvrda, u odnosu na tenderskom dokumentacijom datu metodologiju

vrednovanja ponuda kojom je predviđeno da se parametar kvaliteta utvrđuje na osnovu referenci odgovornog lica za poslove fizičke zaštite obavezno štićenih objekata. Međutim, kako je naručilac, nasuprot odredbi člana 120 stav 13 i odredbi člana 134 stav 5 ZJN zahtijevao od ovog ponuđača da dopuni 14 dostavljenih potvrda sa podatkom o odgovornom licu za poslove fizičke zaštite, a koje dopunjene potvrde je vrednovao (12 potvrda), to je postupak vrednovanja ponuda nezakonit, a time i pobijana odluka u ovom dijelu. Pored navedenog, obrazloženje pobijane odluke ne sadrži razloge o tome zašto naručilac nije za vrednovanje ponude ponuđača "Vector System Security" d.o.o. Nikšić uzeo u obzir i ostale dostavljene potvrde.

Takođe, u spisima predmeta nalazi se i Zahtjev naručioca za pojašnjenje ponude broj 10-00-35250 od 10.08.2021.g. naslovljen na žalioa, kojim je od istog, traženo da tri dostavljene potvrde koje se odnose na vrednovanje ponuda po parametru kvalitet dopuni podatkom o odgovornom licu za poslove fizičke zaštite, a što je ujedno navedeno u obrazloženju pobijane odluke.

Osnovan je žalbeni navod žalioa da je pobijana odluka nezakonita zato što je naručilac prilikom ocjene ponude ponuđača "Security Guard Montenegro" d.o.o. Podgorica, činjenično stanje utvrđivao na osnovu dokaza koje je dostavio ponuđač "Vector System Security" d.o.o. Nikšić. Ovo iz sljedećih razloga:

Odredbom člana 143 stav 5 tačka 5 ZJN propisano je da odluka o izboru najpovoljnije ponude sadrži podatke o ispravnim ponudama, što znači sve činjenice i dokaze na osnovu kojih je utvrđeno da ponuđač ispunjava zahtijevane uslove za učešće u postupku javne nabavke i da ne postoji neki od obaveznih ili posebnih osnova za njegovo isključenje iz postupka javne nabavke, zatim činjenice i dokaze na osnovu kojih je utvrđeno da ne postoji neki razlog za neispravnost ponude iz člana 133 ZJN, te da je ponuda ispravna. Takođe, budući da je naznačenim članom ZJN propisano samo što odluka o izboru najpovoljnije ponude naročito sadrži to se na ostale elemente odluke primjenjuje Zakon o upravnom postupku, jer je članom 4 ovog zakona propisano da se isti primjenjuju u svim upravnim stvarima ako, odredbama posebnog zakona, zbog specifičnosti upravne stvari, nije drugačije propisano. Naime, odluka o izboru najpovoljnije ponude mora da bude u skladu i sa članom 22 Zakona o upravnom postupku, koji je između ostalog, propisano da obrazloženje treba da sadrži činjenično stanje i propise na osnovu kojeg je rješenje donijeto, kao i razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na odluku u dispozitivu rješenja.

Dakle, iz navedenih zakonskih odredbi, proizlazi da je naručilac dužan da u obrazloženju pobijane odluke navede sve relevantne dokaze i činjenice koji upućuju na pravilnost ocjene ispravnosti ponude ponuđača koja je data u dispozitivu iste.

Međutim, nasuprot navedenom naručilac u obrazloženju pobijane odluke, nije naveo dokaze o ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke i drugih uslova utvrdjenih tenderskom dokumentacijom koje je dostavio ponuđač "Security Guard Montenegro" d.o.o. Podgorica, čija je ponuda pobijanom odlukom ocijenjena kao ispravna i vrednovana kao

trećerangirana, izuzev što je naveo cijenu ponude ovog ponuđača, zatim naveo da je ovaj ponuđač dostavio izjavu privrednog subjekta, te garanciju ponude izdatu od Zapad banke AD Podgorica, kao i izvršio ocjenu ponude ovog ponuđača u odnosu na tehničku specifikaciju, niti je naveo dokaze koje je Komisija naručioca u postupku provjere tačnosti izjave ovog privrednog subjekta pribavila od nadležnih organa ili od ovog ponuđača, već je u obrazloženju pobijane odluke u dijelu koji se odnosi na ponudu ovog ponuđača, naveo dokaze o ispunjenosti obaveznih uslova za učešće u postupku javne nabavke i drugih uslova utvrđenih tenderskom dokumentacijom koji se odnose na izabranog ponuđača "Vector System Security" d.o.o. Nikšić.

Shodno navedenom a imajući u vidu da je odredbom člana 134 stav 1 ZJN propisano da se pregled i ocjena vrši nakon otvaranja ponuda bez učešća ponuđača, provjerom da li postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke iz člana 108 i 110 ovog zakona i/ili razlog za neispravnost ponude iz člana 133 ovog zakona, to je nejasno i ne može se zaključiti na koji način je naručilac cijeneći dokaze koji se odnose na ponuđača "Vector System Security" d.o.o. Nikšić utvrdio da na strani ponuđača "Security Guard Montenegro" d.o.o. Podgorica, ne postoji osnov za isključenje iz postupka javne nabavke i/ili razlog za neispravnost ponude ovog ponuđača, što postupak pregleda i ocjene ponude i pobijanu odluku u ovom dijelu čini nezakonitim. Prilikom ocjene ovog žalbenog navoda Komisija za zaštitu prava je imala u vidu navode naručioca iznijete u odgovoru na žalbu, ali nalazi da isti nijesu od uticaja na drugačiju odluku u ovoj pravnoj stvari jer se odgovorom na žalbu ne mogu nadomjestiti nedostaci obrazloženja pobijane odluke.

Komisija za zaštitu prava nije razmatrala žalbeni navod žalioca koji se odnosi na ponudu ponuđača "Security Guard Montenegro" d.o.o. Podgorica u pogledu ispunjenosti obaveznog uslova da je izmirio sve obaveze po osnovu poreza i doprinosa za penzijsko i zdravstveno osiguranje, budući da su u obrazloženju pobijane odluke u dijelu u kojem se odnosi na ponudu ovog ponuđača, navedeni dokazi koje je dostavio prvorangirani ponuđač, a što je detaljno obrazloženo prilikom ocjene prethodnog žalbenog navoda.

Shodno navedenom, Komisija za zaštitu prava nalazi da je naručilac pobijanom odlukom nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za vrednovanje ponude ponuđača "Vector System Security" d.o.o. Nikšić po parametru kvalitet, pri čemu je povredio pravila postupka iz člana 120 stav 13 i člana 134 stav 5 ZJN, te nepravilno utvrdio činjenično stanje od značaja za postojanje osnova za isključenje iz postupka javne nabavke i/ili razloga za neispravnost ponude ponuđača "Security Guard Montenegro" d.o.o. Podgorica, zbog čega je pobijana odluka nezakonita, jer nije u skladu sa članom 143 stav 5 tačka 5 ZJN i članom 22 stav 7 Zakona o upravnom postupku, pa je kao takvu treba poništiti shodno članu 192 stav 1 tačka 8 ZJN i članu 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, te predmet vratiti na ponovni postupak i odlučivanje, kako bi naručilac otklonio nepravilnosti na koje mu je ukazano, a što je dužan da učini shodno članu 192 stav 3 ZJN.

Budući da je predmetna žalba djelimično usvojena, Komisija za zaštitu prava će žaliocu vratiti sredstva uplaćena na ime naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 4.120,00 eura, u skladu sa članom 188 stav 5 ZJN.

Takođe, iz istih razloga, Komisija za zaštitu prava nalazi da je osnovan zahtjev žalioaca za naknadu troškova postupka na ime sastava žalbe od strane advokata, pa imajući u vidu da je članom 206 stav 4 ZJN propisano da se naknada za rad advokata određuje u skladu sa Advokatskom tarifom i za sačinjavanje podnesaka za neprocjenjive predmete u upravnom postupku i upravnom sporu, kao i činjenica da je žalba sačinjena od strane advokata za kojeg je dostavljen dokaz da je registrovan kao obveznik PDV-a, to mu se određuju troškovi postupka po ovom osnovu u iznosu od 484,00 eura, sa uračunatim PDV-om po stopi od 21%, u skladu sa članom 1 stav 3, članom 5 stav 5, tarifnim brojem 6 tačka 8 i tarifnim brojem 9 Advokatske tarife Crne Gore ("Sl. list CG", broj 079/17), koje troškove mu je naručilac dužan nadoknaditi u skladu sa članom 94 stav 3 Zakona o upravnom postupku ("Sl. list CG", br. 56/14, 20/15, 40/16 i 37/17) i članom 12 stav 3 Uredbe o naknadi troškova i nagradi u upravnom postupku ("Sl. list CG", broj 18/16), jer je predmetni postupak javne nabavke pokrenut po službenoj dužnosti, a povodom žalbe je odlučeno u korist žalioaca.

Na osnovu izloženog, a primjenom člana 192 stav 1 tačka 8 i člana 206 stav 1 ZJN i člana 126 st. 7 i 8 Zakona o upravnom postupku, Komisija za zaštitu prava je odlučila kao u dispozitivu rješenja.

Uputstvo o pravnom sredstvu

Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor tužbom Upravnom sudu Crne Gore u roku od 20 dana od dana objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava.

Danom objavljivanja ovog rješenja na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava, smatra se da je rješenje uredno dostavljeno strankama u postupku, shodno članu 193 stav 4 ZJN.

Zamjenik predsjednika,

Jelica Bošković



Dostavna naredba:

- objaviti rješenje na ESJN i na internet stranici Komisije za zaštitu prava u roku od tri dana od dana donošenja rješenja.
- dostaviti u a/a.